

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4C/99/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712210860
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3712210860.13

Rozhodnutie

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou v právnej veci navrhovateľov 1/M. F.Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/XX, A. - C., 2/ N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX/XX, A. N., 3/ M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/X, A., 4/ neb. O. C., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, 5/ N. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/X, A., 6/ W. G., rod. H.Ž. nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Z. XXXX/XX, A. a 7/ O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.. G. XXXX/XX, A. proti odporcovi L.. O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXXX/XX, Ž.L. - N. v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa podaným návrhom proti odporcovi pôvodne domáhali určenia, že vlastníckmi podielov 1/16-ina zapísanom na LV č. XXXX pod B 3 a podielu 1/16-ina zapísanom na LV č. XXXX pod B11 na L.. O. B. sú M. F.Č., nar. XX.X.XXXX, C. XX/XX, A. - C. v podiele 1/64 a 1/16, H.I. Z., nar. XX.X.XXXX, O. XXXX/XX, A. v podiele 1/192, H. M., nar. XX.X.XXXX, O.Í. XXXX/X, A. v podiele 1/192, C. O., nar. XX.XX.XXXX, S. N. XX, A. v podiele 1/192, C. N., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, ul. Z. XXX/X, A. v podiele 1/192, G.Á. W., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, D. Z. XXXX/XX, A. v podiele 1/192, A. O., nar. XX.X.XXXX, M.. G. XXXX/XX, A. v podiele 1/192.

V priebehu konania navrhovatelia zmenili svoj návrh v tom smere, že žiadali, aby súd určil, že odporca nie je vlastníkom podielu 1/8-iny na parcele KN E č. XXX/X, zapísanej na LV č. XXXX k. ú. A., zapísané na LV pod B3 v podiele 1/16-ina a B11 v podiele 1/16-ina.

Okresný súd v Považskej Bystrici uznesením zo dňa 12.2.2014, sp. zn. 4C/99/2012 - 121, právoplatným dňa 28.2.2014 pripustil zhora uvedenú zmenu návrhu.

Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili tým, že sú podielovými spoluvlastníkmi na parcele KN E č. XXX/X trvalé trávne porasty o výmere 1835 m² v k.ú. A. zapísanej na LV č. XXXX k.ú. A.. Pod B12 je zapísaný ako podielový spoluvlastník R. F., ktorá podiel 1/2-ica nadobudla po svojej matke neb. O. R., rod. A., na základe uznesenia o dedičstve č. D 51/55 zo dňa 10.5.1956, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.7.1956. Po smrti R. F. sa v rozhodnutí o dedičstve č. D 1743/88 zo dňa 15.12.1988, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15.12.1988, stal jediným dedičom jej syn M. F.. V tomto rozhodnutí neboli parcely, ktoré R. F. nadobudla dedením po svojej matke R. O.V., vrátane parcely KN E č. XXX/X prejednané. Preto dňa 13.11.2011 podal jediný syn R. F. návrh na dodatočné prejednanie dedičstva na Okresný súd Považská Bystrica, teda že podiel 1/2-ice zapísaný na LV pod B12 prípadne do výlučného vlastníctva M. F. - navrhovateľa 1/.Uviedli ďalej, že pod B3 a B11 je na LV zapísaný ako podielový spoluvlastník L.. O. B., ktorý je na LV č. XXXX zapísaný neoprávnene. Pôvodne bola parcela KN E XXX/X zapísaná v pkn.

vložke č. 98 pre k.ú. C., teraz k. ú. A.. Podielovými spoluvlastníkmi pkn. parc. č. XXX/X boli zapísaní pod B3 R. O., rod. A. v podiele 4/8-iny, I. B., rod. O. v podiele 1/8-iny, R. F., rod. O.V. v podiele 1/8-iny, N. H., rod. O. v podiele 1/8-iny a V. C., rod. O. v podiele 1/8-iny. Právnym nástupcom po R. O., zapísanej v pkn. vložke pod B3a/ bola jej dcéra R. F.Á., ktorá uvedený podiel zdedila a na LV č. XXXX je zapísaná pod B12. Právnym nástupcom po R. F. zapísanej v pkn. vložke pod B3 c/ je jej syn M. F., zapísaný na LV č. XXXX pod B2. Právnymi nástupcami po N. H., zapísanej v pkn. vložke pod B3 d/ sú jej deti Z. H., zapísaný na LV č. 4354 pod B4, M. H. zapísaný na LV č. XXXX pod B5, neb. O. H. - právny nástupca po ňom, je jeho dcéra W. G., zapísaná na LV č. XXXX pod B10. Právnymi nástupcami po V. C. zapísanej v pkn. vložke pod B3 e/ sú jej deti O. C. zapísaný na LV č. XXXX pod B8, neb. dcéra N. A., rod. C.Á. - jej podiel zdedil jej syn O. A., zapísaný na LV č. XXXX pod B13, neb. Š. C. , po ktorom dedila jeho manželka N. C., zapísaná na LV č. XXXX pod B9. I. B., rod. O. zapísaná v pkn. vložke pod B3 b/ mala už za svojho života svoj podiel 1/8-inu z parcely pkn. 117/2 vyčlenenú do užívania a bol na nej postavený dom č. súp. č. X. Uvedený podiel 1/8-iny bol zameraný geometrickým plánom zo dňa 7.2.1975, č. E316/73 ako parcela EN č. 1640/2. Po rozvođe I. B., na základe rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici v rámci vyporiadania BSM nadobudol jej podiel 1/8-inu v parcele 117/2 jej manžel O. B. spolu s domom č. s. X. Na základe potvrdenia Štátneho notárstva v Považskej Bystrici, ku ktorému bol priložený aj citovaný geometrický plán bol v roku 1976 založený pôvodný list vlastníctva č. XXXX a na ňom vykonaný zápis vlastníctva v prospech O. B. pod položkou výkazu zmien č. 377/76 a to na už novú parcelu EN č. 1640/2 v celosti. Uviedli ďalej, že po smrti O. B. zdedili na základe dedičského rozhodnutia č. 1D 564/79 parcelu EN č. XXXX/X jej synovia L.. O. B. - odporca a S. B., každý v podiele po 1/2-ici. Po smrti S. B. zdedil jeho podiel 1/2-icu jeho brat L.. O. B., na základe dedičského konania č. 14D 693/2010. Uviedli ďalej, že keď zomrela I. B., rod. O., pôvodne zapísaná v pkn. vložke č. 98 pod B3 b/, podiel 1/8-inu v parcele 117/2 napriek tomu, že už ho v rámci vyporiadania BSM previedla celý na svojho manžela O. B., bol duplicitne prejednaný aj v dedičskom konaní po nej, vedenom pod č. D 1040/1982. V rámci uvedeného dedičského konania ho nadobudli jej synovia L.. O. B. v podiele 1/16-ina a S. B. v podiele 1/16-ina. Po smrti S. B. jeho podiel 1/16-ina nadobudol jeho brat L.. O. B. v konaní č. 14D 693/2010. Mali za to, že na LV č. XXXX nemá byť L.. B. zapísaný ako vlastník, teda že v dedičskom konaní po I. B., rod. O., bol podiel 1/8-ina na pôvodnej parc. pkn. č. XXX/X , teraz KN E č. XXX/X, zapísanej na LV č. XXXX prejednaný neoprávnene, nakoľko už nebola jej vlastníkom.

Odporca žiadal návrh navrhovateľov v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že navrhovatelia nemajú naliehavý právny záujem na podaní žaloby podľa § 80 písm. c/ O. s. p.. Mal za to, že rovnako sa návrh nevysporiadal s otázkou preukázania aktívnej a pasívnej legitímácie účastníkov konania. Uviedol ďalej, že on a jeho brat v dobrej viere nadobudli spoluvlastnícky podiel 1/8-ina z pkn. parcely XXX/X každý po 1/2-ici dedičským rozhodnutím Štátneho notárstva v Považskej Bystrici sp. zn. 1D 1040/82 - 9, zo dňa 30.8.1982. Rozhodnutie je právoplatné a vykonateľné dňom 5.4.1983. Nadväzne zdedil bratov podiel na predmetnej parcele podľa osvedčenia o dedičstve sp. zn. 14D 693/2009, ktoré spísala Okresným súdom v Považskej Bystrici poverená notárka - súdna komisárka JUDr. Emília Rosinová a toto rozhodnutie Okresný súd v Považskej Bystrici vyznačil za právoplatné a vykonateľné dňom 12.12.2010. Toto vlastníctvo, ktoré bolo zapísané aj do katastra nehnuteľností dávno pred podaním návrhu vo veci samej, po dobu viac ako 30 rokov nikto nespochybnil. Aj v prípade, ak by súd bol názoru, že rozhodnutie Štátneho notárstva v Považskej Bystrici sp. zn. 1D 1040/82 - 9, je z akéhokoľvek dôvodu neplatné, je nesporné, že rozhodnutím Štátneho notárstva v Považskej Bystrici sp. zn. 1D 1040/82 - 9, ktoré nebolo doteraz nikým napadnuté sa v 1/2-ici on a v 1/2-ici jeho brat S. B., stali bezpochyby dňom 6.4.1983 oprávnenými držiteľmi spoluvlastníckeho podielu 1/8-iny parcely č. XXX/X v zmysle § 134 Občianskeho zákonníka. Uplynutím neprerušenej 10-ročnej oprávnenej držby by sa preto aj v takomto prípade dňom 6.4.1993 stali vlastníkami predmetného spoluvlastníckeho podielu 1/8-iny z parcely č. XXX/X. Poukázal na to, že navrhovatelia predložili ako dôkaz svojho tvrdenia o strate podielu 1/8-iny parcely č. 117/2 jeho matkou I. B. potvrdenie Štátneho notárstva v Považskej Bystrici zo dňa 17.8.1971. Z obsahu tejto listiny je však zrejmé, že O. B. , ktorý bol jeho otcom, rozhodnutím Štátneho notárstva nadobudol rodinný dom č.p. X, maštal, stodolu, dreváreň s chlievom, studňu, neplodnú plochu o výmere 54,40 m² a to všetko za kúpnu cenu 26 844,66 Kčs. Nie je tu však ani slovo zmienky o podiele 1/8-iny na parcele č. XXX/X. Uviedol ďalej, že v spise Štátneho notárstva v Považskej Bystrici sp. zn. Nšn 1/69 sa na čísle listu 18 nachádza rozhodnutie, kde Štátne notárstvo v Považskej Bystrici opravuje vlastné rozhodnutie v tom zmysle, že z ponuky kúpnej ceny sa vypúšťa položka pozemky p. č. XXX/X, XXX/X V. XXX/X v hodnote 6 242 Kčs. Poukazoval na to že na čl. 34 vyššie uvedeného spisu sa nachádza vyhláška, kde Štátne notárstvo v Považskej Bystrici ohlasuje predaj nehnuteľností 1/ rodinný dom č.p. X, 2/ maštal, 3/ stodola, 4/ dreváreň s chlievom, 5/ studňa a 6/ neplodná plocha o výmere 54,50 m², za cenu 26 844,66 Kčs.

Žiadna zmienka o tom, že by predmetom predaja bol aj podiel na parcele č. XXX/X. Na čl. 41 vyššie uvedeného spisu sa nachádza rozhodnutie, ktorým Štátne notárstvo v Považskej Bystrici predáva O. B. nehnuteľnosti a to 1/ rodinný dom č. p. X, 2/ maštal, 3/ stodola, 4/ dreváreň s chlievom, 5/ studňa, 6/ neplodná plocha o výmere 54,50 m² za cenu 26 844,66 Kčs a opäť sa tu nenachádza žiadna zmienka, že by predmetom predaja bol aj podiel na parcele XXX/X. Mal za to, že z predmetných dokumentov je zrejmé, že jeho matka nikdy neprestala byť vlastníčkou 1/8-iny podielu na parcele XXX/X, a teda že dedenie tohto podielu prebehlo v súlade so zákonom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa 1/ a právnej zástupkyne navrhovateľov 1- 7/, výsluchom odporcu, oboznámil sa s výpisom z pkn. vložky č. 98 k. ú. C., výpisom z LV č. XXXX k. ú. A. a LV č. XXXX k. ú. A., Osvedčením o dedičstve zo dňa 1.12.2010, sp. zn. 14D 693/2010 - 62, uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.7.2000, sp. zn. D 1040/82 - 36, rozhodnutím Štátneho notárstva Považská Bystrica zo dňa 16.7.1979, sp. zn. 1D 564/79, obsahom pripojeného spisu Štátneho notárstva v Považskej Bystrici sp. zn. Nšn1/69.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v súčasnej dobe je parcela KN E XXX/X zapísaná na LV č. XXXX k. ú. A.. Spoluvlastníkmi zhora uvedenej parcely je navrhovateľ 1/ v podiele 1/8, navrhovateľ 2/ v podiele 1/24, navrhovateľ 3/ v podiele 1/24, navrhovateľka 4/ v podiele 1/24, navrhovateľka 5/ v podiele 1/24, navrhovateľka 6/ v podiele 1/24, navrhovateľ 7/ v podiele 1/24 a odporca v podiele 1/16, ktorý nadobudol na základe dedičského rozhodnutia v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 14D/963/2010 po svojom bratovi S. B. a v podiele 1/16, ktorý nadobudol na základe dedičského rozhodnutia v konaní vedenom pod sp. zn. D/1040/1982 po svojej matke I. B.. Pod poradovým číslom 12 je na LV č. XXXX zapísaná R. F. rod. O., v podiele 1/2, ktorý podiel nadobudla na základe dedičského rozhodnutia D 51/55 - 18 po svojej matke R. O., rod. A..

Pôvodnými pozemno -knižnými spoluvlastníkmi pkn. parcely XXX/X Lúka v hone Záhumnie o výmere 3078 m² boli právni predchodcovia súčasných spoluvlastníkov parcely KNE XXX/X zapísanej na LV č. XXXX k. ú. A. a to R. O., rod. A. v podiele 4/8, I. B., rod. O. v podiele 1/8, R. F., rod. O.Á. v podiele 1/8, N. H., rod. O. v podiele 1/8 a V. C., rod. O. v podiele 1/8.

Dedičské konanie po pôvodnej pkn. spoluvlastníčke R. O., rod. A. sa viedlo na bývalom Štátnom notárstve v Považskej Bystrici pod sp. zn. D 51/55. Uznesením bývalého Štátneho notárstva v Považskej Bystrici sp. zn. D 51/55 - 19 zo dňa 28.7.1956 sa nadobúdateľkou spoluvlastníckeho podielu poručiťky 1/2-ice na parcele XXX/X zapísanej vo vložke 98 k. ú. A., C. stala dcéra poručiťky R. F., rod. O..

Dedičské konanie po R. F., rod. O.H., zomr. XX.X.XXXX sa viedlo na bývalom Štátnom notárstve Považská Bystrica pod sp. zn. D 1743/88. Nadobúdateľom spoluvlastníckeho podielu 1/8 poručiťky na parcele č. XXX/X vo výmere 2646 m² zapísanej vo vložke 98 sa stal syn poručiťky M. F. - navrhovateľ 1/.

V dedičskom konaní po R. F., rod. O. nebol však predmetom dedenia aj spoluvlastnícky podiel, ktorý R. F., rod. O. nadobudla v dedičskom konaní D 51/55 po svojej matke R. O., rod. A. a z tohto dôvodu je naďalej na LV č. XXXX zapísaná pod poradovým číslom 12 ako spoluvlastníčka parcely KN E XXX/X v jednej 1/2-ici R. F.Á., rod. O..

Pôvodná pozemno-knižná spoluvlastníčka podielu 1/8 na pkn. parcely č. XXX/X bola matka odporcu - I. B., rod. O.. V dedičskom konaní vedenom pod sp. zn. D 1040/1982 sa nadobúdateľmi spoluvlastníckeho podielu 1/8-iny po poručiťke I. B., rod. O. stali deti poručiťky O. B. - odporca v podiele 1/16-iny a S. B. v podiele 1/16-iny. S. B. dňa XX.X.XXXX zomrel, dedičské konanie sa viedlo na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 14D 693/2010. Nadobúdateľom spoluvlastníckeho podielu 1/16-iny na parcele KN E XXX/X sa stal na základe osvedčenia o dedičstve zo dňa 1.12.2010, sp. zn. 14D 693/2010 - 62 odporca.

Rozhodnutím býv. Štátneho notárstva v Považskej Bystrici zo dňa 24.5.1971 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 15. júla 1971 Štátne notárstvo v Považskej Bystrici rozhodlo tak, že predáva nehnuteľnosti okrem iného zapísané v pozemkovej knihe k. ú. C. vo vložke č. 98 A + r.č.1 p.č.117/2 ako lúka v hone záhumnie pod B 3/b v 1/8 ine na povinnú I. B., rod. O., podľa EN ako p.č. XXX/X lúka vo výmere 438 m² na užívateľa O. B. v prírode tvoriace rodinný dom č.p. X, maštal,

stodolu, dreváreň s chlievom, studňa, neplodná plocha o výmere 54,70 m² za celkovú odhadnú cenu 26.844,66 Kčs.

Právnymi nástupcami po pôvodnej pozemno-knižnej spoluvlastníčke pkn. parcely XXX/X N. H. bol pôvodný navrhovateľ 2/ Z. H., pôvodný navrhovateľ 3/ M. H. a navrhovateľka 6/ W. G.. V priebehu konania pôvodný navrhovateľ 2/ zomrel a jeho právnym nástupcom resp. nadobúdateľom spoluvlastníckeho podielu 1/24-iny na parcele KN E XXX/X sa stal terajší navrhovateľ 2/ N. I..

V priebehu konania pôvodný navrhovateľ 3/ M. H., nar. XX.X.XXXX previedol svoj spoluvlastnícky podiel 1/24 na parcele KN E XXX/X na svojho syna M. H., nar. XX.X.XXXX, terajšieho navrhovateľa 3/

Právnymi nástupcami po pôvodnej pozemno-knižnej spoluvlastníčke pkn. parcely č. XXX/X V. C. bol pôvodný navrhovateľ 4/ O. C., navrhovateľ 7/ O. A. a navrhovateľka 5/ N. C..

V priebehu konania pôvodný navrhovateľ 4/ O. C. zomrel a jeho právnym nástupcom sa stala terajšia navrhovateľka 4/ O. Y..

Podľa § 80 písm. c/ O. s. p. Návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Predpokladom úspešnosti návrhu na začatie konania o určení, či tu právny vzťah alebo právo je či nie je v zmysle § 80 písm. c/ O. s. p. sú po procesnej stránke skutočnosti, že účastníci majú vecnú legitimáciu a že na určení je naliehavý právny záujem. Vecnú legitimáciu v konaní o určení, či tu právny vzťah alebo právo je či nie má ten, kto je účastníkom právneho vzťahu alebo práva, o ktoré v konaní ide. Právny záujem navrhovateľa (žalobcu) musí byť podľa požiadavky zákona kvalifikovaný, t.j. naliehavý. Naliehavosť právneho záujmu je charakterizovaná určitými aspektmi: odporcom je popieraná existencia (neexistencia) práva či právneho pomeru navrhovateľa, teda je tu stav, že právo, resp. právny vzťah medzi účastníkmi konania je sporný (existencia aktuálneho stavu objektívnej právnej neistoty medzi účastníkmi); jestvuje ohrozenie práva či právneho vzťahu, resp. stav neistoty právneho postavenia navrhovateľa, ktorý nemožno odstrániť inak len určovacím výrokom; jestvuje potreba odstránenia tejto neistoty, resp. ohrozenie práva alebo právneho vzťahu.

Naliehavý právny záujem na určení je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo navrhovateľa (žalobcu) alebo kde by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým; žaloba domáhajúca sa určenia nemôže byť spravidla opodstatnená tam, kde je možné žalovať splnenie povinnosti.

Naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c/ O. s. p. je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý je ohrozením navrhovateľovho právneho postavenia (nie faktického) a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť; nie je pritom rozhodujúce, ako táto neistota vznikla. Povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu na určení právneho vzťahu alebo práva je naliehavý právny záujem zaťažuje navrhovateľa. Pre navrhovateľa to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosti, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, čo je jednou z podmienok na to, aby súd mohol v rozsudku návrhu meritórne vyhovieť.

Naliehavosť právneho záujmu predpokladaná citovaným zákonným ustanovením nachádza svoje vyjadrenie v petite, ktorý navrhovateľa vo svojom návrhu zvolili. Určovacou žalobou sa navrhovateľa nedomáhajú prisúdenia plnenia, nedomáhajú sa teda vydania exekučného titulu, ale vydania autoritatívneho výroku súdu, že určitý právny vzťah tu nie je (negatívna určovacia žaloba). Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodných skutočností tých pomerov (vzťahov), ktoré sú ohrozené neistotou a teda nebezpečenstvom budúceho porušenia právnych povinností iným subjektom.

V našom procesnom práve platí zásada, že ak súd zamieťa návrh o určení, či tu právo alebo právny vzťah je či nie je pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na takom určení, je vylúčené, aby súčasne návrh preskúmal po stránke vecnej.

V danom prípade súd pri posudzovaní naliehavosti právneho záujmu navrhovateľov na negatívnom určovacom petite dospel jednoznačne k záveru, že navrhovatelia nemajú a ani v konaní nepreukázali naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c/ O. s. p..

Súd je toho názoru, že rozsudok negatívne určujúci, že odporca nie je vlastníkom podielu 1/8 iny na parcele KNE XXX/X, nemôže byť spôsobilým zmeniť (zlepšiť) právne postavenie navrhovateľov. Právne postavenie navrhovateľov by sa negatívnym určujúcim petitom žiadnym spôsobom nezmenilo a bez takéhoto určenia nie je ani právne postavenie navrhovateľov neisté.

Určením, že odporca nie je spoluvlastníkom podielu 1/8 iny na parcele KN E XXX/X, sa spoluvlastnícky podiel navrhovateľov na tejto parcele nezväčší ani nezmenší, pretože veľkosť spoluvlastníckeho podielu navrhovateľov je odvodená od spoluvlastníckeho podielu pôvodných pkn. spoluvlastníkov a právnych predchodcov navrhovateľov, ktorý navrhovatelia nespochybujú.

Je nesporné, že navrhovatelia 1/-7/ sú právni nástupcovia po pôvodných pozemno-knižných spoluvlastníkoch parcely č. XXX/X, zapísanej vo vl. 98 k. ú. C. a to R. O., rod. A., R. F., N. H., rod. O. a R. C., rod. O.. Spoluvlastnícke podiely pôvodných pkn. spoluvlastníkov tak ako boli zapísané v pkn. vložke 98 k. ú. C., boli predmetom dedenia po vyššie uvedených pôvodných pkn. spoluvlastníkoch, ktorých nadobúdateľmi sa v rôznych veľkostiach podľa zákonného dedičského podielu stali navrhovatelia 1/ - 7/. Vlastníkom podielu 1/8 -iny pôvodnej pkn. spoluvlastníčky I. B., zapísanej v pkn. vložke 98 k.ú. C. (v súčasnej dobe k. ú. A.) pod B3 je v súčasnej dobe syn I. B. - odporca. Jedine spoluvlastnícky podiel 1/2- ica neb. R. F., rod. O., ktorý nadobudla v dedičskom konaní po svojej matke R. O., rod. A. (pôvodnej pkn. spoluvlastníčke, zapísanej pod 3b vo vložke 98 k. ú. C.), v dedičskom konaní vedenom na býv. Štátnom notárstve v Púchove pod sp. zn. D 51/55 nebol prededený a z tohto dôvodu je pod poradovým č. 12 zapísaná na LV č. XXXX k. ú. A. ako spoluvlastníčka neb. R. F., rod. O..

Navrhovatelia svoje vlastnícke právo k predmetným spoluvlastníckym podielom odporcu nepreukazujú na nich znejúcim tzv. nadobúdacím titulom (napr. kúpnu zmluvou, súdnym rozhodnutím alebo vydržaním), ale len tvrdia, že odporca je na LV č. XXXX k. ú. A. zapísaný neoprávnene, pretože spoluvlastnícky podiel po pôvodnej pkn. spoluvlastníčke I. B. nadobudol ešte za jej života jej bývalý manžel O. B. a z toho dôvodu spoluvlastnícky podiel 1/8 na pkn. parcele KN E XXX/X k. ú. A. nemohol byť predmetom dedičského konania po nej vedenom pod č. D 1040/1982. Preto pokiaľ sa navrhovatelia svojim návrhom domáhajú určenia, že odporca nie je vlastníkom podielu 1/8 iny na parcele KN E XXX/X, na takomto určení nemajú naliehavý právny záujem.

Z vyššie uvedených dôvodov, keďže súd dospel k záveru, že navrhovatelia nemajú naliehavý právny záujem na tejto určovacej žalobe v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p., ďalšie dokazovanie nevykonával a návrh navrhovateľov v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. . Odporca mal v konaní plný úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania. Keďže odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.