

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6C/166/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611203032  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6611203032.12

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľky X., zast. JUDr. Ladislavom Faludim, advokátom, so sídlom 9. mája 20, 985 59 Vidiná, proti odporcovi UNIQA poisťovňa a.s., IČO: 00 653 501, so sídlom Lazaretská 15, 820 07 Bratislava, v konaní o náhrade za bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia, takto

### rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e** .

Odporca je **p o v i n ň ý** zaplatiť na účet Okresného súdu Lučenec vedený v Štátnej pokladnici, č. účtu SK34 8180 0000 0070 0016 0348, VS: 6321766114, trovy znaleckého dokazovania 360,08 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde prebieha spor o zaplatenie sumy 66.044,00 Eur s príslušenstvom, ktorú si navrhovateľka uplatňuje v konaní za bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia.

Tunajší súd uznesením č.k. 6C/166/2011-136 zo dňa 05.06.2013 sčasti konanie o zaplatenie sumy 47.279,00 Eur zastavil.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.04.2014, navrhovateľka podala späťvzatie žalobného návrhu v ktorom uvádza, že na základe mimosúdnej dohody medzi navrhovateľom a odporcom došlo k dohode o mimosúdnom vyrovnaní vrátane nároku na náhradu trov konania.

Odporca v podaní zo dňa 15.04.2014 súhlasí so späťvzatím žalobného návrhu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Nakoľko odporca so späťvzatím návrhu súhlasil, rešpektujúc dispozičné oprávnenie navrhovateľky, súd potom konanie proti odporcovi s odkazom na ustanovenie § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., z ktorého vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/166/2011-73 zo dňa 04.09.2012 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom J., miestom výkonu činnosti Lučenec a jeho úlohy vo výroku predmetného uznesenia. Uznesením č.k. 6C/166/2011-123 zo dňa 18.01.2013 súd priznal odmenu znalcovi v sume 360,08 Eur a predmetná suma mu bola vyplatená z rozpočtových prostriedkov súdu, čím vznikli v konaní trovy štátu.

V zmysle § 148 ods. 1 O.s.p., súd zaviazal odporcu, aby nahradil trovy konania vzniklé štátu za trovy znaleckého dokazovania v sume 360,08 Eur, nakoľko na pojednávaní dňa 13.07.2012 odporca žiadal o vyhotovenie znaleckého posudku, v ktorom bude úlohou znalca vyjadriť sa k otázkam, ktoré doručí odporca písomnou formou.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na okruh účastníkov dohody o mimosúdnom vyrovnaní na základe ktorej navrhovateľ podal späťvzatie žalobného návrhu, pričom vyrovnanie trov konania je dohodnuté len medzi nimi, dohoda je záväzná pre nich, ale súd vo veci rozhodovania o náhrade trov konania vychádzal z citovaného ustanovenia § 148 ods. 1 O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.