

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4P/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200099  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823200099.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. J., nar. XX.XX.XXXX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. T. XXX, W., a otca - D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. D. XXX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, na nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd dočasne odníma maloletého E. J., nar. XX.XX.XXXX rodičom W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. T. XXX, W. a D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z.Á. D. XXX a nariaduje maloletému E. J., nar. XX.XX.XXXX pobyt v zariadení na výkon rozhodnutia súdu za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení Reedukačné centrum, Zámok 2267/1, 920 01 Hlohovec na dobu 6 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom podaným súdu dňa 18.01.2023 žiadal, aby súd dočasne odňal maloletého E. J., nar. XX.XX.XXXX rodičom W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. T. XXX, W. a D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. D. XXX a nariadil maloletému E. J., nar. XX.XX.XXXX pobyt v zariadení na výkon rozhodnutia súdu za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení Reedukačné centrum, Zámok 2267/1, 920 01 Hlohovec na dobu 6 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

2. Návrh odôvodnil tým, že rodinu maloletého E. evidujú na tamojšom úrade - oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od 23.10.2019 z dôvodu podaného návrhu na rozvod manželstva. Maloletý J. bol na základe súdom schválenej rodičovskej dohody zo dňa 12.03.2020 zverený do osobnej starostlivosti matky. Maloletý E. bol na základe rozhodnutia súdu sp. zn. 13P/15/2021 zo dňa 04.08.2021 zverený do osobnej starostlivosti otca, nakoľko matka nezvládala výchovu a starostlivosť o maloletého E., bola schválená rodičovská dohoda. V poslednom období cca 2-3 mesiace sa maloletý nachádza opäť v domácnosti matky, z dôvodu, že odmieta dodržiavať pravidlá stanovené otcom a matka je vo výchove benevolentnejšia. Maloletý E. býva so svojou matkou, jej manželom a súrodencami v rodinnom dome, kde obýva izbu, ktorú má spoločnú so svojimi súrodencami. Rodina má v rodinnom dome, v ktorom býva aj starý otec zo strany matky, vytvorenú samostatnú bytovú jednotku. Domácnosť je prispôbena všetkým členom domácnosti, hygiena je na požadovanej úrovni. Vzťahy medzi rodičmi nie sú dobré, avšak dokážu medzi sebou komunikovať ohľadom maloletých detí. Mladší brat J. J., nar. XX.XX.XXXX bol na základe uznesenia súdu zo dňa 22.03.2022 sp. zn. 12P/9/2022 umiestnený v Diagnostickom centre v Ružomberku.

3. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí vykonal v rodine zisťovanie pomerov a bola určená miera ohrozenia u maloletých detí. Na základe uvedeného boli v rodine vykonávané opatrenia v zmysle Plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou. V období máj - november 2020 rodina spolupracovala s akreditovaným subjektom Kľúč n.o, následne na základe pozitívnej správy zo strany akreditovaného subjektu bolo vykonávanie opatrení SPODaSK v rodine ukončené. Následne v novembri 2021 na základe oznámenia matky bola opätovne zhodnotená situáciu dieťaťa a rodiny a určená miera ohrozenia bolo potrebné zo strany orgánu SPODaSK opäť pristúpiť k vykonávaniu opatrení v rodine v zmysle vypracovaného Plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou. Dňa 01.02.2022 bolo matke a maloletým deťom na základe rozhodnutia tunajšieho úradu uložené výchovné opatrenie „povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe alebo sociálnom programe“, ktoré vykonáva Centrum pre deti a rodiny Istebné. V septembri maloletý E. nastúpil do 1. ročníka na Strednej odbornej škole Q. R. F.E., v trojročnom odbore murár. V školskom roku 2021/2022 navštevoval SOŠ v F. v štvorročnom odbore operátor stavebnej výroby, avšak z dôvodu neabsolvovania predmetov sa rozhodol pre trojročný odbor. Dňa 17.08.2022 nás kontaktovali rodičia maloletého E. a obaja rodičia navrhovali umiestnenie maloletého E. do zariadenia. Ako dôvod uvádzajú výrazné zhoršenie jeho správania, agresívne prejavy v správaní a jeho nezvládnuteľnosť. Rodičia ďalej uviedli, že maloletý E. počas dňa ukradol v podniku v Námestove značnú sumu peňazí, pričom ich kontaktoval majiteľ podniku a poskytol rodičom kamerové záznamy. Nakoľko rodičia ani majiteľ podniku nechceli incident riešiť formou privolania polície, dohodli sa na vrátení odcudzenej sumy. Maloletý E. svoje konanie pred rodičmi priznal. Maloletý nerešpektuje authority, nadáva. Maloletý E. absolvoval dobrovoľný diagnostický pobyt v Diagnostickom centre v Ružomberku v období od januára do marca v roku 2021.

4. Zo strany maloletého dochádzalo k prehlbovaniu problémového správania. Bol v sledovaní pedopsychiatra MUDr. Naďa, a má dodržiavať medikamentóznú liečbu, avšak od zverenia otcovi neabsolvuje kontrolné vyšetrenia a medikamentóznú liečbu odmieta. Rodičia boli upovedomení o skutočnosti, že pre maloletého je potrebná odborná pomoc. Maloletý bol na základe uznesenia sp. zn. 4P/83/2022 zo dňa 28.09.2022 umiestnený do Reedukačného centra v Hlohovci, kde si zlepšil prospech. S matkou je v pravidelnom kontakte, počas vianočných prázdnin bol v domácom prostredí.

5. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/3/2023-7 zo dňa 18.01.2023 a so správou kolízneho opatrovníka.

6. Zástupca navrhovateľa zotrval na podanom návrhu.

7. Matka maloletého na pojednávaní súhlasila s podaným návrhom, so synom boli problémy, chodil často vonku, odcudzil aj nejaké finančné prostriedky a preto sa s exmanželom dohodli na umiestnení maloletého v zariadení.

8. Otec maloletého na pojednávaní súhlasil s podaným návrhom, ktorý je len pre jeho dobro.

9. Kolízny opatrovník sa na súdom nariadené pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil pracovnými povinnosťami.

10. Súd preto vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

11. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a/ vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b/ určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c/ uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d/ uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

13. Podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázanie, že maloletý je problémové dieťa s tým, že predchádzajúce opatrenia orgánu sociálnoprávnej kurately nepriniesli žiadnu nápravu v správaní sa maloletého.

15. Súd preto vyhodnotil návrh ako dôvodný a dočasne odňal maloletého E. J., nar. XX.XX.XXXX, rodičom W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. T. XXX, W. a D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. D. XXX a nariadi maloletému E. J., nar. XX.XX.XXXX pobyt v zariadení na výkon rozhodnutia súdu za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení Reedukačné centrum, Zámok 2267/1, 920 01 Hlohovec na dobu 6 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

16. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
(§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.