

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6Csp/40/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202292  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6622202292.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 , so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zastúpený advokátom: JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava proti žalovanej: C. M., L.. XX.XX.XXXX, bytom V. B. XXXX/XX, V. o zaplatenie 519,49 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti istiny vo výške 66,50 Eur a úrokov z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 66,50 Eur od 21.04.2022 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti **z a m i e t a .**

III. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30.05.2022 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia istiny vo výške 519,49 Eur s príslušenstvom titulom úveru. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou dňa XX.XX.XXXX uzavrel Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č.XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 450,--Eur a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 15,- Eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Klient potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobca vystavil ku dňu 05.04.2022 nový výpis z bankovej knihy, s konečným stavom ku dňu 31.03.2022, obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihladením na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 519,49 Eur. Žalobca si zároveň uplatňuje aj úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti t.j. od 21.04.2022.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu žiadosť o vydanie karty - Autokarta QuatroCar zo dňa 14.05.2012 a výpis z Autokarty ku dňu 05.04.2022.

3. Žalobca svojim podaním zo dňa 04.07.2022 oznámil súdu postúpenie pohľadávky. Súd preto uznesením č.k.6Csp/40/2022-48 zo dňa 07.07.2022 pripustil zmenu strany sporu tak, že na stane žalobcu z konania vystúpila Všeobecná úverová banka a na jej miesto vstúpil Intrum Slovakia s.r.o.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 26.10.2022 uviedol, že žalovaná dňa 12.12.2011 vyplnila Žiadosť o vydanie karty - Autokarta QuatroCar. V zmysle Obchodných podmienok prijatím a schválením Žiadosti o vydanie karty - Autokarta QuatroCar zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 14.5.2012. Poukázal na to, že kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaná ako majiteľka karty mohla, ale nemusela tento úver čerpať. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 450.00 € so zmluvným úrokom vo výške 23.76 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 15.00 € mesačne. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 30.5.2012. Uviedol, že žalovanej bol poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver, ktorý je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Z objektívnych dôvodov tak ani nie je možné určiť termín konečnej splatnosti úveru, ktorý je typický pre splátkové úvery uzavreté na dobu určitú. K uvedeniu doby trvania úverového vzťahu odkázali na čl. X bod 60 Obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy, v zmysle ktorých sa úverová zmluva uzatvára na dobu neurčitú. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 2.6.2019 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej. Vzhľadom na to, že žalovanej bol poskytnutý revolvingový úver, nebolo možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. V predloženej zmluvnej dokumentácii sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 30.5.2012 a to nasledovným spôsobom:

30.05.2012 31.05.2012 TS HYP FILAKOVO-FILAKOVO -0,71  
31.05.2012 01.06.2012 S6AV352B-FILAKOVO -50,00  
01.06.2012 02.06.2012 ČS ERAL-FILAKOVO -4,99  
04.06.2012 05.06.2012 ČS ERAL-FILAKOVO -15,02  
12.06.2012 14.06.2012 SLSP NAM REPUBLIKY 14-LUCENEC -30,00  
06.07.2012 08.07.2012 CBA SLOVAKIA S R O 1-FILAKOVO -2,06  
07.07.2012 08.07.2012 TS HYP FILAKOVO-FILAKOVO -1,48  
18.07.2012 19.07.2012 B.P.M.-HENCOVCE -3,80  
17.07.2012 19.07.2012 SHELL - VT, PRESOVSKA-VRANOV NAD TO -15,01  
19.07.2012 20.07.2012 TS HYP VT-VRANOV NAD TO -3,70  
19.07.2012 20.07.2012 S6AV632C-VRAN.N.TOPLOU -30,00  
22.07.2012 23.07.2012 S6AV632E-VRAN.N.TOPLOU -50,00  
30.07.2012 31.07.2012 S6AV632C-VRAN.N.TOPLOU -100,00  
02.08.2012 04.08.2012 KAUF LAND,VNT-VRANOV NAD TO -9,48  
03.09.2012 05.09.2012 LIDL,FILAKOV., BISKUPI-FILAKOVO -6,42  
17.09.2012 18.09.2012 TS HYP FILAKOVO-FILAKOVO -2,55  
17.09.2012 18.09.2012 TS HYP FILAKOVO-FILAKOVO -2,60  
19.09.2012 20.09.2012 ŠTEFAN POROSZLAI POTRAVINY-FILAKOVO -1,31  
19.09.2012 20.09.2012 LEKÁREŇ VITALEA-FILAKOVO -1,21  
18.09.2012 20.09.2012 CBA SLOVAKIA S R O 1-FILAKOVO -1,90  
21.01.2013 22.01.2013 TS HYP FILAKOVO-FILAKOVO -1,14  
30.10.2013 31.10.2013 TS HYP FILAKOVO-FILAKOVO -2,05  
30.10.2013 31.10.2013 TS HYP FILAKOVO-FILAKOVO -1,57  
22.11.2013 24.11.2013 BILLA SPOL S R O-FILAKOVO -3,97  
25.11.2013 26.11.2013 TS HYP FILAKOVO-FILAKOVO -1,07  
22.12.2013 23.12.2013 TS HYP FILAKOVO-FILAKOVO -2,04  
22.12.2013 23.12.2013 TS HYP FILAKOVO-FILAKOVO -1,28  
06.05.2014 07.05.2014 ČS ERAL-FILAKOVO -10,02  
07.05.2014 08.05.2014 TS HYP FILAKOVO-FILAKOVO -3,41  
06.05.2014 08.05.2014 LIDL,FILAKO,BISKUPICKA-FILAKOVO -17,24  
07.05.2014 08.05.2014 S6AV352B-FILAKOVO -100,00  
09.05.2014 10.05.2014 TS HYP FILAKOVO-FILAKOVO -18,62  
12.05.2014 13.05.2014 S6AV352B-FILAKOVO -20,00

14.05.2014 15.05.2014 S6AV352B-FILAKOVO -100,00  
16.05.2014 17.05.2014 S6AV352B-FILAKOVO -20,00  
15.05.2014 17.05.2014 CBA SLOVAKIA A S 160-FILAKOVO -2,34  
20.05.2014 22.05.2014 BILLA SPOL S R O-FILAKOVO -3,72  
16.08.2014 17.08.2014 S6AV352B-FILAKOVO -20,00  
18.09.2014 19.09.2014 TS HYP FILAKOVO-FILAKOVO -6,77  
04.01.2015 05.01.2015 S6AV352E-FILAKOVO -100,00  
14.01.2015 15.01.2015 S6AV352E-FILAKOVO -100,00  
15.01.2015 16.01.2015 S6AV352B-FILAKOVO -90,00  
12.03.2015 13.03.2015 S6AV352E-FILAKOVO -150,00  
31.03.2015 01.04.2015 S6AV352E-FILAKOVO -10,00  
24.06.2016 28.06.2016 BENTAN,STRAZ,PRIEMYSEL-STRAZSKE -20,10  
25.06.2016 28.06.2016 SLSP NAM OSLOBODITELOV-MICHALOVCE -100,00 28.06.2016 29.06.2016  
S6AV352B-FILAKOVO -150,00  
27.06.2016 29.06.2016 GVP S R O GASTRO VT-VRANOV NAD TO -7,19  
27.06.2016 29.06.2016 GVP S R O GASTRO VT-VRANOV NAD TO -44,20  
27.06.2016 29.06.2016 GVP S R O GASTRO VT-VRANOV NAD TO -96,31 01.10.2016  
02.10.2016 S6AV352B-FILAKOVO -100,00  
07.10.2016 09.10.2016 ATM S6AP050I-FILAKOVO -50,00  
18.10.2016 19.10.2016 S6AV352B-FILAKOVO -150,00  
21.10.2016 22.10.2016 S6AV352B-FILAKOVO -50,00  
24.10.2016 26.10.2016 HM TESCO,FILAKOVO-FILAKOVO -4,49  
28.10.2016 02.11.2016 HM TESCO,FILAKOVO-FILAKOVO -1,59  
31.01.2017 01.02.2017 S6AV352B-FILAKOVO -100,00  
21.04.2017 22.04.2017 S6AV352B-FILAKOVO -20,00  
16.05.2017 18.05.2017 HM TESCO,FILAKOVO-FILAKOVO -3,96  
16.05.2017 18.05.2017 HM TESCO,FILAKOVO-FILAKOVO -2,38  
16.05.2017 18.05.2017 HM TESCO,FILAKOVO-FILAKOVO -2,99  
10.08.2017 11.08.2017 S6AV352B-FILAKOVO -450,00  
05.12.2017 07.12.2017 CBA SLOVAKIA A S-FILAKOVO -31,28  
16.12.2017 17.12.2017 TAURIS CASSOVIA MOP 804-FILAKOVO -2,77  
15.12.2017 19.12.2017 HM TESCO,FILAKOVO-FILAKOVO -1,24  
15.12.2017 19.12.2017 HM TESCO,FILAKOVO-FILAKOVO -9,45  
16.12.2017 19.12.2017 HM TESCO,FILAKOVO-FILAKOVO -0,50  
18.03.2018 20.03.2018 HM TESCO,FILAKOVO-FILAKOVO -3,30  
19.03.2018 21.03.2018 HM TESCO,FILAKOVO-FILAKOVO -2,53  
19.03.2018 21.03.2018 HM TESCO,FILAKOVO-FILAKOVO -3,10  
20.03.2018 22.03.2018 HM TESCO,FILAKOVO-FILAKOVO -3,10  
20.03.2018 22.03.2018 ATM S6AP050I-FILAKOVO -10,00

Plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavuje sumu 2 759,75 a to:

11.06.2012 14.06.2012 Úhrada / 2,01  
27.06.2012 28.06.2012 Úhrada 0000002011694756/0200 20,00  
12.07.2012 17.07.2012 Úhrada / 10,00  
09.08.2012 14.08.2012 Úhrada / 10,00  
10.09.2012 13.09.2012 Úhrada / 10,00  
16.10.2012 19.10.2012 Úhrada / 10,00  
14.11.2012 17.11.2012 Úhrada / 10,00  
21.12.2012 29.12.2012 Úhrada / 10,00  
09.01.2013 12.01.2013 Úhrada / 10,00  
18.02.2013 21.02.2013 Úhrada / 10,00  
26.03.2013 29.03.2013 Úhrada / 10,00  
29.04.2013 03.05.2013 Úhrada / 10,00  
27.05.2013 30.05.2013 Úhrada / 20,00  
27.06.2013 02.07.2013 Úhrada / 10,00  
26.08.2013 29.08.2013 Úhrada / 20,00  
26.09.2013 01.10.2013 Úhrada / 13,33  
22.10.2013 25.10.2013 Úhrada / 27,54

14.11.2013 19.11.2013 Úhrada / 10,00  
 06.12.2013 11.12.2013 Úhrada / 10,00  
 13.01.2014 16.01.2014 Úhrada / 10,00  
 10.03.2014 13.03.2014 Úhrada 10,00  
 04.04.2014 05.04.2014 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 337,00  
 27.05.2014 30.05.2014 Úhrada 20,00  
 12.06.2014 17.06.2014 Úhrada 10,00  
 15.07.2014 18.07.2014 Úhrada 10,00  
 11.09.2014 17.09.2014 Úhrada 20,00  
 22.10.2014 23.10.2014 Úhrada 10,00  
 28.10.2014 29.10.2014 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 300,00  
 10.11.2014 13.11.2014 Úhrada 3,49  
 17.12.2014 18.12.2014 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 0,30  
 11.02.2015 14.02.2015 Úhrada 10,00  
 16.03.2015 19.03.2015 Úhrada 15,00  
 16.04.2015 21.04.2015 Úhrada 15,00  
 21.05.2015 26.05.2015 Úhrada 15,00  
 09.06.2015 10.06.2015 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 470,00  
 19.07.2016 20.07.2016 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 418,00  
 25.08.2016 26.08.2016 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 1,00  
 07.11.2016 08.11.2016 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 15,00  
 12.12.2016 13.12.2016 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 15,00  
 11.01.2017 12.01.2017 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 15,00  
 09.02.2017 10.02.2017 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 15,00  
 13.03.2017 14.03.2017 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 15,00  
 10.04.2017 11.04.2017 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 15,00  
 11.05.2017 12.05.2017 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 15,00  
 05.06.2017 06.06.2017 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 460,00  
 10.07.2017 11.07.2017 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 15,00  
 15.08.2017 17.08.2017 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 15,00  
 08.09.2017 09.09.2017 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 15,00  
 11.10.2017 12.10.2017 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 15,00  
 13.11.2017 14.11.2017 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 15,00  
 10.12.2017 12.12.2017 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 15,00  
 16.01.2018 17.01.2018 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 15,00  
 16.02.2018 17.02.2018 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 15,00  
 12.03.2018 13.03.2018 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 15,00  
 18.04.2018 19.04.2018 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 15,00  
 22.05.2018 23.05.2018 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 15,00  
 12.06.2018 13.06.2018 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 15,00  
 24.07.2018 25.07.2018 Úhrada SK74 0200 0000 0017 4482 3557 15,00  
 12.09.2018 13.09.2018 Úhrada SK27 1111 0000 0014 3321 4009 15,00  
 15.10.2018 16.10.2018 Úhrada SK27 1111 0000 0014 3321 4009 15,00  
 28.11.2018 29.11.2018 Úhrada SK27 1111 0000 0014 3321 4009 15,00  
 14.12.2018 15.12.2018 Úhrada SK27 1111 0000 0014 3321 4009 15,00  
 14.01.2019 15.01.2019 Úhrada SK27 1111 0000 0014 3321 4009 15,00  
 13.03.2019 14.03.2019 Úhrada SK27 1111 0000 0014 3321 4009 15,00

Uplatnená suma 519.49 € predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná suma 519.49 € pozostáva z: istiny 440,86 €, poplatkov 27,65 €, štandardného úroku 12,13 €, sankčného úroku 38,85 €. Žalobca zároveň zobral žalobu späť v časti zaplattenia istiny vo výške 66,50 Eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 16.02.2023 uviedol, že skutočnosti skúmania bonity vyplývajú priamo z čl. I Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, kde žalovaná vyplnila informácie týkajúce sa mesačného príjmu a rovnako uviedla aj názov zamestnávateľa. Mali za to, že boli splnené podmienky podľa § 7 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch.

6. Žalovaná sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadrila.

7. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Vzhľadom na to, že žalobca zobral žalobu čiastočne späť ešte pred otvorením pojednávania, súd konanie v časti sankčného úroku a poplatkov vo výške 66,50 Eur s príslušenstvom zastavil. (výrok I)

10. Vo veci sa konalo dňa 15.03.2023 pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani žalovaná. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu ako aj žalovanej.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o vydaní karty Autokarta QuaroCar, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver formou revolvingu s dohodnutým úverovým rámcom vo výške 300,--Eur. Žalovaná sa zaviazala splácať poskytnutý úver v mesačných splátkach po 10,--Eur, pri úrokovej sadzbe 23,76 % ročne. Žalovaná vyčerpala sumu 2 533,53 Eur, pričom vrátila žalobcovi sumu 2 765,25 Eur.

12. Podľa článku II ods. 1 Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou a.s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., zmluva sa uzatvára na základe žiadosti klienta. Žiadosť, spolu s dokladmi vo forme požadovanej bankou, klient doručuje správcovi v podobe bankou predpísaného tlačiva, ktoré poskytuje, resp. sprístupňuje klientovi správca.

13. Podľa článku II ods. 2 Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou a.s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť dáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., vydávanej v spolupráci so správcom. Pokiaľ nie je v zmluve výslovne uvedené iná zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky. Banka bez zbytočného odkladu informuje klienta o uzavretí zmluvy, vydaním potvrdzujúceho listu o schválení žiadosti a uzavretí zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy. Potvrdzujúci list je súčasťou zmluvy. Zmluva je rámcovou zmluvou podľa zákona o platobných službách.

14. Podľa článku V ods. 34 Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou a.s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., v prípade, že klient odo dňa splatnosti neuhradí povinnú splátku, banka má právo :

- a) úročiť pohľadávku po lehote splatnosti denne aj sankčnou úrokovou sadzbou,
- b) účtovať administratívny poplatok za správu rizikovej pohľadávky v súlade s platným cenníkom
- c) neumožniť autorizáciu nových transakcií na všetkých kartových účtoch klienta do najbližšej úhrady povinnej splátky na kartový účet s povinnou splátkou v omeškani.

15. Podľa článku V ods. 35 Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou a.s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ak klient nezrealizuje úhradu povinnej splátky, správca ho vyzve na jeho vyrovnanie. V prípade ak banka eviduje voči klientovi pohľadávku po lehote splatnosti, ktorú klient neuhradil ani v zmysle výzvy, má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu transakcie držiteľa karty a všetkých kartových účtoch vedených na meno klienta. Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo využiť jeden alebo viacero z nasledovných prostriedkov :

- a) vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný,
- b) domáhať sa vrátenia a ukončiť platnosť karty,
- c) uspokojiť svoju pohľadávku z poskytnutého zabezpečenia,
- d) vymáhať pohľadávku súdnou cestou, pričom banka má právo vymáhať od klienta všetky náklady spojené s uplatnením a vymáhaním pohľadávky

g) postúpiť pohľadávku tretej osobe.

16. Z výpisu autokarty ku dňu 05.04.2022 vyplýva, že žalovaná čerpala finančné prostriedky vo výške 2.533,53 Eur, pričom na štandardné úroky, sankčné úroky, správu kartového účtu, spracovanie poštovej poukážky výberov z bankomatov jej boli vypočítané poplatky vo výške 751,21 Eur, t.j. spolu mala zaplatiť sumu 3.284,74 Eur. Žalovaná vykonala úhrady v celkovej výške 2.765,25 Eur. Žalovaná vykonala posledné čerpanie dňa 20.03.2018, poslednú splátku zaplatila dňa 13.03.2019.

17. Listom zo dňa 04.05.2019 právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú na nedoplatok v splátkach vo výške 45,--Eur a zároveň upozornil žalovanú, že ak do 18.05.2019 nedôjde k úhrade, tak bude oprávnený úver zosplatiť. Uvedená zásielka sa vrátila žalobcovi s označením poštového doručovateľa „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

18. Listom zo dňa 02.06.2019 žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, pričom dlžná čiastka predstavovala sumu 480,86 Eur.

19. Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, z ktorej žalobca vyvodzoval svoj nárok je spotrebiteľskou zmluvou, pretože právny predchodca žalobcu poskytol tento úver v rámci predmetu svojho podnikania, žalovaná ju za týmto účelom neprijala, spĺňajú tak definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) a b) Zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných pôžičkách a zmluva zo dňa 14.05.2012 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) citovaného zákona. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodno-právnych vzťahoch, keďže Obchodný zákonník spotrebiteľské zmluvy osobitne neupravuje.

20. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č.129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

21. Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť. o

22. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

23. Podľa ustanovenia § 17 ods. 1 zákona č.129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, ak veriteľ postúpi práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu vrátane vzájomného započítania pohľadávok, postupuje sa podľa Občianskeho zákonníka.

24. Podľa ustanovenia § 17 ods. 2 zákona č.129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, pôvodný veriteľ je povinný o postúpení podľa odseku 1 spotrebiteľa bezodkladne informovať; to neplatí, ak pôvodný veriteľ po dohode s nadobúdateľom práv naďalej spravuje spotrebiteľský úver vo vzťahu k spotrebiteľovi.

25. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

28. Podľa ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona č.483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

29. Podľa ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

30. Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

31. Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

32. Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

33. Medzi stranami nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o vydaní karty Autokarta - QuatroCar dňa 14.05.2012, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úverový rámec vo výške 300,--Eur, ktorý mala uhrádzať v mesačných splátkach po 10,--Eur pri štandardnej úrokovej sadzbe 1,98% p.m./23,76% p.a. Rovnako nebolo sporným ani to, že žalovaná vyčerpala z karty sumu 2.533,53 Eur a zaplatila sumu 2.765,25 Eur.

34. Súd sa v prvom rade zaoberal aktívnou legitímáciou žalobcu. Žalobca svoju aktívnu legitímáciu vyvodzoval z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok. Vzhľadom na to, že ide o pohľadávku, ktorá patrila banke, bolo potrebné preskúmať platnosť postúpenia s ohľadom na ustanovenia § 17 ods. 1, 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s ustanovením § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva uplatňované právo resp. mu vyplýva procesné právo si hmotno-právny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu aj v prípade, že ju žiadna zo strán nenamieta. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia, týmto nositeľom nie je. Na postúpenie pohľadávky pri bankových úveroch je potrebné rešpektovať ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách v znení platnom ku dňu postúpenia pohľadávky, ktoré poskytuje dlžníkom zákonnú ochranu pred zhoršením ich situácie v záväzkovo právnom vzťahu k úveru, lebo vyžaduje písomnú výzvu banky klientovi, ktorý nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní je v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku. Žalobca v konaní predložil predžalobnú upomienku, v zmysle ktorej upozornil na nedoplatok žalovanej a následne oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalobca teda nepredložil súdu výzvu, ktorá by bola zaslaná a doručená žalovanej, kedy by napriek doručeniu tejto výzvy bola žalovaná nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splatením čo i len časti svojho peňažného záväzku.

35. Ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách stanovuje podmienky, za ktorých môže banka aj bez súhlasu klienta postúpiť svoju pohľadávku na inú osobu, čo výkladom a contrario znamená, že ak podmienky uvedené v tomto ustanovení splnené nie sú, banka postúpiť pohľadávku bez súhlasu klienta nemôže. Postúpenie pohľadávky bankou bez splnenia podmienok uvedených v § 92 ods. 8 Zákona o bankách je potrebné považovať za konanie v rozpore so zákonom a takýto úkon je absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pričom na absolútnu neplatnosť právneho úkonu má súd povinnosť prihliadať ex-offo. Keďže v danej veci bola pôvodným žalobcom Všeobecná úverová banka, ktorá postúpila svoju pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy uzavretej so žalovanou na súčasného žalobcu t.j. Intrum Slovakia s.r.o., súd zisťoval, či boli pri postúpení pohľadávky dodržané podmienky ustanovené zákonom o bankách, teda či postúpenie pohľadávky bolo platné. Pokiaľ by neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 (prvá veta) zákona o bankách, pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, jednalo by sa o postúpenie v rozpore so zákonom, kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka vylúčené. V prípade, ak dôjde k postúpeniu takejto pohľadávky, ohľadom ktorej to zákon vylučuje, ide o cesiu neplatnú ex tunc a jej neplatnosť nie je možné zhojiť.

36. Ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách vyžaduje špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu osobu. Vyžaduje sa preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi a dlžníkovo následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Žalobca, ktorému bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávky postúpená pohľadávka bankou, je povinný preukázať, že banka klienta písomne vyzvala na splnenie záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splnením svojho záväzku minimálne 90 dní. Splnenie týchto zákonných predpokladov sa vyžaduje z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom už nie je zachovaná možnosť dohľadu a dozoru Národnej banky Slovenska ako centrálnej banky.

37. Písomná výzva banky t.j. výzva vyhotovená bankou v danom prípade žalobcom predložená nebola. Súd konštatuje, že žalobca počas konania nepredložil inú výzvu ako predžalobnú upomienku zo dňa 04.05.2019, po ktorej nasledovalo oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.06.2019. Keďže pôvodným žalobcom bola banka, táto bola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku voči žalovanej na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., len za splnenia zákonných podmienok stanovených v § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Súd podporne poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Cdo/66/2020 zo dňa 31. marca 2022, podľa ktorého za výzvu podľa ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách sa predpokladá výlučná a samostatná písomná výzva banky, že je klient v omeškaní

so splnením čo i len časti svojho záväzku. Skrz spotrebiteľského charakteru dojednanej zmluvy o úvere nemožno prisvedčiť oznámeniu ani inej písomnosti charakter výzvy v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Žalobca teda počas celého konania nepredložil súdu samostatnú výzvu, ktorou by žalovaná bola vyzvaná na splatenie pohľadávky a zároveň bola následne nepretržite v omeškaní dlhšie ako 90 dní. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný.

38. Zároveň súd konštatuje, že žalovaná sa v zmysle predžalobnej upomienky dostala do omeškania so splatením splátky v januári 2019, čo vyplýva aj z predloženého výpisu z autokarty a ohľadom tejto splátky žalobca vyhlásil aj okamžitú splatnosť úveru. Súd z úradnej povinnosti preskúmal, či pohľadávka žalobcu nie je premlčaná. V zmysle ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka je premlčacia lehota 3 ročná, pričom táto podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Z uvedeného je teda zrejmé, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada, nie od okamihu predčasnej splatnosti. Teda splatnosť nenastáva uplynutím 3 mesiacov, resp. vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ale nezaplatením splátky pre ktorú sa stane splatný celý dlh. Prvou nezaplatenou splátkou, od ktorej sa odvíjalo aj zosplatenie celého úveru, bola splátka z januára 2019 a teda od tejto doby začala plynúť aj premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu. Premlčacia lehota v zmysle ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka tak začala plynúť 21.01.2019 a uplynula dňa 21.01.2022. Žaloba bola podaná na súd až dňa 30.05.2022, teda po uplynutí premlčacej lehoty. Súd z uvedených dôvodov nárok žalobcu zamietol. (výrok II)

39. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda v danom prípade bola žalovaná úspešná v plnom rozsahu, preto jej v súlade s citovaným ustanovením vznikol nárok na plnú náhradu trov konania. Preukázateľne však žalovanej žiadne trovy nevznikli, súd jej preto nárok na náhradu trov konania ani nepriznal. (výrok III)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).