

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15Csp/5/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123200749  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Blizmanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123200749.1

## Uznesenie

- 3 -  
15Csp 5/2023

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31320155, so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, právne zast. Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., IČO: 36715352, so sídlom Martin, Jilemnického 30, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 532,73 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- 2 -  
15Csp 5/2023

konanie z a s t a v u j e ,

žalobca n e m á n á r o k na náhradu trov konania,

III. žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

- 2 -  
15Csp 5/2023

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.01.2023 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 532,73 Eur s príslušenstvom.

2. Výzvou zo dňa 16.02.2023 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu vo výške 16,50 Eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví.

Právnomu zástupcovi žalobcu bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku doručená dňa 22.02.2023, avšak k úhrade súdneho poplatku v stanovenej lehote, t. j. do 09.03.2023 vrátane, nedošlo.

3. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

4. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

a) už začal konať vo veci samej,

b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,

c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,

d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

5. Podľa § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu<sup>3f</sup>) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

6. Žalobca v danom prípade súdny poplatok napriek výzve nezaplatil v stanovenej lehote, pričom vo výzve bol žalobca náležite poučený o následkoch nezaplatenia poplatku. Keďže v danom prípade nejde o konanie taxatívne uvedené v § 10 ods. 2 citovaného zákona, súd konanie zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok) ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Žalobca, ktorý nezaplatením súdneho poplatku procesne zavinil zastavenie konania, nemá nárok na náhradu trov konania; žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

9. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. v konaní podľa tohto zákona možno výnimočne vykonať dôkazy, ktoré strany alebo účastníci nenavrhlí, ak je to nevyhnutne potrebné na zistenie skutkového stavu vecí. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.