

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/71/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613205129  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8613205129.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, proti žalovanému B. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, o zaplatenie 1.159,63 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 13.01.2014 č.k. 7C 300/2013-42 takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 809 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol, žalovanému tiež uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 94,24 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vyslovil, že vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania.

Vykonaným dokazovaním súd prvého stupňa zistil, že žalobca opiera žalobu o nárok z revolvingovej zmluvy, pričom jej platné uzavretie v písomnej forme v konaní nepreukázal. Predmetnou zmluvou žalobca vnútil žalovanému aj iný úkon než ten, ktorý bol vo sfére jeho záujmu, nakoľko žalovaný jedným podpisom podpísal aj tú časť predtlaču zmluvy, ktorá sa týkala iného právneho vzťahu, ktorý sa mal stať účinný až v budúcnosti. Žalovaný, ak mal záujem o uzavretie úverovej zmluvy na zakúpenie tovaru, nemal ako vylúčiť z textu zmluvy časť medzi bodmi 59 a 60. Z úverovej zmluvy z 19.10.2006 je zjavné len poskytnutie úveru na zakúpenie digitálneho satelitu Radion. Časť zmluvy označená žalobcom bodmi 59 a 60 úverovej zmluvy s odkazom na úverové podmienky žalobcu, je v zmluve uvedená drobnými písmenami a takmer nečitateľná. Vzhľadom na nedostatok písomnej formy zmluvy o revolvingovom úvere so všetkými zákonnými náležitosťami, je takáto zmluva neplatná a plnenie, ktoré žalovaný prijal, je povinný vrátiť len z titulu bezdôvodného obohatenia. Preto súd prvého stupňa posúdil nárok žalobcu v režime bezdôvodného obohatenia, zistil, že žalovaný vyčerpal z úverovej karty sumu 1.049 Eur a doposiaľ žalobcovi vrátil 240 Eur, preto ho zaviazal na zaplatenie rozdielu vo výške 809 Eur. V prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol a o trovách konania účastníkov rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Uviedol tiež, že žalobca bol v konaní úspešnejší ako žalovaný a preto rozhodol o nepriznaní trov konania vedľajšiemu účastníkovi.

Proti tomuto rozsudku okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník, ktorý v konaní vystupuje na strane žalovaného. Navrhol v tejto časti rozsudok zmeniť tak, aby žaloba bola zamietnutá, keď zdôraznil, že rozporuje nárok žalobcu na zaplatenie čiastky 809 Eur s tým, že žalobca vymáhal v predmetnom konaní na súde svoje právo na zaplatenie pohľadávky po uplynutí dvojročnej premlčacej doby, nakoľko prvý raz mohol žalobca vykonať svoje právo a vymáhať žalovanú sumu dňa 29.06.2011, teda v deň nasledujúcom po dni, kedy žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť celého zostatku úveru z úverovej zmluvy uzatvorenej dňa 19.10.2006.

Žaloba bola pritom podaná na súde prvého stupňa až dňa 03.09.2013. Bolo zistené, že žalovaný bol žalobcom vyzvaný listom z 28.06.2011 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1.159,63 Eur. Z tohto vyjadrenia žalobcu je zrejmé, že odstúpil od zmluvy a že v nasledujúci deň po odstúpení od zmluvy, začala žalobcovi plynúť dvojočná premlčacia lehota podľa § 107 ods. 1 OZ na podanie žaloby proti žalovanému na vydanie bezdôvodného obohatenia. Niet pochyb, že v prípade odstúpenia ide o vznik bezdôvodného obohatenia, čo jasne vyplýva z § 451 ods. 2 OZ. Zároveň vedľajší účastník namieta aj premlčanie jednotlivých splátok úveru poskytnutého podľa zmluvy v trojročnej premlčacej dobe podľa § 103 Občianskeho zákonníka. Vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovaného sa teda domáha premlčania nároku žiadaného žalobcom v celom rozsahu a žiada nepriznať žalobcovi premlčané právo. Vedľajší účastník tiež uplatnil vzniknuté trovy konania.

Žalovaný sa vyjadril k odvolaniu, ktoré podal vedľajší účastník, súhlasí s takýmto návrhom vedľajšieho účastníka, ktorý poukazuje na premlčanie žiadaného nároku.

Podľa žalobcu vznesená námietka premlčania vedľajším účastníkom je v tomto prípade nedôvodná. Má za to, že otázka premlčania má byť posudzovaná v režime Obchodného zákonníka s primeranou aplikáciou § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti poukázal aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6MCdo 4/2013.

Odvolací súd preskúmal rozsudok v napadnutom rozsahu v zmysle zásad vyjadrených v § 212 ods. 1,2 O.s.p. spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že nie sú dané podmienky pre potvrdenie, ani pre zmenu preskúmvanej časti rozhodnutia. Výrok rozsudku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti nebol dotknutý odvolaním účastníkov, a preto nepodliehal preskúmvaniu odvolacím súdom (§ 206 ods. 2 veta prvá O.s.p.).

Pokiaľ ide o legitímáciu vedľajšieho účastníka na podanie odvolania, odvolací súd konštatuje, že tieto oprávnenia vyplývajú pre vedľajšieho účastníka z ustanovenia § 93 ods. 1, 2 O.s.p., na základe ktorého v tomto konaní vystupuje na strane žalovaného ako organizácia na ochranu spotrebiteľa a bráni takto jeho záujmy. Ako vedľajší účastník má právo na procesné úkony na obranu účastníka, na strane ktorého vystupuje, vrátane podania opravných prostriedkov s tou výhradou, že podanie takéhoto opravného prostriedku nemá byť v rozpore s vôľou účastníka, alebo proti jeho záujmom. Žalovaný v tomto konaní nepochybne vyjadril súhlas s odvolaním vedľajšieho účastníka, a preto odvolací súd nemal pochybnosti o oprávnenosti podania odvolania proti rozsudku súdu prvého stupňa v predmetnej veci zo strany vedľajšieho účastníka.

Ako je zrejmé z obsahu spisu, žalobca vo vzťahu k žalovanému žiadaný nárok odvodzuje od úverovej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 19.10.2006, keď tvrdí, že spoločne s touto zmluvou bola uzatvorená aj zmluva o poskytnutí revolvingového úveru. Podľa žalobcu žalovaný vyčerpal z úverovej karty sumu 1.049 Eur a doposiaľ žalobcovi vrátil 240 Eur.

V priebehu konania pred súdom prvého stupňa písomným podaním doručeným dňa 06.12.2013 oznámilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom v Skalici svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Súd prvého stupňa konal s vedľajším účastníkom a doručil mu žalobný návrh spolu s prílohami. Po rozhodnutí súdu prvého stupňa vedľajší účastník písomným podaním doručeným dňa 27.01.2014 vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku zo strany žalobcu s poukazom na ustanovenie § 107 ods. 1 OZ v spojení s § 451 ods. 2 OZ.

Odvolací súd s poukazom na ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p. uvádza, že vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, preto je oprávnený uplatniť námietku premlčania, tak ako by ju bol oprávnený uplatniť účastník konania, na podporu ktorého v konaní vystupuje. Je nutné zdôrazniť, že účelom inštitútu premlčania je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch, teda premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Námietka premlčania je právnou námietkou plynúcou z hmotnoprávných predpisov. Vznesenie námietky premlčania je svojou podstatou úkon s hmotnoprávnou relevanciou, pričom nemožno ho považovať za klasický dispozičný úkon, na ktorý vedľajší účastník nie je oprávnený. Konanie vedľajšieho účastníka je tak na prospech žalovaného, žalovaný pritom vyjadril súhlas s úkonmi vedľajšieho účastníka, a preto vedľajší účastník môže využiť všetky zákonom dovolené možnosti, medzi inými aj obranu vo forme vznesenia námietky premlčania.

Ako bolo uvádzané, námietka premlčania je svojou povahou námietkou právnou, resp. právnym hodnotením a nie skutkovým tvrdením. Keďže námietka premlčania môže byť uplatnená kedykoľvek v priebehu konania až do právoplatného rozhodnutia o veci, odvolací súd vzhľadom na uvedené rozsudok, okrem výroku o čiastočnom zamietnutí žaloby, zrušil postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 2 O.s.p. V záujme zachovania zásady dvojinstančnosti súdneho konania umožňujúcej účastníkom uplatňovať systém riadnych opravných prostriedkov, sa súd prvého stupňa musí vypořadať s takto uplatnenou námietkou premlčania zo strany vedľajšieho účastníka a jej dôvodnosťou. Po posúdení takto uplatnenej námietky súd prvého stupňa o veci opätovne rozhodne, pričom v novom rozhodnutí o veci rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.