

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613213069
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613213069.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava 26, IČO: 31 383 408, zastúpený: Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti odporkyni: A. T., W.. XX. XX. XXXX, F. F. XXX/XX, N. Y., Š. I. L., zastúpená opatrovníkom K. N., W.. XX. XX. XXXX, F. N. Y., F. XXX/XX, Š. I. L., v konaní o zaplatenie 75,25 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi 75,25 eur, ktorú sumu súd povoľuje odporkyni splácať v 10 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 75,25 eur od 02. 01. 2012 do zaplatenia.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu, ktorú sumu súd povoľuje odporkyni splácať v 10 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 13. 12. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 75,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 02. 01. 2012 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 03. 01. 2011 uzavrel odporca s navrhovateľom poistnú zmluvu č. 4160052131 so začiatkom poistenia od 02. 03. 2011, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorá zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Poistná zmluva zanikla 01. 01. 2012 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Navrhovateľ má nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Navrhovateľ si žiada zaplatiť poistné za obdobie od 02. 06. 2011 od 01. 01. 2012. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu vypracovania žaloby predstavuje 75,25 eur.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/51/2014 zo dňa 03. 04. 2014 ustanovil odporkyni opatrovníka Ivana Lacka na zastupovanie v konaní vo veci 4C/51/2014 vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš - druhá odporkyne, ktorý s výkonom funkcie opatrovníka súhlasil. Odporkyňa nevie dobre čítať a nevie sa zrozumiteľne vyjadrovať.

Súd podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, keď právny zástupca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Opatrovník odporkyne uviedol, že predmetnú poisťnú zmluvu v mene odporkyne podpísal on, odporkyňa s ním nebola, bolo to v spoločnosti INSIA Liptovský Mikuláš. Zmluvu uzatváral v jej mene, nakoľko táto je držiteľkou motorového vozidla. Neskôr v priebehu konania vzhľadom na svedeckú výpoveď svedka Y. T. uviedol, že nerozporuje, že zmluvu nepodpísala odporkyňa. Žalovanú sumu by chceli splácať v splátkach. Je pravdou, že odporkyňa navrhovateľovi nezaplatila žalované poisťné.

Svedok Y. T. uviedol, že pracuje pre spoločnosť INSIA ako poisťovací poradca. Pred navrhovateľa uzatvára poisťné zmluvy, opatrovníka odporkyne nepozná. V databáze si našiel zmluvu odporkyne z roku 2011. Pred uzavretím zmluvy overuje totožnosť z občianskeho preukazu. Zmluvu môže uzavrieť iná osoba len na základe plnej moci, prípadne tak tam prídu naraz dvaja alebo traja ľudia, ale vždy to musí podpísať ten, kto je uvedený na zmluve. Nie vždy pozerá, kto podpisuje zmluvu. Pre odstup času si už nepamätá, pripúšťa len tú možnosť, že zmluvu mohol podpísať prítomný opatrovník odporkyne, ale len v prípade, ak tam prišli obaja spolu a ak on nekontroloval, kto za ňu zmluvu podpisuje. Niekedy to ani nie je možné, ak tam naraz prídu veľa ľudí. Vždy je overená totožnosť na základe občianskeho preukazu.

Okrem výsluchu účastníkov konania a svedka sa súd v rámci vykonaného dokazovania oboznámil s obsahom listín založených v spise a to s kópiou Poistnej zmluvy pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (č.l. 4 spisu), s oznámením o zániku poisťnej zmluvy (č.l. 5 spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo, aj vo vzájomnej súvislosti, súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 01. 03. 2011 uzatvorená Poistná zmluva pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla DAEWOO FS Lublin, rok výroby 1998, bielej farby za dojednané ročné poisťné vo výške 129 eur, splatné v štyroch ročných splátkach, pričom výsledná štvrtročná splátka predstavuje 32,25 eur so začiatkom poistenia 02. 03. 2011. Súd mal za preukázané a medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že poisťná zmluva zanikla 01. 01. 2012 z dôvodu nezaplatenia poisťného v stanovenej lehote. Podanou žalobou sa navrhovateľ domáha zaplata poistného za obdobie od 02. 06. 2011 do 01. 01. 2012.

Podľa § 790 písm. a) Občianskeho zákonníka poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

Podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu navrhovateľa vyhovel, keď mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 01. 03. 2011 uzatvorená poisťná zmluva, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poisťná zmluva zanikla pre nezaplatenie poisťného ku dňu 01. 01. 2012. Uzavretie poisťnej zmluvy, porušenie zmluvných povinností zo strany odporkyne, zánik poisťnej zmluvy medzi účastníkmi konania neboli sporné, preto si súd osvojil skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov konania podľa ust. § 120 ods. 3 O.s.p.. Odporkyňa nenamietala a nespochybnila výšku žalovanej sumy, nespochybnila obdobie, za ktoré neuhradila poisťné a na zaplatenie ktorého má navrhovateľ nárok podľa § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z.z.. Opatrovník odporkyne spočiatku namietal, že podpis na poisťnej zmluve nie je jej. Neskôr v priebehu konania vzhľadom na svedeckú výpoveď svedka Y. T., ktorý v mene navrhovateľa uzatváral predmetnú poisťnú zmluvu nespochybnil, že predmetnú poisťnú zmluvu nepodpísala odporkyňa, v tomto smere nenavrhoval žiadny dôkaz. Opatrovník odporkyne potvrdil, že odporkyňa skutočne poisťné navrhovateľovi neuhradila. Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 75,25 eur od dňa nasledujúceho po zániku poisťnej zmluvy t.j. od 02. 01. 2012 do zaplatenia, keď výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 517 ods 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods.1 Obč.súd.por. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci právo na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatnenie práv proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 16,60 eur + 2 x režijný paušál 7,81 eur + 20% DPH, spolu trovy právneho zastúpenia 58,58 eur. Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil istinu a trovy konania splácať po 10 eur mesačných splátkach, keď zohľadnil, že odporkyňa je nezamestnaná. Na ochranu oprávnených záujmov navrhovateľa súd zároveň určil, že ak odporkyňa neuhradí čo i len jednu splátku stane sa splatným celý dlh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.