

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7C/539/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813202443  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6813202443.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, samosudcom JUDr. Ľubomírom Šablom, v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: S. K., L.. XX.XX.XXXX, J. Č.. XXX, XXX XX Y., o zaplatenie 719,59 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 719,59 Eur, spolu so zmenkovými úrokmi vo výške 0,25 % denne zo zmenkovej sumy 719,59 Eur od 04.03.2010 do zaplatenia, s úrokmi vo výške 6 % ročne zo zmenkovej sumy 719,59 Eur od 07.06.2010 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 2,40 Eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 164,94 Eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 121,94 Eur a zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 43 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ tlačivom A - návrhom na uplatnenie pohľadávky (vzor je prílohou Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.07.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „nariadenie“) žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie zmenkovej sumy 719,59 Eur spolu s v zmenke dojednanými úrokmi vo výške 0,25 % denne zo zmenkovej sumy od 04.03.2010 do zaplatenia, so zákonnými úrokmi vo výške 6 % ročne zo zmenkovej sumy od 07.06.2010 do zaplatenia a so zmenkovou odmenou vo výške 1/3 percenta zmenkovej sumy, teda vo výške 2,40 Eur a na náhradu trov konania.

Navrhovateľ odôvodnil návrh tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 02.09.2009. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Do textu zmenky bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu 719,59 Eur spolu s 0,25 % denným úrokom od 04.03.2010. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu pričom vystaviteľ doposiaľ nič nezaplatil. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Súd v zmysle čl. 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu doručil dňa 19.02.2014 odporcovi kópiu tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a podporného dokumentu (zmenky) spolu so vzorovým tlačivom C na odpoveď s jeho vyplnenou časťou I.

Odporca v nariadení stanovenej lehote 30 dní po ich doručení odpovedal na návrh na uplatnenie pohľadávky vyplnením časti II vzorového tlačiva C na odpoveď a jeho zaslaním späť súdu. V tlačive C na odpoveď vyznačil, že neakceptuje pohľadávku navrhovateľa, nakoľko úver nebral on. Ďalej v tlačive vyznačil, že nežiada, aby sa vo veci nariadilo pojednávanie, ani náhradu trov konania a neuplatňuje si žiadnu protipohľadávku.

V zmysle čl. 2 ods. 1 nariadenia sa jedná o európske konanie vo veci s nízkou hodnotou sporu, ktoré je v zmysle čl. 5 ods. 1 nariadenia v zásade písomné. Žiaden z účastníkov konania síce nepožiadal o nariadenie ústneho pojednávania avšak súd vzhľadom na okolnosti prípadu (potrebu vykonať dokazovanie za účelom predloženia dôkazov odporcom na preukázanie jeho tvrdení) považoval za potrebné nariadenie ústneho pojednávania vo veci, a preto ho v zmysle článkov 2 ods. 1 a 5 ods. 1 nariadenia nariadil (vytýčil) pojednávania vo veci.

Navrhovateľ sa pojednávania vo veci nezúčastnil. Neúčast' ospravedlnil písomne z dôvodu kolízie pojednávania s pojednávaniami v iných veciach na iných súdoch, nežiadal však odročit' pojednávanie z dôvodu jeho neprítomnosti. Odporca sa pojednávania vo veci taktiež nezúčastnil, svoju neúčast' neospravedlnil. V zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu. Navrhovateľ sa zároveň písomne vyjadril vo veci v tom zmysle, že dôkazné bremeno na preukázanie skutočností tvrdených odporcom leží na pleciach odporcu. Svoju argumentáciu podporne navrhovateľ doplnil poukazom na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/79/2013 zo dňa 05.09.2013 a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21.11.2013, v zmysle ktorých dôkazné bremeno ohľadne preukázania skutočností týkajúcich sa zmenky spočíva na odporcovi v zmysle § 17 zákona č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový v platnom znení.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie obsahom spisu, a to najmä návrhom na uplatnenie pohľadávky, zmenkou vystavenou dňa 02.09.2009 v Tornali, odpoveďou odporcu, doplňujúcim písomným vyjadrením navrhovateľa obsahujúcim právny názor na vec.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 02.09.2009 v Tornali odporca vystavil listinu, v ktorej je uvedené, že zaplatí za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOST', s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava sumu 719,59 Eur a zmenkový úrok 0,25 % denne s dátumom začiatku úročenia od 04.03.2010, splatné: POHOTOVOST', s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, doložky „bez protestu“, „na platenie predložit' v lehote 4 rokov od vystavenia“, identifikačné údaje odporcu ako vystaviteľa a jeho podpis. Listina má znaky vzorového tlačiva, do ktorého boli rukou vpísané údaje: dátum a miesto vystavenia, identifikačné údaje vystaviteľa, jeho podpis. Zmenková suma vyjadrená číslom aj slovami a dátum začiatku úročenia zmenkového úroku sú v listine uvedené odlišným tlačeným písmom ako zvyšok vzorového tlačiva. Na rube listiny je uvedená doložka: „Namiesto nás na rad CD Consulting s.r.o., K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha, Česká republika, IČO: 264 29 705, ďalej pod doložkou: POHOTOVOST', s.r.o., Jaroslav Fuchs, konateľ a podpis konateľa. Doteraz odporca nepreukázal žiadnu úhradu zmenkovej sumy s príslušenstvom.

Podľa čl. I § 91 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový v znení účinnom na území Slovenskej republiky (ďalej aj „ZZŠ“) spôsobilosť osoby zmenečne sa zaväzovať spravuje sa právom štátu, ktorého je príslušníkom. Ak vyhlasuje toto právo za rozhodujúce právo iného štátu, použije sa právo onoho iného štátu.

Podľa čl. I § 91 ods. 2 ZZŠ kto nie je spôsobilý zmenečne sa zaväzovať podľa práva uvedeného v predchádzajúcom odseku, je predsa platne zaviazaný, ak sa podpíše na zmenku v štáte, podľa práva ktorého by bol spôsobilý zmenečne sa zaväzovať.

Podľa čl. I § 92 ods. 1 ZZŠ forma zmenkového vyhlásenia sa spravuje právom štátu, v ktorom bolo vyhlásenie urobené.

Podľa čl. I § 93 ZZŠ účinky záväzných vyhlásení prijímateľa cudzej zmenky a vystaviteľa vlastnej zmenky sa spravujú právom platobného miesta. Účinky ostatných zmenkových vyhlásení sa spravujú právom štátu, v ktorom boli urobené.

Podľa čl. I § 94 ZZŠ lehoty na výkon postihových práv sa spravujú pre všetky osoby zmenečne zaviazané právom miesta, kde bola zmenka vystavená.

Podľa čl. I § 96 ZZŠ právom platobného miesta sa spravuje, či možno obmedziť prijatie cudzej zmenky na časť zmenkovej sumy a či majiteľ je povinný prijať čiastočné platenie. Rovnaká zásada platí pre zaplatenie vlastnej zmenky.

Podľa čl. I § 97 ZZŠ forma protestu a lehoty na protest, ako aj forma ostatných úkonov, ktoré sú potrebné na uplatnenie alebo na zachovanie zmenečných práv, sa spravuje právom štátu, v ktorom treba urobiť protest alebo iný úkon.

Podľa čl. III § 1 ZZŠ zmenečne alebo šekove sa môže zaväzovať každý, kto je spôsobilý vlastnými úkonmi sa zaväzovať.

Podľa čl. I § 75 ZZŠ vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I § 77 ods. 1 ZZŠ pokiaľ to neodporuje povahe vlastnej zmenky, platia pre ňu ustanovenia dané pre cudziu zmenku o indosamente (§§ 11 až 20), zročnosti (§§ 33 až 37), platení (§§ 38 až 42), postihu pre neplatenie (§§ 43 až 50, 52 až 54), platení pre česť (§§ 55, 59 až 63), odpisoch (§§ 67 a 68), zmenách (§ 69), premlčaní (§§ 70 a 71), dňoch pracovného pokoja, počítaní lehôt a zákazu dní odkladu (§§ 72 až 74).

Podľa čl. I § 77 ods. 2 ZZŠ pre vlastnú zmenku platia ďalej ustanovenia o cudzích zmenkách splatných u tretej osoby alebo v inom mieste než je bydlisko zmenečníka (§§ 4 a 27), o úrokovej doložke (§ 5), o nezrovnalostiach v údajoch zmenkovej sumy (§ 6), o následkoch podpisu zmenky za podmienok § 7, o následkoch podpísania osobou, ktorá konala bez oprávnenia zastupovať alebo ktorá prekročila takéto oprávnenia (§ 8), a o blankozmenke (§ 10).

Podľa čl. I § 78 ods. 1 ZZŠ vystaviteľ vlastnej zmenky je zviazaný rovnako ako prijímateľ cudzej zmenky.

Podľa čl. I § 5 ods. 1, 2, 3 ZZŠ vo zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú. Úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú. Úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa čl. I § 9 ods. 1 ZZŠ vystaviteľ zodpovedá za prijatie a zaplatenie zmenky.

Podľa čl. I § 10 ZZŠ, ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nedbanlivosťou.

Podľa čl. I § 11 ods. 1 ZZŠ každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I § 12 ods. 1 ZZŠ indosament musí byť bezpodmienečný. Akákoľvek podmienka, od ktorej bol urobený závislý, platí za nenapísanú.

Podľa čl. I § 13 ods. 1 ZZŠ indosament treba napísať na zmenku alebo na list s ňou spojený (prívesok). Musí ho podpísať indosant (kto zmenku rubopisom prevádza).

Podľa čl. I § 14 ods. 1 indosamentom sa prevádzajú všetky práva zo zmenky.

Podľa čl. I § 16 ods. 1 ZZŠ o tom, kto má zmenku v rukách, platí, že je oprávneným majiteľom, ak preukáže svoje právo nepretržitým radom indosamentov, a to aj vtedy, ak posledný z nich je blankoindosament. Prečiarknuté indosamenty platia pritom za nenapísané. Ak nasleduje po blankoindosamente ďalší indosament, platí, že podpisovateľ tohto indosamentu nadobudol zmenku blankoindosamentom.

Podľa čl. I § 17 ZZŠ kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa čl. I § 33 ods. 1 ZZŠ zmenku možno vystaviť:  
na videnie,  
na určitý čas po videní,  
na určitý čas po dáte vystavenia,  
na určitý deň.

Podľa čl. I § 34 ods. 1 zmenka na videnie je zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa čl. I § 39 ods. 1, 2, 3 v spojení s § 78 ods. 1 ZZŠ vystaviteľ vlastnej zmenky môže pri platení zmenky žiadať, aby mu bola vydaná zmenka opatrená potvrdením majiteľa o platení. Majiteľ nesmie odmietnuť čiastočné platenie. Pri čiastočnom platení môže sa vystaviteľ vlastnej zmenky domáhať, aby sa toto platenie na zmenke vyznačilo a aby sa mu o ňom vydalo potvrdenie.

Podľa čl. I § 43 ods. 1 ZZŠ, ak nebola zmenka zaplatená, môže majiteľ pri zročnosti zmenky vykonať postihy proti indosantom, vystaviteľovi a iným osobám zmenečne zaviazaným.

Podľa čl. I § 44 ods. 1 ZZŠ odopretie prijatia alebo platenia musí sa zistiť verejnou listinou (protestom pre neprijatie alebo pre neplatenie).

Podľa čl. I § 53 ods. 1 zmeškaním lehôt určených na predloženie zmenky na videnie alebo na určitý čas po videní, na protestáciu pre neprijatie alebo pre neplatenie, na predloženie zmenky na platenie pri doložke "bez trov" stráca majiteľ svoje práva proti indosantom, vystaviteľovi a všetkým ostatným osobám zmenečne zaviazaným okrem prijímateľa.

Podľa čl. I § 46 ods. 1, 2, 3 ZZŠ vystaviteľ, indosant alebo zmenečný ručiteľ môže doložkou "bez trov", "bez protestu" alebo inou doložkou rovnakého významu na zmenku napísanou a podpísanou oslobodiť majiteľa od povinnosti, aby na zachovanie postihových práv dal urobiť protest pre neprijatie alebo pre neplatenie. Doložka neoslobodzuje majiteľa od povinnosti zmenku včas predložiť a dať potrebné správy. Preukázať, že lehoty neboli dodržané, má ten, kto sa toho proti majiteľovi dovoľáva. Doložka pripojená vystaviteľom je účinná proti všetkým osobám, ktoré sa podpísali na zmenke; doložka pripojená indosantom alebo zmenečným ručiteľom je účinná len proti nim. Ak dá majiteľ urobiť protest nehľadiac na doložku pripojenú vystaviteľom, idú trovy na jeho vrub. Ak pripojí doložku indosant alebo zmenečný ručiteľ, trovy protestu, ak bol predsia urobený, možno vymáhať od všetkých osôb, ktoré sa na zmenku podpísali.

Podľa čl. I § 47 ods. 1 až 4 ZZŠ všetci, ktorí zmenku vystavili, prijali, indosovali alebo sa na nej zaručili, sú zaviazaní majiteľovi rukou spoločnou a nerozdielnou. Majiteľ môže žiadať plnenie od každého z nich alebo od niekoľkých z nich alebo od všetkých dohromady a nie je viazaný poradím, v ktorom sa zaviazali. Rovnaké právo má každá osoba, ktorá sa podpísala na zmenku a ju vyplatila. Uplatnenie

nároku proti niektorej osobe zmenečne zaviazanej neprekáža majiteľovi, aby sa domáhal svojich nárokov proti ostatným, hoci nasledujú za tým, proti komu bol najprv nárok uplatnený.

Podľa čl. I § 48 ods. 1 ZZŠ majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti;
3. trovy protestu a podaných zpráv, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v platnom znení (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Podľa § 4 ods. 7 cit. zákona veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

Keďže sa jedná o európske konanie vo veci s nízkou hodnotou sporu, vec s cudzím prvkom, nakoľko navrhovateľ - majiteľ zmenky je právnická osoba so sídlom v Českej republike a odporca je fyzickou osobou s bydliskom v Slovenskej republike, vysporiadal sa súd najprv s otázkou, ktoré hmotné zmenkové právo je potrebné aplikovať v tejto veci. Keďže nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) z rozsahu jeho pôsobnosti v článku 1 ods. 2 písm. d) vylučuje záväzky vyplývajúce zo zmeniek, kolízne normy v ňom obsiahnuté nemožno použiť pre určenie rozhodného práva. To isté platí aj pre Dohovor o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky z 19. júna 1980, ku ktorému Slovenská republika pristúpila, v zmysle jeho v článku 1 ods. 2 písm. c). Nakoľko právo Európskej únie a medzinárodné zmluvy neobsahujú kolízne normy pre oblasť zmeniek v zmysle § 2 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom (ďalej len „ZMPSP“), použijú sa pre určenie rozhodného práva kolízne normy obsiahnuté vo vnútroštátnom právnom poriadku, predovšetkým samotný ZMPSP. Slovenský zákon zmenkový a šekový obsahuje v čl. I štvrtej časti osobitné ustanovenia medzinárodného práva zmenkového, teda je lex specialis v postavení k ZMPSP ako lex generalis, teda ustanovenia zákona zmenkového a šekového majú prednosť pred použitím kolíznych noriem ZMPSP, ktoré sa použijú, len ak zákon zmenkový a šekový neustanovuje inak. Súd na základe uvedených kolíznych noriem obsiahnutých v slovenskom zákone zmenkovom a šekovom určil za rozhodné právo, ktoré sa aplikuje v tejto veci zákon č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový v znení účinnom na území Slovenskej republiky z nasledovných dôvodov:

1. Osoby zmenečne zaviazané, a to 1. odporca je štátnym občanom Slovenskej republiky a 2. indosant - pôvodný majiteľ zmenky - spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. má sídlo na území Slovenskej republiky (navrhovateľ ako majiteľ zmenky je osobou zo zmenky oprávnenou - má nárok na vyplatenie zmenkovej sumy s príslušenstvom, na zmenke nie je jeho podpis, teda nie je zmenečne zaviazanou osobou), teda spôsobilosť odporcu a indosanta zmenečne sa zaväzovať sa spravuje slovenskou právnou úpravou;
2. Zmenkové vyhlásenie odporcu ako vystaviteľa zmenky bolo urobené pred indosáciou zmenky v Slovenskej republike v Tornali, teda jeho forma sa spravuje taktiež právom Slovenskej republiky, ako platobné miesto je v zmenke uvedené: „POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 Bratislava“, iné platobné miesto nebolo preukázané, teda aj účinky jeho zmenkového vyhlásenia ako vystaviteľa vlastnej zmenky, možnosť obmedziť platenie vlastnej zmenky na časť zmenkovej sumy a či majiteľ je povinný prijať čiastočné platenie sa spravujú slovenským právom,
3. Zmenka bola vystavená na území Slovenskej republiky v Tornali, iné miesto vystavenia nebolo preukázané, teda aj lehoty na výkon postihových práv sa spravujú právom Slovenskej republiky,
4. Forma úkonu, ktorý je potrebný na uplatnenie zmenečného práva na zaplatenie zmenkovej sumy s prísl. sa spravuje právom Slovenskej republiky, pretože zmenku bolo potrebné predložiť na platenie v platobnom mieste, t.j. na území Slovenskej republiky,

5. Pokiaľ ide o určenie, kolíznu normu zmenkového práva ktorého štátu je potrebné aplikovať na právne posúdenie formy a účinkov zmenkového vyhlásenia - indosácie zmenky učinenej pôvodným majiteľom zmenky, tu je situácia zložitejšia, pretože z indosamentu nie je zrejmé, kde bol učinенý (nie je to ani podľa českého ani podľa slovenského zmenkového zákona, ktorých aplikácia prichádza do úvahy, nevyhnutná náležitosť tohto zmenkového vyhlásenia). Existuje len akýsi predpoklad, že zmenka bola indosovaná na území Slovenskej republiky, keďže tu má indosant svoje sídlo a v takom prípade prichádza do úvahy aplikácia slovenského zmenkového práva. ZMPSP ako lex generalis, ktorého subsidiárne použitie prichádza do úvahy, obsahuje kolízne normy upravujúce záväzkové právo v §§ 9, 10 a 11, a teda ich subsidiárna aplikácia prichádza do úvahy aj pri záväzkoch zo zmenky. Nakoľko medzi osobami zo zmenky zaviazanými a oprávnenými nebola uzavretá v tomto prípade dohoda o voľbe práva, aplikácia § 9 ZMPSP je vylúčená. § 10 ods. 1 a 3 ZMPSP ustanovuje, že ak účastníci nezvolia rozhodujúce právo, ich záväzkové vzťahy sa spravujú právnym poriadkom, použitie ktorého zodpovedá rozumnému usporiadaniu daného vzťahu. Iné zmluvy ako uvedené v § 10 ods. 2 sa spravujú, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak, spravidla právnym poriadkom štátu, v ktorom obidve strany majú sídlo (bydlisko); ak nemajú sídlo (bydlisko) v tom istom štáte a ak sa zmluva uzaviera medzi prítomnými, právnym poriadkom miesta, kde bola zmluva uzavretá; ak sa zmluva uzavrela medzi neprítomnými, právnym poriadkom sídla (bydliska) príjemcu návrhu na uzavretie zmluvy. Keďže všetky ostatné náležitosti a záväzkové vzťahy zo zmenky, zmenkové vyhlásenia sa spravujú vzhľadom na vyššie uvedené slovenským zmenkovým právom, rozumnému usporiadaniu záväzkového vzťahu založeného zmenkovým vyhlásením - indosamentom zodpovedá to, aby sa aj naň vzťahovalo slovenské zmenkové právo. Miestom vystavenia zmenky (analogia s miestom uzavretia zmluvy) je Slovenská republika. Zmenka ako abstraktný cenný papier, aj keď jej existencia a jej účinky sú nezávislé od kauzálneho vzťahu, z ktorého vznikla, často vzniká ako zabezpečovací prostriedok kauzálneho záväzkového vzťahu. Podľa § 11 ZMPSP právny poriadok určený podľa § 9 alebo § 10 platí aj o zabezpečení záväzkov tam uvedených, pokiaľ z úmyslu účastníkov alebo z povahy vecí nevyplýva niečo iné (čo v tomto prípade nevyplýva, resp. nebolo preukázané). Vzhľadom na uvedené súd aj na formu a účinky indosamentu aplikoval slovenské zmenkové právo. Napokon pre úplnosť súd uvádza, že zákon č. 191/1950 Zb. zmenkový a šekový bol prijatý ešte za existencie spoločnej Československej republiky, ktorej právnymi nástupcami sú tak Česká republika, ako aj Slovenská republika, doteraz je s menšími zmenami súčasťou právneho poriadku oboch týchto štátov a úprava indosamentu je dodnes identická v oboch týchto štátoch.

Po vyriešení otázky rozhodného hmotného práva, ktoré sa aplikuje v tejto veci sa súd na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanou právnou úpravou riadil nasledovnými úvahami pri hodnotení dôkazov a dospel k nasledovným právnym záverom:

Z obsahu listiny predloženej navrhovateľom, na základe ktorej sa návrhom domáha svojich nárokov mal súd preukázané, že sa jedná o vlastnú zmenku, pretože obsahuje všetky náležitosti požadované čl. I § 75 ZZŠ na to, aby táto listina bola platná ako zmenka vlastná. Označenie zmenka je pojaté do vlastného textu listiny a je vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná; nachádza sa v nej bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu, je v nej uvedený údaj zročnosti, údaj miesta, kde sa má platiť, meno toho, na rad koho sa má platiť, listina taktiež obsahuje dátum a miesto vystavenia zmenky a napokon podpis vystaviteľa. Všetky ostatné údaje a doložky na zmenke uvedené nie sú nevyhnutnými náležitosťami vlastnej zmenky a nemajú vplyv na jej platnosť, vyvolávajú však iné právne účinky uvedené nižšie.

Zmenka bola prevedená indosamentom (rubopisom) z pôvodného majiteľa - \_\_\_\_\_ - indosanta - zo spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. na navrhovateľa. Indosament spĺňa náležitosti vyžadované čl. I §§ 12 a 13 ZZŠ. Je bezpodmienečný, nie je teda viazaný na žiadnu podmienku, je napísaný na zmenku, v tomto prípade konkrétne na jej rub a je indosantom podpísaná. Indosament nie je len čiastočný, neprevádza sa ním len časť práv zo zmenky, alebo len časť zmenkovej sumy. Preto týmto zmenkovým vyhlásením nastali účinky, ktoré čl. I § 14 ZZŠ s takýmto prejavom vôle spája, t.j. došlo k prevodu všetkých práv zo zmenky na nového majiteľa - indosatára - navrhovateľa.

Súd nemal v tomto konaní jednoznačne a nepochybné za preukázané, že predložená zmenka bola pri jej vystavení blankozmenkou (nevyplnenou zmenkou). Je síce pravdou, že údaje na zmenke v rozsahu: dátum a miesto vystavenia, identifikačné údaje vystaviteľa, jeho podpis boli na zmenku napísané rukou

a údaje v rozsahu: zmenková suma vyjadrená číslom aj slovami a dátum začiatku úročenia dojednaného zmenkového úroku sú v zmenke uvedené odlišným tlačným písmom od zvyšku vzorového tlačiva, čo môže indikovať, že boli do tlačiva zmenky zadané inokedy ako údaje napísané rukou, avšak nedá sa bezpochyby povedať, že to bolo tak, nakoľko súdu nie sú známe a neboli preukázané okolnosti, za ktorých bola zmenka napísaná, a ktoré ani nemajú vplyv na platnosť zmenky ako abstraktného cenného papiera nezávislého od kauzy, z ktorej vzišla, ani kedy boli zmenková suma a dátum začiatku úročenia dojednaného zmenkového úroku do zmenky vložené. Tieto údaje mohli, ale nemuseli byť na zmenku ako do vzorového tlačiva napísané do prázdnych polí ako premenlivé údaje závislé od konkrétneho vystaviteľa už v čase vystavenia zmenky iným písmom od zvyšku tlačiva a nie rukou aj na ich odlíšenie a zvýraznenie od ostatného textu zmenky. Aj v prípade, že by sa pôvodne jednalo o blankozmenku, t.j. zmenku, ktorá bola pri vystavení neúplná, neznamená to ešte, že nebola vyplnená tak, ako bolo dojednané a aj keby nebola, v zmysle čl. I § 10 ZZŠ by súd v tomto konaní na to mohol prihliadať len na námietku odporcu ako vystaviteľa a tento by nedodržanie dojednaní o vyplnení zmenky mohol úspešne namietiť proti navrhovateľovi - terajšiemu majiteľovi zmenky len vtedy, ak by sa preukázalo, že terajší majiteľ zmenku nadobudol zlomyseľne alebo sa pri jej nadobúdaní previnil hrubou neobstaranosťou. To by mohlo mať vplyv na posudzovanie nárokov zo zmenky. Vzhľadom na pasivitu odporcu v tomto konaní žiadna takáto námietka vznesená nebola, a preto skutočnosť, či sa pôvodne jednalo o blankozmenku alebo nie, nie je pre posúdenie prípadu a nárokov navrhovateľa z nej rozhodné.

V zmenke je pripojená doložka „bez protestu“, ktorá v zmysle čl. I § 46 ZZŠ zbavuje majiteľa zmenky povinnosti, aby na zachovanie svojich postihových práv dal urobiť protest pre neplatenie, teda dal zistiť verejnou listinou odopretie platenia. Nezabavuje ho síce povinnosti zmenku na platenie včas predložiť a dať potrebné správy, avšak povinnosť preukázať, že lehoty na tieto zmenkové úkony neboli dodržané, má ten, kto sa proti majiteľovi toho dovoľáva, teda napr. vystaviteľ, indosant. Na ňom leží dôkazné bremeno. Inak povedané, v prípade doložky „bez protestu“ sa predloženie zmenky na platenie, odopretie zaplatenia vystaviteľom a dodržanie lehôt na podanie potrebných správ, napr. o odopretí platenia predpokladá, dokiaľ nie je na námietku preukázaný opak. Z obsahu spisu vzhľadom na pasivitu odporcu súd nepredloženie zmenky na platenie včas nemá za preukázané. Vzhľadom na uvedené sa predpokladá a súd má za to, že zmenka bola predložená na platenie vo vystaviteľom určenej lehote štyroch rokoch odo dňa jej vystavenia (viď doložka na zmenke „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“), čo je pri vstazmenke prípustné v zmysle čl. I § 34 ods. 1 ZZŠ a teda včas. Navrhovateľ ako majiteľ zmenky má teda zachované právo postihu z nej.

Navrhovateľ žiada v návrhu na uplatnenie pohľadávky titulom postihového práva nároky, ktoré mu priznáva čl. I § 48 ods. 1 ZZŠ, t.j. zmenkovú sumu, dojednané a zákonné úroky zo zmenkovej sumy a zmenkovú odmenu. Tieto nároky boli uplatnené včas, riadne, keďže nebol namietaný a preukázaný opak zo strany odporcu a jednotlivé nároky, ktoré možno postihom žiadať sú uplatnené v správnej výške. Odporca svoje tvrdenie, že úver nebral on, nijako nepreukázal, nenavrhol žiadne dôkazy na preukázanie uvedeného tvrdenia a navyše samotné preukázanie uvedenej skutočnosti nemá vplyv na platnosť zmenky ako abstraktného cenného papiera, pretože voči novému majiteľovi (navrhovateľovi) možno vznášať námietky z kauzy (úveru) s pôvodným majiteľom (POHOTOVOSTĚ, s.r.o.), z ktorého prípadne zmenka vzišla len za podmienok uvedených v § 17 ZZŠ, teda odporca by musel nielen tvrdiť, ale aj preukázať, že nový majiteľ (navrhovateľ) pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. Takúto námietku však odporca v tomto konaní nevzniesol a ani nenavrhol dôkazy na jej preukázanie. Vzhľadom na uvedené, keďže odporca nároky zo zmenky požadované navrhovateľom doteraz nezaplátil, súd návrhu na ich zaplatenie vyhovel v celom rozsahu.

Na záver právnych úvah týkajúcich sa zmenky sa súd pre úplnosť vysporiadal s ustanovením § 4 ods. 6 a 7 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd v prvom rade nemal v tomto konaní žiadnym účastníkom deklarované a preukázané, že by zmenka vznikla ako zabezpečovací záväzok v súvislosti s poskytnutím úveru spotrebiteľovi. Túto skutočnosť v konaní nikto nenamietal a nepreukázal. Aj keby to tak bolo, v druhom rade súd poukazuje na skutočnosť, že ustanovenie § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch nedopĺňa ZZŠ, nehovorí nič o tom, že nedodržanie uvedeného ustanovenia spôsobuje neplatnosť zmenky, ale že jeho porušenie zakladá nárok spotrebiteľa na náhradu škody voči veriteľovi. Zmenka ako abstraktný cenný papier je nezávislá od kauzy, z ktorej vzišla, a preto ani prípadné porušenie ustanovenia § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch nespôsobuje jej neplatnosť, priznanie nárokov vyplývajúcich zo zmenky jej majiteľovi však nevyklučuje zo strany spotrebiteľa uplatnenie zodpovednosti veriteľa (majiteľa zmenky) za škodu vzniknutú spotrebiteľovi.

Podľa článku 16 nariadenia trovy konania znáša strana, ktorá nemala v konaní úspech. Súd alebo tribunál však neprisúdi úspešnej strane trovy konania, ktoré sú neúčelné alebo ktoré sú neprimerané voči pohľadávke.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O náhrade trov konania na návrh navrhovateľa súd rozhodol podľa článku 16 nariadenia, nakoľko návrhu na uplatnenie pohľadávky bolo vyhovené v plnom rozsahu a uplatnené trovy konania nie sú neprimerané voči priznanej pohľadávke. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania v ním požadovanej výške 164,94 Eur pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 43 Eur a z trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom do 30.06.2013 vo výške 121,94 Eur (2 úkony právnej služby - 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a 2. písomné podanie na súd vo veci samej (návrh na uplatnenie pohľadávky) po 51,45 Eur a 2 x režijný paušál á 7,81 Eur + 20 % DPH, čo síce činí 142,22 Eur, nakoľko je však súd viazaný návrhom navrhovateľa, nepriznal mu viac, ako požadoval).

Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa súd uložil odporcovi v súlade s ust. § 149 ods. 1 O. s. p. Súd nevyhovel žiadosti navrhovateľa na poukázanie náhrady súdneho poplatku na účet navrhovateľa a trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa, pretože to odporuje kogentnej úprave § 149 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorej sa celá náhrada trov konania platí k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia tohto rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný (odporca) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (navrhovateľ) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku).