

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 31P/232/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113214601  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113214601.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. T. XXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, R. R., štátnej občianky SR, predavačky, bytom A. T. XXX a otca, L. P., štátneho občana SR, t.č. v M. pre obvinených a odsúdených a H. na výkon trestu odňatia slobody A., o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu takto

### r o z h o d o l :

Návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti sa zamieťa.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec dieťaťa podal na tunajšom súde návrh na zníženie výživného k maloletej R. z doterajších 49,80 Eur (1.500,- Sk) na minimálne výživné s účinnosťou od 01.01.2013. Poukázal na to, že určené výživné upravené horeuvedenou sumou neplatil preto, že poberal čiastočný invalidný dôchodok, ktorý predstavoval sumu 3.420,- Sk a pre neplatenie výživného bol odsúdený na 1 rok nepodmienečne. Poukázal na to, že teraz už druhé dieťa pracuje.

Matka s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, opatrovníka, oboznámil výpoveď otca zo dňa 08.11.2013 napísanú v H. A., oboznámil správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny o poberaní sociálnych dávok matkou, správu M. pre obvinených a odsúdených a H. na výkon odňatia slobody A. o príjmoch otca, správy o príjmoch matky, správu P. poisťovne - ústredie Q. o príjmoch otca, listinné dôkazy na preukázanie nákladov na bývanie predložené matkou, potvrdenie o návšteve školy zo dňa 25.01.2012 a 11.02.2014, potvrdenie U. a kultúrnej akadémie v L. o výške výdavkov na maloletú, zmluvu o podnájme bytu, dohodu k zmluve o podnájme bytu zo dňa 31.12.2013, upovedomenie o začatí exekúcie, správu stomatológa L.. Y. J. o zdravotnom stave maloletej R., ako aj obsah opatrovanského spisu tunajšieho súdu sp. zn. 31P/232/2013.

Takto bolo súdom zistené, že vyživovacia povinnosť otca k maloletej R. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 32P/77/2006-44, zo dňa 18.10.2006 na sumu 49,80 Eur mesačne. Vtedy v čase rozhodovania mala mal. R. 10 rokov, navštevovala 5. ročník základnej školy. Otec bol v tom čase v H., poberal invalidný dôchodok. Matka vtedy v čase rozhodovania dosahovala príjem 352,- Eur mesačne.

Otec dieťaťa, ktorý bol súdom vypočutý v H. A. dňa 08.11.2013 uviedol, že trvá na znížení výživného na minimálne výživné od 01.01.2013. Je rozvedený. Vo výkone trestu je od novembra 2012 za prečin podvodu. Od januára 2012 bol nezamestnaný, poberal starobný dôchodok. Poukázal na to, že má zdravotné problémy, dvakrát mal mozgovú príhodu, v dôsledku čoho mu ochrnula pravá ruka a noha, používa barly, má cukrovku a taktiež mu odobrali pravú obličku. Vzhľadom na svoj zdravotný stav je nútený užívať 16 druhov liekov, pričom náklady na lieky u neho predstavujú sumu 50,- Eur mesačne. Pred nástupom do výkonu trestu žil sám v ubytovni C. opravovní v A., za ktorú hradil sumu 80,- Eur mesačne. Okrem vyživovacej povinnosti k maloletej R. má ešte vyživovaciu povinnosť k synovi L., na ktorého výživu bol povinný prispievať sumou 50,- Eur mesačne. Tvrdil, že má záväzky vo výške 92.000,- Eur, ktoré sú mu zrážané exekútorom. Na výživné neprispieva, lebo nepozná pobyt matky, ani dcéry a taktiež si to nemôže finančne dovoliť. Ďalej uviedol, že dcéru nevidel asi 10 rokov, nakoľko mu matka stretnutia s ňou neumožňovala. Zo zdravotných dôvodov nie je zaradený vo výkone trestu do výkonu práce a jeho jediným príjmom je starobný dôchodok vo výške 382,- Eur, z ktorého mu zrážajú náklady na ubytovanie 118,- Eur mesačne a exekúciu cca 160,- Eur mesačne. Za lieky dá cca, ako uvádzal 50,- Eur a takto mu zostáva z príjmu 50,- Eur mesačne.

Matka dieťaťa je rozvedená. S deťmi, mal. R. a dospelým synom L. žijú v 3-izbovom prenajatom byte, kde uhrádza náklady na bývanie sumou 270,- Eur mesačne, vrátane služieb. Syn L. pracuje a teda obom rodičom ubudla už vyživovacia povinnosť k nemu. Zamestnaná je ako predavačka v A. P. SR, a.s. A. s príjmom 527,69 Eur netto mesačne (január 2012 - január 2014). Ďalej matka pobera prídavok na jedno dieťa v sume 23,52 Eur mesačne a náhradné výživné. Matka nesúhlasila so znížením výživného, pričom poukazovala na to, že otec nikdy výživné neplatil, s deťmi sa nestretával, pričom ona sama mu nikdy nebránila v styku s deťmi. Poukázala na to, že za otca spláca veľa dlhov a platí veľa exekúcií.

Maloletá R. má t.č. 17 rokov, je študentka 3. ročníka U. a kultúrnej akadémie v L.. Má i zdravotné problémy, v budúcnosti pôjde na operáciu oka, pričom náhrada šošovky bude stáť cca 1.000,- Eur. Taktiež nosí pomocný zubný aparát, s čím sú zvýšené finančné výdavky. Býva na internáte, kde za ubytovanie hradí 30,- Eur na mesiac a na stravu jej matka dáva 45,- Eur na mesiac. Mimoriadne záujmy nemá.

Zo správy M. pre obvinených a odsúdených a H. na výkon trestu odňatia slobody A. zo dňa 03.02.2014 vyplynulo, že otec dieťaťa nie je zaradený do práce, nepoberá žiadnu mzdu, je starobný dôchodca, pričom starobný dôchodok pobera vo výške 307,57 Eur mesačne. Z uvedenej sumy sú mu stfhané trovy výkonu trestu vo výške 118,85 Eur. Na výkon trestu nastúpil 13.12.2012.

Z úradnej činnosti tunajšieho súdu bolo zistené, že otec dieťaťa si odpykáva trest za trestný čin úverového podvodu, ktorý bol nariadený v konaní Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/201/2012. Následne si bude odpykávať ďalších 5 trestov nariadených rôznymi okresnými súdmi, jeden z nich je aj trest v konaní Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/128/2011, kde bol odsúdený za trestný čin zanedbania povinnej výživy.

Zástupkyňa opatrovníka doporučila návrh otca zamietnuť, nakoľko je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa.

V zmysle § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a

majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, č. 181/2012 Zb. z. je výška životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa 90,42 Eur (30% zo sumy 90,42 Eur = 27,13 Eur) s účinnosťou od 01.07.2013.

V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Z výkladu tohto ustanovenia vyplýva, že musí ísť o podstatnú zmenu pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výrazne prejaví v pomeroch účastníkov. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného alebo objektívne - vývojom životných nákladov podľa odseku 3 vyššie uvedeného zákonného ustanovenia. Až v prípade, ak má súd za preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. Zmena výšky výživného je možná najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov. Túto skutočnosť súd objektívne zisťuje.

Je potrebné poukázať na to, že povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich náležitého telesného i duševného vývoja, za ktorých účelom má povinnosť každý z rodičov vyvinúť všetko úsilie na to, aby zaobstaral prostriedky pre svoje deti.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec dieťaťa je od 13.12.2012 vo výkone trestu odňatia slobody v M. pre obvinených a odsúdených a H. na výkon trestu odňatia slobody A.. Odsúdený bol okrem iného aj pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Pracovne zaradený nie je, nakoľko má zdravotné problémy. Jeho príjem pozostáva zo starobného dôchodku, ktorý poberá v sume 307,57 Eur. Z uvedenej finančnej čiastky mu stfhajú trovy výkonu trestu vo výške 118,85 Eur. Podľa ustálenej súdnej praxe, ak je povinný vo výkone trestu odňatia slobody, jeho schopnosti a možnosti sú dané predovšetkým zárobkovými možnosťami vo výkone trestu, okrem prípadu výkonu trestu odňatia slobody pre trestný čin zanedbania povinnej výživy, alebo prípadu celkom krátkodobého výkonu trestu odňatia slobody väzby. Znamená to, že na zárobkové schopnosti a možnosti povinného vo výkone trestu sa neprihliada iba vtedy, ak k výkonu trestu dochádza pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. U otca dieťaťa o takýto prípad ide. Pred nástupom do výkonu trestu bol otec nezamestnaný a poberal starobný dôchodok, ktorý poberá taktiež v súčasnosti a okrem toho v súčasnosti nemá žiaden iný príjem. Je potrebné poukázať na to, že k zmene pomerov došlo predovšetkým na strane maloletej, ktorá v čase poslednej úpravy výživného navštevovala ešte základnú školu a v súčasnosti je študentkou 3. ročníka U. a kultúrnej akadémie v L., s čím sú zvýšené finančné výdavky, ktoré matka dieťaťa v tomto konaní preukázala. Matka taktiež preukázala i zdravotné problémy maloletej R., s ktorými sú zvýšené finančné výdavky. Obidvom rodičom ubudla i vyživovacia povinnosť na plnoletého L., ktorý v súčasnosti pracuje a na ktorého výživu bolo určené otcovi výživné vo výške 50,- Eur mesačne. S poukazom na vyššie uvedené okolnosti, so zreteľom na to, že otec bol odsúdený pre trestný čin zanedbania povinnej výživy a ubudla mu vyživovacia povinnosť k synovi L., návrh na zníženie jeho vyživovacej povinnosti k maloletej R. súd zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko ide o konanie, ktoré je možno začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (trojmo).

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čomu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.