

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5P/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201044
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2023:8622201044.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých A. B., nar. X.X.XXXX a C. B., nar. X.X.XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, deti rodičov C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX E. XXX a C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloletých, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 5P/54/2016-68 zo dňa 18.10.2017 vo výroku I. o výživnom tak, že zvyšuje výživné zo strany otca pre maloletých A. B. a C. B. zo sumy 140 eur na sumu 150 eur mesačne pre každého z nich od 1.4.2023 do budúcnosti, ktoré je povinný platiť k rukám matky vždy do 25. dňa v mesiaci pod následkom výkonu rozhodnutia vopred.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.6.2022 domáhala proti otcovi zvýšenia výživného pre maloletých zo sumy 140 eur na sumu 200 eur mesačne od 1.4.2023 do budúcnosti.

2. Návrh odôvodnila tým, že od posledného súdneho rozhodnutia sa výrazne zvýšili náklady na zabezpečenie základných životných potrieb. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že najväčšia položka v štruktúre výdavkov slovenských domácností je bývanie a energie, ktoré zvýšili rast cien len za posledný rok. Takisto vzrástli náklady na stravovanie, zabezpečenie oblečenia, hygienické potreby, školské potreby a telefón. Maloletí sú žiakmi základnej školy a umeleckej školy a od poslednej úpravy o výživnom prešli viac než 4 roky. Maloletí sú starší a náklady na ich osobné životné potreby sú už vyššie než boli pred 4 rokmi. Taktiež od posledného priznania výživného určite došlo aj na strane otca maloletých k zmene

2

5P/21/2022

príjmu, preto nech si súd vyžiada doklady preukazujúce výšku jeho príjmu. Nie je jej známe, kde otec maloletých pracuje.

3. Otec súhlasil so zvýšením výživného pre maloletých v sume 150 eur mesačne pre každého z nich.

4. Opatrovník súhlasil s návrhom.

5. Súd vykonal dokazovanie rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P/54/2016-68 zo dňa 18.10.2017.

6. Podľa § 62 ods. 1 až 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

7. Podľa § 62 ods. 4 a 5 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 215 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

12. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom nemôže byť akákoľvek zmena pomerov. Musí ísť o výraznú zmenu tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde o také zvýšenie či zníženie príjmu, ktoré ovplyvní celkovú situáciu

3

5P/21/2022

povinného a to nielen na krátky čas. Takouto zmenou pomerov môže byť vyšší vek dieťaťa a jeho príprava na budúce povolanie.

13. Rodičia maloletých nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti.

14. Naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P/54/2016-68 zo dňa 18.10.2017, na základe ktorého bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletých na každého z nich sumou 140 eur mesačne. V čase rozhodovania matka pracovala v spoločnosti Filber, s.r.o., 067 31 Udavské 31 a jej priemerný čistý mesačný príjem bol v sume 560 eur. Otec pracoval ako kamionista v spoločnosti MAGETRA SLOVAKIA, s.r.o., Pluhová 2, 83 103 Bratislava a jeho čistý mesačný zárobok bol v sume 380 eur a diéty v sume 800 eur mesačne.

15. Matka v súčasnosti pracuje v spoločnosti EUROGOLD s.r.o., Na Tablach 14583/3, 080 01 Prešov, pracovisko Svidník a jej priemerný čistý mesačný príjem je v sume 720 eur a taktiež v spoločnosti Juraj Gajdoš, s.r.o. Stročín s minimálnym mesačným príjmom.

16. Otec v súčasnosti pracuje ako kamionista v Belgicku a jeho priemerný čistý mesačný príjem je cca v sume 1 300 eur.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v porovnaní s poslednou úpravou o výživnom zo strany otca na maloletých došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých, pretože v čase

posledného rozhodovania o výživnom maloletí boli žiakmi 3. ročníka a v súčasnosti sú žiakmi 8. ročníka Základnej školy vo Svidníku. Od posledného určenia výživného už ubehlo viac ako 5 rokov. Obom rodičom sa mierne zvýšil príjem.

18. Na druhej strane súd prihladol na to, že otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému synovi G. B., nar. XX.X.XXXX. Spolu s družkou žijú v spoločnej domácnosti v Belgicku. Družka je v súčasnosti nezamestnaná.

19. Súd dospel k záveru, že výživné zo strany otca pre maloletých v sume 150 eur na každého z nich je vzhľadom na potreby maloletých primerané. Maloletí majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Súd prihladol aj na skutočnosť, že matka sa osobne stará o maloletých a uhrádza aj všetky výdavky vznikajúce v ich spoločnej domácnosti.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd nevidel dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

4

5P/21/2022

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.