

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/122/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722010463
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2023:3722010463.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Považská Bystrica, samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.03.2023, v trestnej veci obžalovaného C. A., nar. XX.XX.XXXX v N. D., trvale bytom T. XXX/X, N. D., t. č. v ÚVTOS A. nad C., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný C. A., nar. XX.XX.XXXX v N. D., trvale bytom T. XXX/X, N. D., t.č. v Ústave na výkon na výkon trestu odňatia slobody A. nad C.,

je v i n n ý , ž e

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. sp. zn. 2T/184/2016 zo dňa 13.06.2018, právoplatným dňa 21.09.2018, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

a rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/24/2018 zo dňa 28.10.2019, právoplatným dňa 29.10.2019, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. 8/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.,

v presne nezistenom čase od 16.00 h. dňa 02.04.2020 do 18.00 h. dňa 04.04.2020 sa vlámал do skladových priestorov nachádzajúcich sa na adrese K.. C. č. XXX v N.. D., tzv. „J.“ (časť budovy A. J.), patriacich spoločnosti C., s. r. o., ktoré v tom čase na základe nájomnej zmluvy užívala spoločnosť O., s. r. o., takým spôsobom, že nezisteným predmetom vypáčil uzamknuté vchodové dvere skladových priestorov, vnikol dnu, kde odcudzil 3 ks búracích kladív zn. Makita nezisteného typu a výrobných čísiel a elektrocentrálu nezistenej značky a výrobného čísla s označením EM 12 kw, diesel - falzifikát výrobku zn. Honda, pričom pri vykladaní odcudzeného náradia cez plastové okno v zadnej časti skladových priestorov toto poškodil, čím spôsobil spoločnosti O., s. r. o., V. č. 3, T., IČO: XX XXX XXX odcudzením vecí škodu celkom 3.994,79 Eur a poškodením vecí škodu celkom 283,17 Eur,
t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, spôsobil ním väčšiu škodu a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák.,
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., a

o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (slovom: pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 25 (slovom: dvadsaťpäť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému nahradiť poškodenej spoločnosti O., s.r.o., V. č. 3, T., IČO: XX XXX XXX škodu titulom odcudzenia vo výške 3.994,79 Eur a škodu titulom poškodenia vo výške 283,17 Eur.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd r u š í výrok o treste uložený Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/77/2021 zo dňa 11.11.2021, právoplatným dňa 11.11.2021, ktorým bol obvinený uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 (slovom: štrnásť) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť všetky motorové vozidlá na dobu 25 (slovom: dvadsaťpäť) mesiacov, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pretože po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný aj prokurátor vzdali odvolania, súd v zmysle § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.