

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/110/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112218623
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5112218623.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci navrhovateľa: C. L., rod. L., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX J. XXX, štátny občan SR, právne zastúpený: JUDr. Stanislav Záhumenský, advokát, Fraňa Kráľa 1504, Čadca, proti odporcom v rade: 1/ U. L., rod. F., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX J. XXX, štátny občan SR, 2/ J. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, S. XX/XX, F., okr. A., štátny občan SR, odporcovia v rade 1/, 2/ právne zastúpení: JUDr. Martou Wertlenovou, advokátkou, Predmestská 8537/2B, Žilina, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy č. V 256/2012, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcom v rade 1/, 2/, k rukám právnej zástupkyne odporcov v rade 1/, 2/ trovy právneho zastúpenia vo výške 489,30€, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 25.5.2012 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd určil, že kúpna zmluva č. V XXX/XXXX, ktorou odporkyňa v prvom rade odpredala odporcovi v druhom rade, byt č. X, nachádzajúci sa na X poschodí v bytovom dome č. XXXX, podiel priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu XXXX/XXXXXX, postaveného na CKN parcele XXXX/XX - kat. územie F. X. H., zapísaný na LV č. XXXX Katastrálnym úradom Žilina, Správa katastra F. X. H., je neplatná.

Ako dôvod pre podanie návrhu navrhovateľ uviedol, že predmetná zmluva je neplatná z toho dôvodu, že predmetnú nehnuteľnosť - byt patriaci do BSM účastníkov konania navrhovateľa a odporkyne v rade 1/ nepredali navrhovateľ a odporkyňa v rade 1/ spoločne, ako bezpodielový spoluvlastníci bytu.

Odporcovia v rade 1/, 2/ žiadali návrh zamietnuť.

Poukazovali na tú skutočnosť, že predmetný byt nie je v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania na strane navrhovateľa a odporkyne v rade 1/, ale vo výlučnom vlastníctve odporkyne v rade 1/, ktorá môže s predmetnou nehnuteľnosťou voľne disponovať.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkov U. F., S. V., A. L., H. L., J. F. a V. C. a oboznámením sa so spisom vzťahujúcim sa k veci a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa XX.X.XXXX bola uzatvorená zmluva o prevode vlastníctva bytu medzi:

- prevodcom E. F., nar. XX.X.XXXX, M. X., F. X. H.

- nadobúdateľom U. L., nar. X.X.XXXX, J. XXX,

v zmysle ktorej došlo k prevodu vlastníctva bytu, nachádzajúceho sa v kat. území F. X. H., č. bytu X, na X poschodí, bytového domu súpisné číslo XXXX, na ulici M. v F. X. H., ktorý bol postavený na KN parcele XXXX/XX a tiež aj spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXXX/XXXXXX (bližšie, opísaný v uvedenej zmluve).

Predmetná zmluva bola registrovaná Správou katastra v F. X. H. pod V XXX/XXXX.

Na základe uvedeného bola odporkyňa v rade 1/ zapísaná ako výlučná vlastníčka predmetnej nehnuteľnosti v podiele 1/1-niny.

K uvedenému je treba poznamenať, že v období, kedy došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, navrhovateľ a odporkyňa v rade 1/ boli manželia, ako manželia spolu dobre žili.

Uvedená zmluva o prevode vlastníctva bytu uvádza okrem iného:

V článku 5, bod 1/ : predávajúci predáva kupujúcemu a kupujúci kupuje byt vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, zariadeniach, príslušenstva domu a pozemku podľa tejto zmluvy za dohodnutú kúpnu cenu 20.000,- Sk, plus poplatky spojené s prevodom bytu.

V článku 6/: že kupujúci zaplatil kúpnu cenu pred podpisom tejto zmluvy, čo predávajúci svojim podpisom vyslovene potvrdzuje.

Z obsahu uvedeného by sme mohli predpokladať, že predmetná zmluva o prevode bytu je kúpno-predajnou zmluvou.

Následne zmluvou o prevode vlastníctva bytu zo dňa X.X.XXXX (ešte za trvania manželstva navrhovateľa a odporkyne v rade 1/), prevádzala U. L. ako prevodca, nar. X.X.XXXX, J. XXX, na nadobúdateľa, brata J. F., nar. XX.XX.XXXX, A., F., S. XX/XX, odporcu v rade 2/ vyššie uvedený byt (byt č. X, na X. poschodí bytového domu č. súpisné XXXX na ulici M. v F. X. H., ktorý stojí na parcele KN XXXX/XX s príslušenstvom).

Návrh na vklad vlastníckeho práva vyplývajúci z predmetnej zmluvy o prevode vlastníctva bytu bol podaný na Katastrálny úrad v Žiline, Správu katastra F. X. H. dňa X.X.XXXX.

Následne dňa 20.3.2012 podal navrhovateľ voči odporcom v rade 1/, 2/ návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým návrhom sa domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcom v rade 1/ a 2/ zákaz akéhokoľvek prevodu a zaťaženia nehnuteľnosti vecnými právami, a to bytu č. X., nachádzajúceho sa na X. pochodí v bytovom dome XXXX, postaveného na KNC parcele XXXX/XX, kat.územie F. X. H., a to spôsobom uvedeným v uvedenom návrhu.

Uznesením Okresného súdu v Žiline 18C 55/2012-8 zo dňa 22.3.2012 v spojení s Opravným uznesením Okresného súdu v Žiline 18C 55/2012-24 zo dňa 2.4.2012 súd uložil odporcom v rade 1/ a 2/ zákaz akéhokoľvek prevodu a zaťaženia nehnuteľnosti vecnými právami, a to bytu č. X, nachádzajúceho sa na X.. pochodí v bytovom dome súpisné číslo XXXX, postaveného na KNC parcele XXXX/XX, kat.územie F., zapísaného na LV č. XXXX u Správy katastra F. X. H., najmä ho scudzit', darovať, zaťažiť záložným

právom. Uvedené rozhodnutie Okresného súdu v Žiline bolo Uznesením Krajského súdu v Žiline 9Co 360/2012-44 zo dňa 27.9.2012 potvrdené.

S poukazom na uvedenú skutočnosť Správa katastra v F. X. H. pod číslom konania V XXX/XXXX zo dňa X.X.XXXX prerušilo konanie na povolenie vkladu do Katastra nehnuteľností podľa § 31 a) písm. e) Katastrálneho zákona z dôvodov uvedených v predmetných rozhodnutiach Okresného a Krajského súdu v Žiline.

Následne dňa 29.5.2012 podal navrhovateľ na Okresný súd v Žiline návrh, ktorým žiadal Okresný súd v Žiline, aby určil, že kúpna zmluva pod V XXX/XXXX, ktorou odporkyňa v rade 1/ odpredala odporcovi v rade 2/ byt č. X, nachádzajúceho sa na X. pochodí v bytovom dome súpisné číslo XXXX, podiel na spoločných priestoroch, postaveného na parcele XXXX/XX, je neplatná.

Podľa § 40 a) ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49 a), 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741 b) odsek 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takýmto úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40).

Podľa § 145 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov, inak je právny úkon neplatný.

Právny úkon týkajúci sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

Podľa § 41a ods. 1,2 OZ ak neplatný právny úkon má náležitosti iného právneho úkonu, ktorý je platný, možno sa naň odvolať, ak je z okolností zrejmé, že vyjadruje vôľu konajúcej osoby.

Ak právnym úkonom má byť zastretý iný právny úkon, platí tento iný úkon, ak to zodpovedá vôli účastníkov a ak sú splnené všetky jeho náležitosti. Neplatnosti takého právneho úkonu sa nemožno dovolávať voči účastníkov, ktorí ho považovali za nezastretý.

Vo veci boli vypočutí nasledovní svedkovia:

Svedkyňa U. F. je matka odporcov v rade 1/, 2/, ktorá uviedla, že jej bývalý manžel E. F. uviedol, že on predmetný byt, ktorý je predmetom sporu daruje svojej dcére, odporkyňi v rade 1/ U. L., nar. X.X.XXXX, z toho dôvodu, aby U. L. doopatrovala jeho a jeho matku, ktorá v predmetnom byte bývala.

V zmysle uvedeného bola uzatvorená buď kúpna alebo darovacia zmluva, na základe ktorej previedol jej bývalý manžel na odporkyňu v rade 1/ predmetný byt, ktorý je predmetom sporu. Svedkyňa uviedla, že vzťahy medzi jej bývalým manželom E. F. a navrhovateľom neboli dobré, E. F. navrhovateľa nemal rád.

Svedkyňa uviedla, že pokiaľ ona má vedomosť, žiadne peniaze neboli vyplácané jej bývalému manželovi E. zo strany C. L. a U. L..

K detailom spôsobu nadobudnutia predmetnej nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva odporkyne v rade 1/ sa predmetná svedkyňa bližšie vyjadriť nevedela.

Svedkyňa S. V. je susedou nebohého E. F. 40 rokov.

Oni spolu bývali na 3. poschodí v čase, kedy chcel previesť predmetný byt E. F. na svoju dcéru odporkyňu v rade 1/.

V uvedenom období žila ešte matka E. F..

Keď došlo k prevodu vlastníctva k predmetnému bytu z E. F. na U. L., E. F. jej osobne povedal, že predmetný byt kde býva, nie je už jeho vlastníctvom, pretože predmetný byt daroval svojej dcére U. L., rod. F..

E. F. jej povedal, že predmetný byt previedol na U. L. a nie na nikoho iného. V žiadnom prípade nedošlo k prevodu vlastníckeho práva aj na C. L..

Svedkyňa na záver uviedla, že ešte za života C. F. a E. F. obidvaja C. F., E. L. pred ňou vyhlásili, že idú previesť vlastnícke právo predmetného bytu na U. L., ale len na U. L., a nikoho iného.

Svedkyňa uviedla, že ona nemá vedomosť z vyjadrenia E. F., že by E. F. bolo zo strany odporkyne v rade 1/ alebo navrhovateľa vyplácaná nejaká kúpnopredajná cena.

Svedkyňa A. L. sa k predmetu veci nevedela vyjadriť. Uviedla akurát len toľko, že nebohý E. F. mal dva krát nejaký dlh na byte a ešte raz mal nejakú exekúciu. Čo sa týka rodinných pomerov E. F. a U. L., uvedené rodinné problémy uvedená svedkyňa nevedela popísať.

Svedkyňa H., je sestrou navrhovateľa, ktorá na pojednávaní uviedla, že predmetný byt mali kúpiť jej brat - navrhovateľ, ktorý sa volá C. L. spolu s odporkyňou v rade 1/ U. L., rod. F..

Vie, že jej U. L. povedala, že dva krát mali za otca odporkyne vyplatiť po 20.000,- Sk v banke. Raz mali vyplatiť nejaký dlh na Správe bytu a raz mali vyplatiť elektrikárov.

Manželia, t.j. navrhovateľa a odporkyňa v rade 1/ nič nedostali zadarmo.

Svedkyňa uviedla, že kúpnu cenu za predmetný byt mali vyplatiť vtedy ešte manželia k rukám E. F. v obývačke.

K podrobnostiam uzatvorenia kúpnopredajnej zmluvy a vyplatenia peňazí sa ona vyjadriť nevedela.

Svedok J. F. je tretím súrodencom z rodiny odporcov v rade 1/, 2/.

Predmetný svedok sa k detailom uvedenej kúpnej zmluvy vyjadriť nevedel. Len z rozprávania svojho otca E. F. vie, že predmetný byt plánoval previesť formou daru na U. L., odporkyňu v rade 1/.

Dôvodom uvedeného počinu otca bola tá skutočnosť, že chcel, aby U. L., rod. F., sa postarala o E. F. ako vlastníka bytu a jeho matku C. F.. Pokiaľ poznal rodinné pomery E. F. vedel, že nie je predpoklad, že by E. F. mal záujem previesť predmetný byt akoukoľvek formou do vlastníctva U. L. a jej bývalého manžela.

V období, kedy došlo k prevodu predmetného bytu, navrhovateľ a odporkyňa v rade 1/ stavali rodinný dom, nemali peniaze navyše.

S poukazom aj na uvedenú skutočnosť podľa jeho názoru otec by žiadne peniaze vzhľadom na ekonomickú situáciu navrhovateľa a odporkyne v rade 1/ nezobral.

Za života E. F. svedkovi E. F. povedal, že byt daroval U..

Svedok V. C. uviedol, že on mal vedomosť o tom, že navrhovateľ ide spolu s manželkou kupovať byt.

Doniesol kúpnopredajnú zmluvu na nečisto a požiadal ho, aby uvedené napísal na počítači tak, aby to vyzeralo, ako má vyzerať.

Svedok uviedol navrhovateľovi, že mu pomôže.

Predmetnú zmluvu prepísal na počítači, vytlačil a odovzdal navrhovateľovi.

On sa k zmluve, ktorá bola predmetom vkladu vyjadriť nevedel, pretože sa jednalo o písanie zmluvy niekoľko rokov dozadu.

K tomu, či mali byť vyplatené alebo boli vyplatené peniaze, k tomu sa tiež vyjadriť svedok nevedel.

Tiež sa nevedel vyjadriť k okolnostiam, z akého dôvodu bola napísaná kúpnopredajná zmluva a nie darovacia zmluva.

Zásadná otázka v konkrétnom prípade znie:

- či navrhovateľ spolu s odporkyňou v rade 1/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti v podiele 1/1-nina, čo navrhovateľ mal v konaní preukázať,

- alebo či odporkyňa v rade 1/ je samostatne výlučná vlastníčka predmetnej nehnuteľnosti v podiele 1/1-nina tak, ako znie zápis.

Od uvedeného sa odvíja možnosť alebo nemožnosť dispozície odporkyne v rade 1/ s predmetnou nehnuteľnosťou nakladať samostatne.

Navrhovateľ v podanom návrhu zo dňa 25.5.2012 vychádza z predpokladu, že navrhovateľ a odporkyňa v rade 1/ zmluvou o prevode bytu zo dňa XX.X.XXXX odkladovanou Správou katastra v F. X. H. dňa X.X.XXXX pod V XXX/XXXX nadobudli predmetný byt do bezpodielového spoluvlastníctva manželov v podiele 1/1-nina.

Navrhovateľ v konaní je však povinný vyššie uvedenú skutočnosť preukázať, pretože v rozpore s tvrdením navrhovateľa predmetný byt s prísl. je stále zapísaný na vlastníka bytu s príslušenstvom a to odporkyňu v rade 1/ v podiele 1/1-nina.

Z predložených listín mal súd preukázané, že dňa XX.X.XXXX bola uzatvorená tzv. "zmluva o prevode vlastníctva bytu", kde prevodcom bytu s prísl. bol E. F. a nadobúdateľom U. L., odporkyňou v rade 1/ (bez účasti navrhovateľa - manžela odporkyne v rade 1/) .

Predmetom prevodu bol byt č. X, na X. pochodí, v bytovom dome súpisné číslo XXXX, v F. X. H., ktorý je postavený na KN XXXX/XX, spolu so spoločnými časťami a zariadeniami domu a príslušenstva.

Predmetná zmluva o prevode vlastníctva bytu zo dňa XX.X.XXXX nie je účastníkmi zmluvy pomenovaná.

Na základe predmetnej zmluvy bola odporkyňa v rade 1/ U. L., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXX v zmluve označená ako nadobúdateľ, zapísaná na Správe katastra v F. X. H. za výlučnú vlastníčku predmetného bytu s príslušenstvom v podiele 1/1-niny.

K predmetnému je potrebné dodať, že nadobúdateľka a odporkyňa v rade 1/ v jednej osobe bola vydatá za navrhovateľa, predmetný byt nadobúdala za trvania manželstva s navrhovateľom C. L., ktorý v rozpore s uvedeným skutkovým stavom nebol účastníkom predmetnej zmluvy o prevode vlastníctva bytu (hoci sám vybavoval spísanie predmetnej zmluvy vo vyššie opísanej podobe).

Vlastníčkou predmetného bytu sa odporkyňa v rade 1/ stala za okolností, kedy jej otec mal vážne zdravotné problémy a z dôvodu viacerých infarktov mal byť a aj bol po podpísaní predmetnej zmluvy umiestnený v Domove sociálnych služieb v F. X. H..

Dôvodom umiestnenia E. F. v Domove sociálnych služieb v F. X. H. bola tá skutočnosť, že nikto z jeho najbližších príbuzných nebol schopný vzhľadom na jeho zdravotný stav sa o E. F. - otca odporkyne postarať.

Pokiaľ vychádzame z obsahu samotnej zmluvy o prevode vlastníctva bytu, na prvý pohľad sa predmetná zmluva javí ako kúpnopredajná zmluva, v zmysle ktorej mala byť vyplatená kúpna cena 20.000,-Sk, ktorá suma 20.000,-Sk mala byť vyplatená z finančných prostriedkov patriacich do BSM navrhovateľa a odporkyne v rade 1/.

Predmetné skutočnosti svojou svedeckou výpoveďou potvrdzuje navrhovateľovi svedkyňa H. L. (sestra navrhovateľa).

K vyššie uvedenému je potrebné uviesť, že okrem vyhlásenia v článku 6/ zmluvy, neexistuje žiaden doklad o tom, že by navrhovateľ a odporkyňa v rade 1/ disponovali sumou 20.000,-Sk a že by uvedenú sumu k rukám otca odporkyne v rade 1/ vyplatili tak, ako to uvádza vyššie uvedená zmluva.

Pokiaľ vychádzame z vykonaného dokazovania a z obsahu zmluvy o prevode vlastníctva bytu nemáme navrhovateľom v konaní preukázané, že by účastníci zmluvy previedli vlastníctvo k bytu z E. F. na odporkyňu v rade 1/ kúpnopredajnou zmluvou, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (navrhovateľa a odporkyne v rade 1/).

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že odporkyňa v rade 1/ je výlučnou vlastníčkou predmetného bytu s prísl., t.j. že účastníci zmluvy previedli vlastníctvo k bytu a príslušenstva formou daru len na odporkyňu v rade 1/.

S poukazom na uvedené je zápis vlastníctva na LV XXXX pre kat. úz. F. X. H. k bytu s prísl. v prospech odporkyne v rade 1/ v podiele 1/1-niny správny.

A/ Vyššie uvedený skutkový stav preukazuje logické tvrdenie odporkyne v rade 1/.

Odporkyňa v rade 1/ tvrdila, že úmyslom prevodcu E. F. bolo previesť vlastníctvo k bytu s prísl. len na odporkyňu v rade 1/, dôkazom čoho je samotná zmluva, kde účastníkmi zmluvy sú len prevodca - otec E. F. a nadobúdateľ - dcéra U. L. (bez osoby navrhovateľa).

Uvedením článkov 5/ a 6/ zmluvy malo byť obídienie predpisov tak, aby prevodca E. F. bol v Domove sociálnych služieb v F. X. H. ubytovaný za čo najnižšie poplatky.

B/ Vo veci boli vypočutí svedkovia U. F. (matka odporkyne), S. V. (suseda nebohého E. F.) a J. F. (brat odporkyne).

Predmetní svedkovia svojimi svedeckými výpoveďami dosvedčili to, že predmetný byt bol do vlastníctva odporkyne v rade 1/ prevedený bezodplatne - darom, aj keď na prevod predmetného bytu do vlastníctva odporkyne v rade 1/ bola použitá zmluva o prevode vlastníctva bytu zo dňa XX.X.XXXX.

Svojimi svedeckými výpoveďami preukázali, že nebohý E. F. mal záujem previesť predmetný byt len na odporkyňu v rade 1/ a to bezodplatne - darom.

Tiež preukázali, že navrhovateľ a odporkyňa v rade 1/ nemali finančné prostriedky na vyplatenie kúpnej ceny za byt uvádzaný v zmluve.

Podľa vyjadrenia svedkov ani samotný prevodca E. F. nemal záujem previesť vlastníctvo k predmetnému bytu vyslovene do BSM navrhovateľa a odporkyne.

C/ Pokiaľ vychádzame z obsahu uvedenej zmluvy tvrdenie navrhovateľa nedáva logiku :

- aby za trvania manželstva navrhovateľa a odporkyne, vlastníctvo k predmetnému bytu bolo zapísané len do výlučného vlastníctva odporkyne v rade 1/ v podiele 1/1-ny,
- na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu, v ktorej kúpnopredajnej zmluve navrhovateľ nebol s odporkyňou v rade 1/ spolu nadobúdateľom bytu,
- za podmienky, že byt bol kupovaný z finančných prostriedkov patriacich do BSM účastníkov konania,
- všetko s vedomím a za pomoci navrhovateľa,
- ktorý navrhovateľ takýto stav zápisu v katastri nehnuteľnosti dobrovoľne trpel až do roku 2012 (až do doby, kedy došlo k nedorozumeniam medzi účastníkmi konania, vedúcimi k rozvodu manželstva).

Tak, ako je vyššie uvedené, v prípade, že bola uzatvorená kúpnopredajná zmluva dňa XX.X.XXXX a bola vyplatená kúpna cena 20.000,-Sk uvedená v zmluve za trvania manželstva z prostriedkov BSM, mal navrhovateľ možnosť:

- právnym spôsobom upraviť vlastnícke pomery manželov k bytu s prísl. na Správe katastra v F. X. H., čo neurobil,
- popr. domáhať sa prostredníctvom súdu relatívnej neplatnosti predmetného právneho úkonu, čo tiež neurobil.

Navrhovateľovi bol zápis vlastníctva na Správe katastra v F. X. H. k bytu s prísl. známy od roku 2005, uvedený zápis 7 rokov nenamietal.

Navrhovateľ začal tvrdiť, že predmetný byt s prísl. patrí do BSM manželov (navrhovateľa a odporkyne v rade 1/) až v čase, kedy manželia boli v rozvodovom konaní a začali si robiť naschväly.

Tak, ako je vyššie konštatované súd zastáva názor, že predmetná zmluva o prevode vlastníctva bytu zo dňa XX.X.XXXX je darovacou zmluvou, pretože zmluva o prevode vlastníctva bytu obsahuje náležitosti darovacej zmluvy a zároveň vyjadruje vôľu konajúcich osôb potvrdenú osobami svedkov (previesť byt z otca na len na dcéru bezodplatne, vo forme daru).

Posúdenie obsahu tejto zmluvy ako darovacej zmluvy má za následok výlučné vlastníctvo odporkyne v rade 1/ (súčasný stav).

Právny zástupca navrhovateľa na poslednom pojednávaní poukazoval, že účastníci zmluvy mali záujem predmetnou zmluvou z XX.X.XXXX obísť zákon a že z uvedeného dôvodu s odkazom na § 39 OZ je predmetná zmluva neplatná.

Z tvrdenia právneho zástupcu navrhovateľa nemal súd preukázané, že by predmetná zmluva o prevode bytu zo dňa XX.X.XXXX obsahom alebo účelom odporovala zákonu alebo ho obchádzala alebo, že by sa priesčila dobrým mravom.

S poukazom na uvedené súd nepovažoval predmetnú zmluvu za neplatnú.

Aj keby sme však pripustili možnosť pravdivosti tvrdenia právneho zástupcu navrhovateľa, že predmetná darovacia zmluva je absolútne neplatná z akéhokoľvek dôvodu, v prípade absolútnej neplatnosti darovacej zmluvy by vec pripadla t.č. do dedičstva po nebohom E. F..

Uvedený postup však nerieši právny záujem sledovaný navrhovateľom v návrhu.

Na záver je potrebné uviesť zásadne nasledovné:

Celé konanie vyvolané navrhovateľom o neplatnosť právneho úkonu sleduje ochranu vlastníckeho práva navrhovateľa, ktorý sa cíti byť bezpodielovým spoluvlastníkom predmetného bytu s príslušenstvom.

Zastáva názor, že na základe zmluvy zo dňa XX.X.XXXX sa stal bezpodielovým spoluvlastníkom predmetného bytu s prísl., ktorý takto koncipovanou žalobou chráni svoje záujmy bezpodielového spoluvlastníka.

Petit návrhu navrhovateľa zo dňa 25.5.2012 sleduje vyslovenie neplatnosti právneho úkonu a to neplatnosti kúpnej zmluvy č. V XXX/XXXX, ktorou odporkyňa v 1. rade odpredala odporcovi v 2. rade byt č. X nachádzajúci sa na X. Poschodí (vid' petit návrhu).

Pokiaľ súd by aj rozhodol v zmysle petitu návrhu navrhovateľa zo dňa 25.5.2012, rozhodnutím vo veci samej v zmysle petitu návrhu navrhovateľa by sa na právnom postavení navrhovateľa a odporkyne v rade 1/ aj tak nič nezmenilo.

Rozhodnutím súdu by sa nedosiahol účel sledovaný navrhovateľom, aby predmetný byt bol zaradený do masy BSM účastníkov konania.

Odporkyňa v rade 1/ by bola na Správe katastra naďalej po rozhodnutí súdu v zmysle petitu návrhu (vyslovením neplatnosti právneho úkonu) naďalej zapísaná ako výlučná vlastníčka predmetného bytu s prísl. v podiele 1/1-na.

Odporkyňa v rade 1/ by mohla následne opätovne disponovať s predmetnou nehnuteľnosťou nezávisle na vôli navrhovateľa.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného konštatovania súdu navrhovateľ v konkrétnom prípade nemôže mať ani naliehavý právny záujem na vyslovení neplatnosti právneho úkonu špecifikovaného v petite návrhu navrhovateľa zo dňa 25.5.2012 v zmysle § 80 OSP s ohľadom na uvádzané skutočnosti.

S poukazom na vyššie uvedené súd návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 OSP a priznal úspešným odporcom v rade 1/ a 2/ nasledovné trovy konania v zmysle §11 ods. 1 písm. a/, § 13 ods. 2/, §14 ods. 1/, §16 ods. 3/ a §18 ods. 3/ vyhlášky 655/2004 Z.z.:

a/ príprava a prevzatie zastupovania 13.11.2012 ... 58,69€ + RP 7,63€, spolu 66,32€,

b/ účasť na pojednávaní 13.3.2013 ... 60,07€ + RP 7,81€, spolu 67,88€,

c/ účasť na pojednávaní 30.4.2013 ... 60,07€ + RP 7,81€, spolu 67,88€,

d/ účasť na pojednávaní 12.6.2013 ... 60,07€ + RP 7,81€, spolu 67,88€,

e/ vyjadrenie k odvolaniu 12.12.2013 ... 60,07€ + RP 7,81€, spolu 67,88€,

f/ účasť na pojednávaní 29.4.2014 ... 61,87€ + RP 8,04€, spolu 69,91€,

všetko spolu 407,75€, spolu s DPH ... 489,30€.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).