

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 12C/54/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213221404  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213221404.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO 35697270, Metodova 8, Bratislava, proti odporcovi: Y. P., O.. XX.XX.XXXX, C. N. XX, V., zastúpený opatrovníčkou Z. U., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II o zaplatenie istiny 214,36 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 214,36 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 214,36 € odo dňa 03.12.2011 do zaplatenia ako i trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 66,55 €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 16.07.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 214,36 € s príslušenstvom z titulu nezaplatenia úhrad za poskytovanie telekomunikačných služieb.

Súd vo veci vydal dňa 03.02.2014 platobný rozkaz č.k.31Ro/2358/2013-36, ktorým odporcu zaviazal povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi sumu 214,36 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 13.02.2014 č.k. 31Ro/2358/2013 - 40 platobný rozkaz s odkazom na § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Keďže odporca počas konania nepreberal súdne zásielky, v mieste trvalého bydliska sa nezdržoval, nesplnil si ohlasovaciu povinnosť a jeho aktuálny pobyt nebol súdu známy, súd odporcovi na základe ustanovenia § 29 ods. 2, 5, 6 O.s.p. uznesením zo dňa 13.03.2014 č.k. 12C/54/2014 ustanovil pre toto konanie opatrovníka.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 29.04.2014 bez nariadenia ústneho pojednávania bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 22.03.2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov: návrhom na začatie konania zo dňa 21.05.2013, zmluvou o pripojení zo dňa 26.08.2009, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 28.08.2009, pokusom o pokonávku zo dňa 18.11.2011, doručenkou, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, všeobecnými podmienkami navrhovateľa na poskytovanie verejnej telefónnej služby a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 26.08.2009 súd zistil, že navrhovateľ sa v tejto zmluve zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal platiť navrhovateľovi úhrady za poskytnuté telekomunikačné služby. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ zapožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby spojené s navrhovateľom. SIM karte bolo pridelené účastnícke č. XXXXXXXXXXXX.

Z dodatku k zmluve o pripojení súd zistil, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého odpredal navrhovateľ odporcovi telekomunikačné zariadenie B. W. H. U. za akciovú cenu 1,00 €. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje škodu, ktorá mu vznikla za odpredané telekomunikačné zariadenie a to vo výške 131,00 €. Táto suma predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou., t.j. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu s tým, že sa dodatkom zaviazal používať služby po dobu viazanosti a následne odporca porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Súd podľa tvrdenia navrhovateľa zistil, že odporca neuhradil navrhovateľovi úhradu za telekomunikačné služby v sume 3,98 € za obdobie od XX/XX-XX/XX so splatnosťou dňa 14.10.2011, v sume 18,48 € za obdobie od 08/11-09/11 so splatnosťou dňa 14.09.2011, v sume 26,59 € so splatnosťou dňa 14.08.2011, v sume 56,88 € so splatnosťou dňa 14.8.2011, v sume 1,33 € so splatnosťou dňa 14.09.2011. Zároveň bol odporca povinný uhradiť aj náhradu škody vo výške 131,00 €, ktorú si navrhovateľ uplatnil z titulu odpredaja telekomunikačného zariadenia za akciovú cenu. Pokusom o pokonávku zo dňa 18.11.2011 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu sumy 415,30 € pozostávajúcej zo zmluvnej pokuty 331,94 € a sumy 83,36 € pozostávajúcej z neuhradených faktúr odporcom. Na pokus o zmier odporca nereagoval a dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradil.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 písm. c) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá odstúpením od zmluvy

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastníka nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Na základe uvedených skutočností, ako aj citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Súd mal priloženými listinnými dôkazmi za preukázané, že odporcovi bola na základe zmluvy o pripojení poskytnutá SIM karta. Na základe dodatku bolo odporcovi poskytnuté telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu. Odporca sa zaviazal pre prípad neplnenia zmluvných podmienok uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu. V konaní si však navrhovateľ neuplatnil zmluvnú pokutu, ale len výšku škody v sume 131,00 €, ktorá mu vznikla z titulu predaja odporcovi telekomunikačného zariadenia za zvýhodnenú cenu. Taktiež odporca neuhradil faktúry vystavené navrhovateľom za poskytnuté telekomunikačné služby. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd preto odporcu zaviazal na úhradu sumy 214,36 € (pozostávajúcej z výšky 131,00 € a splatných faktúr 83,36 €).

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania v zákonnej výške, t.j. vo výške 9,25% ročne odo dňa 03.12.2011, t.j. dňa nasledujúceho po dni, ktorým uplynula lehota stanovená navrhovateľom na plnenie v zmysle pokusu o pokonávku zo dňa 18.11.2011.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 66,55 € pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby v zmysle § 10 odsek 1, § 14 odsek 1 písmeno a) a b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.:

1. prevzatie veci a príprava zastúpenia rok 2013: 19,92 € 7,81 € (režijný paušál) = 27,73 €

2. písomné podanie na súd rok 2013: 19,92 € 7,81 € (režijný paušál) = 27,73 €

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa sú vo výške 55,46 €, nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platcom DPH, súd priznal aj DPH, pričom celková výška trov právneho zastúpenia je 66,55 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo

veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251, ods. 1, veta prvá OSP).