

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 22Co/28/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724202625  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8724202625.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Mariána Hoffmanna, PhD. v právnej veci navrhovateľov: 1. mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, 2. mal. D. E. C., nar. XX.XX.XXXX, 3. mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX všetci bytom F. XXXX/XX, G., všetci zastúpení v konaní kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, H. XXX/XX, G., 4. I. J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. F. XXXX/XX, C., toho času bytom F. XXXX/XX, G., zastúpenej: H. & G. M., I. XXX/XX, G., IČO: XX XXX XXX proti odporcovi: I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. F. XXXX/XX, toho času bytom na C. XX/X, N., v konaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 18C/57/2024-29, zo dňa 27.6.2024, v spojení s dopĺňacím uznesením Okresného súdu Poprad č. k. 18C/57/2024-49, zo dňa 29.07.2024 takto jednohlasne

### rozhodol:

- Potvrďuje uznesenie v spojení s dopĺňacím uznesením.
- Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Poprad (ďalej „súd prvej inštancie“) rozhodol takto, cit.:

„I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Súd n e p r i z n á v a navrhovateľom náhradu trov konania.“

Dopĺňacím uznesením súd prvej inštancie rozhodol takto cit.:

„Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči navrhovateľke v 4. rade zamietá.“

2. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že vzhľadom na zákonné ustanovenia a dôvody návrhu na neodkladné opatrenia dospel k záveru, že nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami a nie sú splnené podmienky na nariadenie takéhoto opatrenia. Navrhovatelia neosvedčili potrebu nariadenia neodkladného opatrenia a nepredložili listinné dôkazy, ktoré by preukázali dôvodnosť a naliehavosť úpravy pomerov a neosvedčili danosť práva na takýto zásah voči odporcovi. Samotná skutočnosť, že odporca zaslal email a že chce užívať byt, ktorého je vlastníkom podľa LV č. XXXX k. ú. G. v celosti a uhrádza náklady spojené s užívaním bytu ho oprávňuje ako vlastníka uplatňovať si svoje vlastnícke práva. Názorové nezhody medzi rodičmi nemôžu byť dôvodom na zásah do vlastníckych práv odporcu v takom rozsahu ako sa uplatňujú. Z predložených listinných dôkazov nevyplýva, že by tohto

času žalovaný ohrozoval zdravie, život a duševný stav navrhovateľov a teda nebol preukázaný právny záujem na priznanie takéhoto nároku a preto súd považuje návrh za nedôvodný a v celosti ho zamietol. V odôvodnení doplniaceho uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že zamietol návrh navrhovateľky v 4. rade z dôvodu jeho neosvedčenia, nedôvodnosti, nepotrebnosti a nenaliehavosti zásahu voči odporcovi.

3. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol na základe ustanovenia § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Proti tomuto uzneseniu podali navrhovatelia v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Poukázali na to, že z obsahu podania vyplýva, že ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia predovšetkým vo veci ochrany maloletých, a to aj napriek tomu, že k návrhu sa pripojila matka maloletých detí. Podľa rozvrhu práce Okresného súdu v Poprade sudkyňa JUDr. Mariana Gavalierová, ktorá návrh zamietla, nemá na starosti rodinnú agendu. Táto skutočnosť, preto zakladá vadu napadnutého uznesenia, nakoľko rozhodovala vo veci ako nezákonný sudca.

Navrhovatelia majú zato, že dostatočne odôvodnili potrebu dočasnej ochrany, minimálne vo vzťahu k maloletým deťom. Podľa ich názoru, nie je správne, aby maloleté deti boli vystavované neočakávaným stresovým situáciám. Matka v návrhu opísala konfliktné situácie s otcom detí. Preto na skutočnosť, že otec sa chce opätovne nasťahovať do bytu, reagovala podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Zmyslom podania tohto návrhu, bola práve potreba ochrániť maloleté deti pred stresom, ktorý môže nepriaznivo vplývať na ich duševný vývin. Navrhovateľka v 4. rade ako matka nespochybňuje vlastnícke právo otca. Na druhej strane, ak otec chce takto nečakane zmeniť bývanie, bolo by žiadúce, aby takáto vec bola s deťmi riadne a v dostatočnom predstihu odkomunikovaná, a aby si otec zistil ich názor a postoj. Tieto skutočnosti súd prvej inštancie vôbec nevyhodnotil. Poukázali na ustanovenia Zákona o rodine, v zmysle ktorých sa sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Súd prvej inštancie bez akéhokoľvek povšimnutia prehliadol zdravotný stav najmladšieho z detí a to A., ktorý trpí autizmom, u ktorého každá zmena vyvoláva neželané stresové situácie. Nenariadenie neodkladného opatrenia, je preto proti záujmom maloletých detí.

Namietali, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní o zamietnutí neodkladného opatrenia rovnako použil nesprávny procesný predpis, nakoľko podľa mal na vec aplikovať aj ustanovenia § 360 a nasl. Civilného mimosporového poriadku. Keďže tak neurobil, v danom prípade napadnuté uznesenie je postihnuté ďalšou vadou.

Na základe vyššie uvedených skutočností, navrhli odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie v tomto znení: Žalovanému I. C. sa zakazuje vstup do bytu č. XX, na X. poschodí, vchod XX v bloku O., P. F. XXXX/XX, G., postavenom na parcele registra C -KN XXXX/XXX zastavané plochy a nádvorí s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a spoluvlastnícky podiel na pozemku XXXX/XXXXXXXX.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP), vzhľadom na čas podané odvolanie preskúmal napadnuté uznesenie v spojení s doplniacim uznesením, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľov nie je nedôvodné.

6. V prvom rade sa odvolací súd vyporiadal s odvolacou námietkou navrhovateľov o existencii vady spočívajúcej v tom, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodoval nezákonný sudca, ktorý nemá na starosti podľa rozvrhu práce rodinnoprávnu agendu.

7. Koho treba považovať za zákonného sudcu a akým spôsobom možno vykonať jeho zmenu upravuje ustanovenie § 3 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého zákonný sudca je sudca, ktorý vykonáva funkciu sudcu na príslušnom súde a bol určený v súlade so zákonom a s rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie o prejednávanej veci. Ak súd rozhoduje v senáte, zákonnými sudcami sú všetci sudcovia určení podľa rozvrhu práce na konanie a rozhodovanie v senáte. Zmenu v osobe zákonného sudcu možno vykonať len v súlade so zákonom a s rozvrhom práce.

8. Ústavný súd opakovane judikuje, že za zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 ústavy je zásadne potrebné považovať toho, kto bol určený na prejednanie a rozhodnutie veci v súlade s rozvrhom práce súdu (napríklad I. ÚS 52/97, II. ÚS 47/99, II. ÚS 118/02, III. ÚS 46/04, III. ÚS 46/2012, IV. ÚS

161/08). Ústavný súd pojem zákonného sudcu vykladá tak, že ním je sudca, ktorý bol pridelený na výkon funkcie na súd toho stupňa súdnej moci, ktorý je vecne a miestne príslušný“ rozhodnúť za predpokladu, že podľa rozvrhu práce ide o sudcu oprávneného konať a rozhodnúť určitý druh súdnej agendy.

9. V tejto veci bol posúdený podaný návrh navrhovateľov na zakázanie vstupu odporcovi do bytu ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, podľa ktorého možno neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia. O tomto návrhu rozhodne súd do 24 hodín od jeho doručenia. Z Potvrdenia o pridelení veci je zrejmé, že vec bola dňa 26.06.2024 pridelená sudcovi Okresného súdu Poprad J. I. L., ktorá podľa v tom čase účinného rozvrhu práce oprávneného konať a rozhodnúť občianskoprávnu súdnu agendu.

10. V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia samotní navrhovateľa citovali ust. § 326 CSP, a v odvolaní poukázali na ust. § 362 CMP. Zákaz vstupu do bytu upravuje ust. § 325 ods. 2 písm. e) CSP. Preto ani podľa obsahu návrhu a navrhovaného petitu nebolo dôvodné postupovať tak, ako to uvádzajú navrhovateľa v odvolacej námietke.

11. Pred nariadením neodkladného opatrenia sa vychádza z vymedzenia uvedeného návrhu a skúma sa, či je dostatočne odôvodnený a ďalej sa skúmajú skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, avšak musia byť osvedčené najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie.

12. Ustanovenie § 325 ods. 2 písm. e) CSP predstavuje snahu zákonodarcu riešiť otázku domáceho násilia a situáciu jeho obetí. Predpokladom aplikácie týchto ustanovení je určitý stupeň intenzity fyzického či psychického násilia, a to taký, ktorý znamená neznesiteľnosť ďalšieho spolužitia s páchatelom násilného správania. Intenzita násilného chovania teda musí byť spôsobilá natoľko znížiť kvalitu a možnosť spolužitia v spoločnej domácnosti, že sa toto spolužitie stane objektívne neakceptovateľným, prípadne až nemožným. Pre rozhodnutie súdu je preto významným stupeň vyvinutého fyzického či psychického násilia, resp. hrozba takéhoto násilného správania.

13. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násilia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násilia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná, nakoľko nariadenie neodkladného opatrenia je okamžitým a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násilia a v jeho prospech svedčí najmä to, že v dôsledku jeho uplatnenia - zákazu vstupovania násilnej osoby - sa ohrozenej osobe poskytuje pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí ďalej zotrvať v spoločnom obydľí s násilnou osobou, ani nemusí opúšťať svoje obydlie, ak sa chce chrániť pred opätovnými útokmi násilnej osoby; nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie, a ani sa nemusí zaťažovať hľadaním náhradného bývania.

14. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností budú vždy determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod.

15. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu v posudzovanej veci dospel odvolací súd k rovnakému záveru, ako súd prvej inštancie, keď zamietol návrh navrhovateľov na vyslovenie zákazu vstupu odporcovi do bytu č. XX, na X. posch., vchod XX v bloku O., P. F. XXXX/XX, G., postavenom na parcele registra C- KN XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvorie s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a spoluvlastnícky podiel na pozemku XXXX/XXXXXXXXXX (ďalej v texte ako „byt“) z dôvodu, že neosvedčili naliehavosť potreby takéhoto zásahu voči odporcovi. Zo zisteného skutkového stavu správne konštatoval súd prvej inštancie, že nebol osvedčený taký stupeň intenzity fyzického a/alebo psychického násilia zo strany odporcu voči navrhovateľom, že by bolo možno požadovať, aby odporca mal zakázané časovo neobmedzené vstupovať do bytu, ktorý je v jeho vlastníctve, ako to vyplýva z čiastočného výpisu z LV. č. XXXX, Okres G., obec G., kat. úz. G..

16. Predložená emailová správa odporcu zo dňa 12.06.2024, v ktorej len odporca oznamuje navrhovateľke v 4. rade, že bude využívať byt na bývanie, a ani uznesenie Okresného riaditeľstva PZ v G., odboru poriadkovej polície, obvodné oddelenie PZ ešte zo dňa 21.07.2021, o odovzdaní veci na prejednanie priestupku Okresnému úradu G., Odboru všeobecnej vnútornej správy, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania, dostatočne neosvedčujú dôvodné podozrenie odporcu z násillia, pre ktoré je potrebné naliehavo upraviť pomery strán sporu v súčasnosti požadovaným neodkladným opatrením.

17. Odvolací súd sa preto stotožnil so záverom súdu prvej inštancie o nesplnení zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. e) CSP.

18. Odvolací súd je si vedomý toho, že nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu medzi maloletými deťmi a odporcom, ako ich otcom, musí byť v najlepšom zaujme maloletých detí, no v tomto konaní nebolo osvedčené odôvodnené podozrenie z fyzického a/alebo psychického násillia odporcu k nim, ktoré by neprospievalo ich duševnému vývinu a vystavovalo ich nadmieru do stresových a nekomfortných situácií.

19. Za daného stavu odvolací súd uznesenie v spojení s dopĺňacím uznesením ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 CSP).

20. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Procesne neúspešní navrhovatelia nemajú nárok na náhradu trov odvolacieho konania a plne úspešnému odporcovi žiadne preukázateľné trovy odvolacieho konania nevznikli.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).