

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/157/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312209331
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2312209331.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: Stavebné bytové družstvo Šaľa, IČO: 00 170 747, so sídlom Horná 926/1, Šaľa, proti odporcovi: M. R., narodený X.X.XXXX, bytom R. XXXX/X, H., o zaplatenie 556,71 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 29. novembra 2012, č.k. 5C/23/2012-37 takto

rozhodol:

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením napadnutým odvolaním zastavil konanie, navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal a zároveň rozhodol, že sa vracia po právoplatnosti rozhodnutia navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 26,37 eur prostredníctvom Daňového úradu Nitra a ruší sa uznesenie Okresného súdu Galanta zo dňa 3.9.2012, č.k. 5C/23/2012-23. Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že navrhovateľ sa na odporcovi domáhal zaplatenia sumy 556,71 eur s príslušenstvom. Dňa 17.9.2012 navrhovateľ oznámil súdu, že návrh berie v celom rozsahu späť z dôvodu úhrady celej pohľadávky dňa 10.9.2012, ako aj trov konania a žiada, aby súd konanie zastavil. Súd prvého stupňa v súlade s ustanovením § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p., nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh účinne v celom rozsahu späť, konanie zastavil. Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. rozhodol o náhrade trov konania, ale nakoľko navrhovateľ oznámil, že odporca uhradil s celou pohľadávkou aj trovy konania, súd navrhovateľovi ich náhradu nepriznal. Navrhovateľ, keďže si v rámci súdneho konania splnil svoju poplatkovú povinnosť, zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 33,- eur v súlade s § 11 ods. 3, 4, 6, 9 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku o 6,63 eur v celkovej výške 26,37 eur prostredníctvom príslušného daňového úradu. Vzhľadom k tomu, že v konaní bol uznesením súdu zo dňa 3.9.2012, č.k. 5C/23/2012-23 vyrúbený odporcovi súdny poplatok za podaný odpor vo výške 33,- eur a navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť pred začatím pojednávania vo veci samej, súd rozhodol tak, že uznesenie zrušil, nakoľko tento súdny poplatok doposiaľ nebol odporcom zaplatený.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie odporca. Uviedol, že s uznesením nesúhlasí v celom rozsahu, nakoľko navrhovateľ SBD Šaľa porušil zákon č. 182/1993 Zb. o bytoch a nebytových priestoroch, zákon č. 513/91 Zb. Obchodný zákonník tým, že od 22.11.2006 zmluvu č. 223012014 článok 8 neobnovil, resp. neprispôsobil podľa ustanovenia § 32b zákona č. 182/1993 Zb. Táto zmluva mala byť prispôbená s dodatkami v stanovách SBD a zmluvách o výkone správy schválených na ustanovujúcich členských schôdzach SBD Šaľa. Navrhovateľ tak neučinil, teda nemal platnú právnu legitimitáciu, čím stratil v celom rozsahu procesné právo pre spravovanie a prevádzkovanie bytov, súčasne spôsobil finančnú škodu, ktorú odporca žiada, aby odvolací súd vyniesol rozsudok o zaplatení spôsobenej mu finančnej škody, resp. majetkovej a nemajetkovej ujmy, ktorú určí dodatočne. Súd mal vyzvať navrhovateľa SBD Šaľa na predloženie platnej právnej legitimacy pre výkon správy týkajúcej

sa spravovaním a prevádzkovaním bytov, navrhovateľ nebol oprávnený v tejto veci konať a požiadať súd o vydanie platobného rozkazu, čím sa prvostupňový súd dopustil nesprávneho úradného postupu s náhradou škody, ktorá bola spôsobená odporcovi a ktorú vec žiada, aby odvolací súd vylúčil na samostatné súdne konanie, kde bude majetková ujma odporcu dodatočne vyčíslená spolu s určením nemajetkovej ujmy.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že odporca v zmysle zákona č. 182/1993 Z.z. kúpil byt na ulici R. XXXX/XX H. od G. U.. Na základe § 8a ods. 7 citovaného zákona pristupujú ku zmluve o výkone správy vlastníkov bytov za bytový dom, ktorá bola uzatvorená pri prvom prevode bytu do vlastníctva člena družstva nájomca podľa zákona s SBD Šaľa ako správcom. Zmluva o výkone správy nebola vypovedaná ani zo strany vlastníkov bytov ani zo strany správcu SBD Šaľa. Odporcom spomínané konštatovania, že SBD Šaľa neupravovalo pri správe bytového fondu zákonom stanovené zmeny sa nezakladá na pravde, nakoľko pri každej zmene zákona č. 182/1993 Z.z. prispôbilo zákonu príslušné dopady a výstupy. Podľa § 32 d) zákona č. 182/1993 Z.z. tie časti zmluvy o výkone správy, ktoré sú v rozpore s ustanoveniami zákona sú neplatné, t.j. platí zákonné ustanovenie. Odporca hlavne poukázal na porušenie § 32b, ktorý by mal byť dôvodom podstaty jeho odvolania. V zmysle zmluvy o výkone správy za bytový dom je súčasťou tejto zmluvy podľa článku 7 ods. 15 výška predpisu mesačných záloh z priložených dokladov, listu LV č. XXXX v spornom období, na ktoré sa vzťahoval nedoplatok vo výške 556,71 eur vyplýva, že na odporcov byt bola predpisovaná tvorba fondu opráv podľa výšky spoluvlastníckeho podielu a nakoľko byt nemá balkón, nebola v tvorbe predpisovaná 25% časť plochy balkóna. K odvolaniu doložil zmluvu o výkone správy z novembra 2006, výpis z obchodného registra OS Trnava na Stavebné bytové družstvo Šaľa a LV č. XXXX k.ú. H..

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné, pretože napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 5C/23/2012 je určenie povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 556,71 eur s príslušenstvom.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správneho postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bolo konanie pre späťvzatie návrhu navrhovateľom zastavené, navrhovateľovi nepriznaná náhrada trov konania, vrátený navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu a zrušené uznesenie súdu prvého stupňa o poplatkovej povinnosti odporcu za odpor.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia ako aj celého spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu potrebnom na vyhlásenie uznesenia, dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

Pretože odvolací súd preberá súdom prvého stupňa zistený skutkový stav, pričom i podľa odvolacieho súdu dospel k správnym skutkovým zisteniam, v celom rozsahu zdieľa jeho právny záver, s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p., odvolací súd odkazuje na správne odôvodnenie písomného vyhotovenia preskúmaného uznesenia. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od týchto záverov prvostupňového súdu odchýliť a preto nemôže dať za pravdu odvolateľovi. Odvolateľ navyše v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé privodiť zmenu napadnutého uznesenia.

Odvolací súd ku skutočnostiam uvádzaným v odvolaní dodáva, že pokiaľ sa týka aktívnej legitímácie navrhovateľa, tak odvolateľ k svojmu odvolaniu nedoložil žiadne relevantné dôkazy, z ktorých by vyplývali jeho tvrdenia, že navrhovateľ nemal aktívnu legitímáciu v danej veci na podanie návrhu. Naopak, navrhovateľ k odvolaniu predložil zmluvu o výkone správy, ako aj ostatné listinné dôkazy, z ktorých

vyplýva, že navrhovateľ vykonáva správu predmetného bytu, ktorého sa nedoplatok týkal. Pokiaľ sa týka súdnych poplatkov, tak odporca bol zviazaný k úhrade súdneho poplatku za odpor. Tento súdny poplatok však neuhradil a keďže došlo pred prvým pojednávaním k späťvzatiu návrhu, súd prvého stupňa správne uznesenie o poplatkovej povinnosti odporcu za odpor zrušil. Takisto správne súd prvého stupňa navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, aj keď navrhovateľ mal na náhradu trov konania právo, keďže k späťvzatiu návrhu došlo potom, ako po jeho podaní došlo k zaplateniu žalovanej pohľadávky, v dôsledku čoho treba mať za to, že návrh bol podaný dôvodne a pre správanie sa odporcu, ktorý žalovanú pohľadávku zaplatil, došlo k späťvzatiu návrhu. Keďže však navrhovateľ oznámil, že mu boli zaplatené aj trovy konania, súd správne rozhodol, že sa navrhovateľovi náhrada trov konania nepriznáva. Pri náhrade trov konania ide o vzťah medzi účastníkmi konania. Navrhovateľ, keďže zaplatil súdny poplatok z návrhu a došlo k zastaveniu konania pred prvým pojednávaním, správne súd prvého stupňa rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi. Tu sa jedná o vzťah medzi navrhovateľom ako účastníkom konania a štátom, tieto 2 vzťahy nie je možné miešať, súd rozhodol správne tak o náhrade trov konania i o vrátení súdneho poplatku. V odvolaní sa odporca domáhal vylúčenia na samostatné konanie veci o zaplatenie mu nemajetkovej ujmy v dôsledku nesprávneho úradného postupu súdu prvého stupňa. V danej veci sa však žiaden relevantný a spôsobilý návrh na začatie konania, ktorý by mohol byť vylúčený na samostatné konanie nenachádza a preto, ak chce odporca navrhovateľa o nemajetkovú ujmu žalovať musí si podať riadny návrh na začatie konania. Na skutočnosti uvádzané odporcom v podaní označenom odvolanie sa proti uzneseniu 5C/23/2012 zo dňa 18.3.2012 odvolací súd neprihliadal, keďže rozsah prieskumu vykonaného v rámci odvolacieho konania je zásadne daný odvolaním, podľa ktorého je odvolací súd viazaný návrhom odvolateľa a sám odvolateľ si spravidla určuje rozsah, v akom má byť napadnuté rozhodnutie odvolacím súdom preskúmané a dôvody, z ktorých má byť preskúmané. Odvolateľ podal odvolanie v zákonom určenej lehote a to listom zo dňa 28.1.2013, doručeným súdu prvého stupňa dňa 29.1.2013 a preto sa odvolací súd zaoberal len dôvodmi uvedenými v tomto odvolaní a na dôvody uvedené dodatočne po uplynutí odvolacej lehoty neprihliadal.

Vzhľadom k uvedenému preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O práve na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. za použitia ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si túto neuplatnil.

Uvedené uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.