

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/151/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712216235
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gizela Majerčáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7712216235.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v občianskoprávnej veci žalobkyne: Y. E., W.. XX.X.XXXX, F. V. XX, Y., zastúpenej JUDr. Mikulášom Pavlíkom, advokátom so sídlom Š. Kukuru 14, Michalovce, proti žalovanému: T. V., W.. XX.X.XXXX, F. V. XX, Y., zastúpenému JUDr. Želmírou Varjassyovou, advokátkou so sídlom kpt. Nálepku 20, Michalovce, o 1 800 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce z 23. januára 2013 č. k. 7 C 242/2012 - 28

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok v rozsahu, ktorým bolo vyhovené žalobe o 500 € a konanie v tomto rozsahu zastavuje.

V prevyšujúcom rozsahu rozsudok zrušuje a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Predmetom konania je vydanie bezdôvodného obohatenia žalovaného v rozsahu 1 800 € aj s úrokmi z omeškania. Okresný súd Michalovce ako súd prvého stupňa v danej veci rozsudkom označeným v záhlaví bez nariadenia ústneho pojednávania o žalobe rozhodol rozsudkom pre zmeškanie konštatujúc splnenie všetkých zákonných podmienok ustanovených v §114 ods. 3, 4 a 5, ako aj v ustanovení §153b ods. 2 písm. b) OSP pre takýto postup. Výslovne uviedol, že žalobcom tvrdený skutkový stav spolu s predloženými listinnými dôkazmi považoval za nesporný, preto tento bol skutkovým základom verejne vyhláseného rozsudku, ktorým opodstatnenej žalobe v celom rozsahu vyhovel. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia §142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu jeho trov pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby v sume 108 €. Náhradu trov právneho zastúpenia jej nepriznal s poukazom na ustanovenie §151 ods. 4 OSP a s odôvodnením, že tieto neboli vyčíslené.

Proti tomuto rozsudku žalovaný (ďalej aj len „odvolateľ“) podal odvolanie a navrhol, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Okrem iného spochybnil nedodržanie formálnych predpokladov pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, keď súdu prvého stupňa vytkol, že pri posudzovaní dôvodnosti žaloby neprihliadol na list žalovaného z 19.9.2012, ktorý bol prílohou žaloby, ktorým žalovaný vyjadril svoj nesúhlas s vrátením 1 800 € z dôvodu, že danú sumu nepovažoval za správne vyčíslenú a tiež vytkol, že k žalobe neboli pripojené také dôkazy, z ktorých by bolo možné vyvodiť opodstatnenosť žaloby, teda že žalovaný na úkor žalobkyne sa bezdôvodne obohatil o 1 800 €.

Skôr, než rozsudok nadobudol právoplatnosť, žalobkyňa z dôvodu, že žalovaný sčasti uspokojil uplatnený nárok, vzala späť žalobu o 500 € a navrhla konanie v tomto rozsahu zastaviť. Súd prvého stupňa Krajskému súdu v Košiciach ako odvolaciemu súdu vec predložil na postup podľa ustanovenia §208 OSP.

Keďže v posudzovanej veci žalovaný nemal námietky proti čiastočnému späťvzatiu žaloby, odvolací súd postupujúc podľa §208 OSP pripustil späťvzatie žaloby o 500 €, v tomto rozsahu zrušil rozsudok a

konanie zastavil. V ostatnom rozsahu z podnetu podaného odvolania, zaoberal sa otázkou prípustnosti podaného odvolania, keďže toto smeruje proti rozsudku pre zmeškanie, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§202 ods. 1 OSP).

Splnenie podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa ustanovenia §153b OSP ustanovuje §114 OSP, v zmysle ktorého, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s tým, že na podanie vyjadrenia určí lehotu. Ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú daným uznesením, súd bez nariadenia pojednávania môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b, pričom o tomto následku žalovaný musí byť poučený. V zmysle ustanovenia §153b ods. 3 OSP skutkovým základom rozsudku pre zmeškanie je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Tým, že žalovaný sa nevyjadrí k žalobe, hoci si je vedomý možnosti rozhodnutia sporu rozsudkom pre zmeškanie podľa §153b OSP, vyjadruje, že nemá námietok proti skutkovým tvrdeniam obsiahnutým v žalobe, a preto z nich vyplývajúci skutkový záver možno považovať za nesporný, avšak len za predpokladu, že nespornosť skutkového stavu nevyklučujú iné okolnosti.

V posudzovanej veci žalobkyňa uplatnený nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vychádzajúc z uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Michalovciach z 25.4.2012 ČVS: ORP-79/DI-MI-2012 založila na skutočnosti, že 24.4.2012 v dôsledku porušenia svojej právnej povinnosti na vozidle žalovaného spôsobila škoda v rozsahu 200 €, a keďže titulom náhrady škody žalovanému odovzdala 2 000 €, žalobou sa domáha vydania rozdielu 1 800 €, hoci zároveň tvrdí, že výška škody nebola určená podľa objektívnych kritérií a pripúšťa možnosť určenia skutočnej škody na základe znaleckého posudku. Zo žaloby je zrejme aj to, že žalobkyňa pozná aj postoj žalovaného, ktorý tvrdí, že pri zmienenej dopravnej nehode mu vznikla škoda v celkovej výške 2 260,34 €, a preto s vrátením 1 800 € nesúhlasí. Prílohou žaloby je aj vyjadrenie žalovaného z 19.9.2012 k výzve na vrátenie peňazí, v ktorom je obsiahnuté toto jeho stanovisko.

Jednak teda žalovaný vyjadrením z 19.9.2012, ktoré ako príloha žaloby je súčasťou spisu spochybnil, t. j. urobil sporným nárok žalobkyne na vydanie 1 800 €. Bez ohľadu na to aj sama žalobkyňa je si vedomá, že výška skutočnej škody nie je známa, a teda je sporná nielen medzi účastníkmi. Spornosť uplatneného nároku však neodstránila ani skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v žalobe, ani dôkazmi k nej pripojenými.

Z dôvodu, že pre rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania v zmysle §114 OSP musia byť kumulatívne splnené všetky zákonné podmienky ustanovené v §114 a 153b OSP [okrem podmienok ustanovených v §153b ods. 1 a 2 písm. a) a c)], pričom v posudzovanej veci zjavne nie je splnená zákonná podmienka nespornosti skutkového základu pre rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie, pretože žalobkyňou tvrdený skutkový stav nie je nesporný, súd prvého stupňa nepostupoval zákonne, pokiaľ o žalobe rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. Konanie tak zaťažil vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej.

V zmysle ustanovenia §103 OSP kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania), dodržiavanie ktorých je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie vo veci samej. Pokiaľ ide o odstrániteľné nedostatky konania, súd sa musí pokúsiť tieto nedostatky v súčinnosti s účastníkmi konania odstrániť. Za odstrániteľné nedostatky procesných podmienok konania je považovaná aj podmienka neúplnosti žaloby (§42, 79 OSP). Žaloba ako obligatórna náležitosť musí obsahovať o. i. podpis žalobcu, resp. osoby, ktorú splnomocnila svojím zastupovaním v konaní. Žalobca podpisom žaloby preberá zodpovednosť za jej obsah a poskytuje plný dôkaz o tom, že tvrdenia v nej obsiahnuté pochádzajú od neho. V zmysle ustanovenia §42 ods. 3 v spojení s §79 ods. 1 OSP ide o podstatnú náležitosť žaloby, takže súd jej nedostatok nemôže ani ospravedlniť ani zmierniť.

V predmetnej veci súd prvého stupňa si neuvedomil, že riadnemu pokračovaniu v konaní bráni taká vada žaloby, akou je chýbajúci podpis žalobkyne, eventuálne jej splnomocneného zástupcu. Pokiaľ tento nedostatok podmienky konania v posudzovanej veci súd sa nepokúsil odstrániť, nechal ho bez povšimnutia, a o žalobe vydal meritórne rozhodnutie, konanie zaťažil ďalšou procesnou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Každá z vytknutých vád aj samostatne je dostatočným dôvodom, pre ktorý odvolací súd napadnuté rozhodnutie musí vždy zrušiť, pretože rozhodnutie vydané v konaní postihnutom tak závažnými procesnými vadami nemôže byť považované za správne, sú odstrániteľné len zrušením rozhodnutia vydaného v konaní, v ktorom k nim došlo.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu zrušil podľa §221 ods. 1 písm. e) a f) OSP a vec mu vracia na ďalšie konanie (odsek 2 citovaného zákonného ustanovenia). V tomto ďalšom konaní súd prvého stupňa v súčinnosti so žalobkyňou, resp. ňou splnomocneným advokátom predovšetkým sa pokúsi o odstránenie nedostatku podpisu žaloby a v prípade, že tento nedostatok procesnej podmienky konania bude odstránený, v konaní bude ďalej postupovať podľa príslušných ustanovení platného procesného poriadku, t. j. na prejednanie veci nariadi pojednávanie a vo veci opätovne rozhodne. V novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§224 ods. 3 OSP).

Výsledok hlasovanie senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.