

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/92/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812209505
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gizela Majerčáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7812209505.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v občianskoprávnom spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, za ktorého ako konateľ koná doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanej: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu škody, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava z 18. novembra 2013 č. k. 8 C 130/2012 - 95 o prerušení konania

rozhodol:

Zrušuje uznesenie.

odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava ako súd prvého stupňa uznesením označeným v záhlaví prerušil konanie do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti z 10.1.2013 podanej žalobcom proti porušovaniu jeho základného práva rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach vo veci sp. zn. 1 NcC 36/2012 z 22.10.2012. V odôvodnení rozhodnutia citoval ustanovenie §109 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. c) OSP a hoci konštatoval, že o zaujatosti sudcov Okresného súdu Rožňava uplatnenej námietkou žalobcu nadriadený súd rozhodol uznesením sp. zn. 2 NcC 36/2012 z 22.10.2012 tak, že sudkyňu Okresného súdu Rožňava JUDr. Jarmilu Dušákovú nevytlúčil z prejednávania a rozhodovania posudzovanej veci, po oboznámení sa s obsahom ústavnej sťažnosti žalobcu smerujúcej proti tomuto rozhodnutiu nadriadeného súdu dospel k záveru, že v záujme vylúčenia pochybností o nestrannosti zákonného sudcu je potrebné prerušiť konanie až do konečného rozhodnutia ústavného súdu o otázke nestrannosti zákonného sudcu a súdu, a preto konanie prerušil.

Proti tomuto uzneseniu žalovaná (ďalej aj len „odvolateľka“) podala odvolanie. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na prerušenie konania zamietne. Namietala, že súd konanie prerušil do skončenia objektívne nesúvisiaceho konania, pretože v konaní sp. zn. 1 NcC 36/2012 nadriadený krajský súd nerozhodoval o procesných otázkach majúcich súvis s tu posudzovaným konaním. Pokiaľ v tomto smere ide len o zrejmu nesprávnosť v označení spisovej značky konania na krajskom súde namietala, že o ústavnej sťažnosti smerujúcej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2 NcC 36/2012 z 22.10.2012 ústavný súd už rozhodol uznesením z 5.11.2013 č. k. II. ÚS 590/2013 - 10 jej odmietnutím, a preto prerušenie konania je bezpredmetné.

Žalobca nevyužil svoje právo vyjadriť sa k odvolaniu.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací po kladnom posúdení včasnosti a prípustnosti odvolania a po zistení, že odvolanie bolo podané na to oprávneným účastníkom konania (§201, 202 a 204 OSP) bez potreby nariadiť odvolacie pojednávanie, preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z §212 ods. 1 a 3 OSP a dospel k záveru, že odvolanie je plne opodstatnené.

Z platnej právnej úpravy vyplýva, že súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť [§109 ods. 1 písm. b) OSP]. V zmysle tohto zákonného ustanovenia súd je povinný konanie prerušiť, akonáhle nastane v tomto zákonom ustanovení predvídaná prekážka. Ak teda rozhodnutie súdu závisí od takej otázky, ktorú súd ako prejudiciálnu nesmie riešiť (§135 OSP), pričom zároveň ide o otázku, ktorá príslušným orgánom dosiaľ nebola právoplatne rozhodnutá, súd konanie musí prerušiť za tým účelom, aby vyčkal na rozhodnutie príslušného orgánu, z ktorého potom súd bude vychádzať pri svojom rozhodovaní.

Vychádzajúc zo skutočnosti, že dňom 5.11.2013 bolo skončené konanie na Ústavnom súde Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti žalobcu, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva žalobcu na zákonného sudcu a práva na nestranný súd rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2 NcC 36/2012 vo veci nevyhlúčenia sudcu povereného prejednáváním veci, (viď uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 590/2013 - 10 o odmietnutí sťažnosti sťažovateľa), odvolací súd dospel k záveru, že bez ohľadu na to, či (ne)boli splnené podmienky pre prerušenie konania postupom podľa §109 OSP, napadnuté uznesenie o prerušení konania je potrebné zrušiť [§221 ods. 1 písm. i) OSP]. Pokiaľ v zmysle výroku napadnutého uznesenia relevantným má byť rozhodnutie ústavného súdu o ústavnej sťažnosti žalobcu vo veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 1 NcC 36/2012, dané konanie na ústavnom súde vedené pod sp. zn. IV. ÚS 693/2013 dňom 12.12.2013 rovnako bolo ukončené odmietnutím sťažnosti žalobcu.

Keďže dôvody, pre ktoré konanie bolo prerušené zanikli, event. ani neexistovali, odvolací súd napadnuté uznesenie mohol len zrušiť podľa §221 ods. 1 písm. i) OSP.

Výsledok hlasovania senátu 3 :0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.