

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/136/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913210997
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7913210997.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudca JUDr. Gabriela Fuchsová, v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, IČO: 35937874, Mamateyova 17, Bratislava, proti odporcovi: I.. P. B., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. A., Š. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom: Mesto Trebišov, o zaplatenie 54,60 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Návrh navrhovateľa **z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 2.7.2012 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia 53,20 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 2.5.2010 do zaplatenia a zaplatenia 1,40 Eur. Návrh dôvodil tým, že podľa § 5 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z. z. u fyzickej osoby, ktorá je zamestnaná v cudzine alebo sa tam dlhodobo zdržuje (dlhšie ako 6 mesiacov) verejné zdravotné poistenie zaniká v deň pred dňom vzniku zdravotného poistenia na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca alebo sa tam dlhodobo zdržuje. Podľa § 23 ods. 3 citovaného zákona je poistenec povinný splniť oznamovaciu povinnosť do 8 dní, t.j. je povinný oznámiť, že nastala skutočnosť rozhodujúca pre zánik verejného zdravotného poistenia. Odporca v čase, keď nebol poistencom navrhovateľa od 1.10.2006 do 26.7.2010, čerpal zdravotnú starostlivosť v sume 53,20 Eur, ktorú navrhovateľ zdravotníckemu zariadeniu uhradil. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom má nárok poistenec zdravotnej poisťovne. Navrhovateľ dňa 3.11.2010 vyzval odporcu na náhradu vynaložených liečebných nákladov v lehote do 15 dní od doručenia výzvy, výzvu odporca neprevzal, pretože bol na uvedenej adrese neznámy. Podľa potvrdenia Registra obyvateľov SR je odporca prihlásený k trvalému pobytu na uvedenej adrese. Z uvedeného dôvodu považuje navrhovateľ výzvu zo dňa 3.11.2010 za doručенú dňom 16.4.2010 a od 2.5.2010 je odporca v omeškaní. Navrhovateľ si na základe uvedeného uplatňuje nárok na náhradu škody, a to sumu 54,60 Eur, ktorú odporca navrhovateľovi nezaplatil a zo sumy 53,20 Eur si uplatňuje úrok z omeškania vo výške 9% od 2.5.2010 až do zaplatenia.

Konanie bolo vedené pod sp. zn. 2C/256/2012. V tomto konaní navrhovateľ vzal späť časť uplatneného nároku, a to nároku na zaplatenie uplatnených úrokov z omeškania, t.j. úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 53,20 Eur od 2.5.2010. Konajúci súd uznesením zo dňa 18. apríla 2013, č.k. 2C/256/2012-34, zastavil konanie v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 53,20 Eur od 2.5.2010 (výrok I.) a v prevyšujúcej časti nárok navrhovateľa vylúčil na samostatné konanie (výrok II.).

Vylúčené konanie je vedené pod sp. zn. 2C/136/2013.

Už v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/256/2012 súd nezistil pobyt odporcu, keď šetrením zistil, že odporca má hlásený pobyt tak, ako to navrhovateľ uviedol v návrhu na začatie konania, t.j. v A., Š. XXXX/XX, a to od 13.1.2010. Uznesením zo dňa 26.11.2012, č.k. 2Ro/268/2012-21, ustanovil odporcovi na neznámom mieste opatrovníka, a to Mesto Trebišov.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 29.4.2014. Navrhovateľovi i opatrovníkovi odporcu na neznámom mieste bolo predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas, ustanovený opatrovník odporcu sa na nariadené pojednávanie neustanovil.

Navrhovateľ v konaní vypovedal, že odporca ako poistenec navrhovateľa odišiel do zahraničia, kde sa zdravotne poistil. Zo zákona č. 580/2004 Z. z. prestal byť dňom odchodu do zahraničia, t.j. dňom 1.10.2006 poistencom navrhovateľa. Túto skutočnosť bol odporca povinný oznámiť navrhovateľovi v lehote do 8 dní od 1.10.2006, teda od toho dňa, od ktorého sa stal poistencom inej zdravotnej poisťovne. Keďže navrhovateľ nevedel o skutočnosti, že odporca sa stal poistencom inej zdravotnej poisťovne, preplácal zdravotníckemu zariadeniu výkony za poistenca - v tomto prípade išlo o tzv. kapitáčné platby - teda mesačné paušálne náhrady, ktoré navrhovateľ platí zdravotníckemu zariadeniu v súlade s opatrením Ministerstva zdravotníctva SR. Tým navrhovateľovi vznikla škoda, ktorá spočíva v preplatení týchto kapitáčných platieb v celovej sume 53,20 Eur. Okrem sumy 53,20 Eur si navrhovateľ uplatňuje aj nárok na zaplatenie 1,40 Eur, táto suma predstavuje náhradu za poštovné za doručovanie výzvy navrhovateľa odporcovi zo dňa 3.11.2010, pričom navrhovateľ tento nárok zdôvodňuje tým, že išlo o výzvu zasielanú pre odporcu poštou doporučené a náhrada poštového za takúto zásielku je 1,40 Eur. Poverený zástupca navrhovateľa na pojednávaní vypovedal, že okrem listinných dôkazov, ktoré navrhovateľ predložil do spisu, žiadne iné listinné dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia nepredkladá, ďalšie listinné dôkazy nemá k dispozícii, je toho názoru, že navrhovateľ predloženými listinnými dôkazmi dostatočne preukázal svoje tvrdenia.

Z obsahu spisu Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 2C/256/2012 zistil:

Správna komisia pre sociálne zabezpečenie migrujúcich pracovníkov dňa 22.7.2010 vydala „Potvrdenie o úhrne období poistenia, zamestnania alebo bydliska“ o osobe: B. P., predchádzajúce meno B.v, osobné identifikačné číslo XXXXXXXXXXX, dátum narodenia XX.XX.XXXX. na „potvrdení“ je uvedené, že táto osoba dosiahla od 1.10.2006 tieto obdobia poistenia alebo zamestnania: od 1.10.2006, príslušná inštitúcia nemocenského poistenia a poistenia pre prípad materstva je na tomto tlačive vyznačená ako: Všeobecná zdravotní poisťovňa ČR, Na Perštýne 6, Praha 1, Česká republika. Navrhovateľ ďalej predložil návrh na výpis z účtu poistenca - zdravotná starostlivosť - za obdobie od 1.10.2006 do 26.7.2010 pre poistenca B. P., M.. XX.XX.XXXX, identifikačné číslo: XXXXXXXXXXX, trvale bytom A., Š. XXXX/XX (č.l. 6-7). Z obsahu tohto návrhu vyplýva úhrada poisťovne, t.j. navrhovateľa pre lekára MUDr. V. U., a to ako kapitáčný paušál po 1,33 Eur za mesiace október, november a december 2006, potom po 1,49 Eur za mesiace január až december 2007 vrátane, 1,59 Eur za mesiace január až marec 2008 vrátane, po 1,66 Eur za mesiace apríl 2008 až júl 2009 vrátane, spolu takto úhrady poisťovne predstavujú 53,20 Eur.

Z listu navrhovateľa datovaného 3.11.2010 (č.l. 8) vyplýva, že navrhovateľ odporcu vyzval na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase vyňatia poistenca zo zdravotného poistenia, a to za primárnu ambulantnú starostlivosť vo výške 53,20 Eur a na úhradu nákladov konania (poštovné) 1,40 Eur, náhrada nákladov spolu 54,60 Eur. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu týchto nákladov v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy s tým, že odporcu poučil, že v rovnakej lehote môže podať námietky s odôvodnením a predložením nových dôkazných prostriedkov. Navrhovateľ predložil súdu aj kópiu poštovej obálky, z ktorej túto výzvu doručoval odporcovi (č.l. 9). Z jej obsahu je zrejmé, že výzvu odporcovi doručoval na adresu Š.É. XXXX/XX, A., pričom túto poštovú zásielku podala pošta späť na vrátenie odosielateľovi, t.j. navrhovateľovi ako nedoručenú, dňa 12.4.2010, s vyznačením pošty, že adresát je neznámy.

Zo správy Registra obyvateľov SR datovanej 18.5.2012 je zrejmé, že odporca je od 13.1.2010 prihlásený na trvalý pobyt v A., Š.A. X.XXX/XX. Aj podľa správy Mesta Trebišov datovanej 11.10.2012 je pobyt odporcu v A., M. E.. Š.A. XXXX/XX, vedený od 13.1.2010. Tá istá skutočnosť vyplýva aj zo správy Registra obyvateľov SR, ktorú vyžiadal súd a ktorá je datovaná 16.10.2012 (č.l. 19).

Zhodnotením vykonaných dôkazov súd dospel k nasledovným záverom:

Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že pred dňom 1.10.2006 bol odporca poistencom navrhovateľa. Tvrdenie navrhovateľa o tom, že odporcovi pred dňom 1.10.2006 vzniklo zdravotné poistenie na území SR navrhovateľ ničím nepreukázal a neoznačil žiadne také dôkazy a skutočnosti, ktoré by preukazovali toto tvrdenie navrhovateľa. Navyše k tomu súd dodáva, že podľa vykonaného dokazovania odporca bol v SR prihlásený na trvalý pobyt až odo dňa 13.1.2010. Navrhovateľ nepredložil a neoznačil žiadne dôkazy a skutočnosti, ktorými by preukázal dôvodnosť úhrad navrhovateľa pre lekára - L.. V. U. na platbu kapitačných paušálov za mesiace od 1.10.2006 do 1.7.2009; neoznačil a nepredložil ani žiadne dôkazy a skutočnosti, ktoré by preukazovali, že v období predchádzajúcom dňu 1.10.2006 vznikla navrhovateľovi povinnosť uhrádzať pre lekára L.. V. U. kapitačné paušály, teda že aj po dni 1.10.2006 z dôvodu poistenia odporcu ako poistenca navrhovateľa (ktorému nebolo odporcom ako poistencom oznámený vznik zdravotného poistenia na území iného štátu) pretrvávala povinnosť navrhovateľa uhrádzať tieto kapitačné paušály pre zdravotnícke zariadenie.

Zhodnotením takto vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal dôvodnosť svojho nároku voči odporcovi, keď nepreukázal, že odporca bol poistencom zdravotnej poisťovne - navrhovateľa, a tým nepreukázal ani dôvodnosť nároku navrhovateľa voči odporcovi na náhradu škody. Nebolo v konaní preukázané, že odporca spôsobil navrhovateľovi škodu porušením právnej povinnosti, a to povinnosti podľa § 23 ods. 3 zák. č. 580/2004 Z. z. (oznamovacia povinnosť do 8 dní, že nastala skutočnosť rozhodujúca pre zánik verejného zdravotného poistenia), preto súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

V tomto konaní súd rozhodoval aj o trovách konania vedeného pod sp. zn. 2C/256/2012. V časti uplatneného nároku na zaplatenie úrokov z omeškania z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ. V prevyšujúcej časti bol nárok navrhovateľa zamietnutý. Z toho vyplýva, že navrhovateľ bol v celom rozsahu neúspešný. Neúspešný navrhovateľ je v oslobodený od súdnych poplatkov, neuplatnil si nárok na náhradu trov konania. Úspešný odporca si neuplatnil nárok na náhradu trov konania. Z uvedeného dôvodu súd o trovách konania nerozhodol (§ 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.