

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813217983
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813217983.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: E. Y., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou JUDr. D. E., zamestnankyňou Okresného súdu v E., o zaplatenie 1.949,70 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.108,55 eur spolu s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.949,70 eur od 4.11.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 468,44 eur a iných trov v sume 116,50 eur na účet právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.949,70 eur spolu s úrokom z omeškania za obdobie od 2.10.2010 do 3.11.2012 v sume 159,26 eur a 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.949,70 eur od 4.11.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že odporca uzatvoril s jeho právnym predchodcom Slovenskou sporiteľňou, a.s. zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX dňa 13.5.2008. Na základe tejto zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver v sume 2.655,51 eur a odporca sa zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Túto povinnosť si však odporca nesplnil a s úhradou dlžnej sumy sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012 uzatvorenej medzi navrhovateľom a spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. prešla pohľadávka voči odporcovi na navrhovateľa. Ku dňu podania návrhu dlžná suma predstavovala 4.578,94 eur a pozostávala z istiny vo výške 3.755,26 eur, riadneho úroku v sume 574,19 eur, úroku z omeškania v sume 213,61 eur a ostatného príslušenstva v sume 35,88 eur. Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil iba nárok na zaplatenie sumy 1.949,70 eur, ktorá predstavuje neuhradené splátky úveru, ktorých splatnosť nastala v období od 1.10.2012 do 1.3.2013 a nárok na úrok z omeškania.

Súčasný pobyt odporcu sa súdu zistiť nepodarilo, preto uznesením zo dňa 18.3.2014 č.k. 5C/18/2014-66 bol odporcovi v konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Opatrovníčka odporcu uviedla, že rozhodnutie vo veci ponecháva na zváženie súdu.

Súd pojednával v neprítomnosti opatrovníčky odporcu podľa § 101 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovania výsluchom navrhovateľa, oboznámením obsahu zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 13.5.2008, Všeobecných obchodných podmienok („Všeobecné podmienky“), oznámenia o postúpení pohľadávky dňa 15.10.2012, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012, výzvy na úhradu a oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 15.10.2012, pokusu o zmier zo dňa 16.7.2013, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca uzatvoril dňa 13.5.2008 s právnym predchodcom navrhovateľa - Slovenskou sporiteľňou, a.s. zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver v sume 80.000,- Sk, t.j. 2.655,51 eur. V zmluve si dohodli úrokovú sadzbu 14,15% ročne, RPMN bola dohodnutá vo výške 18,61%. Odporca sa zaviazal úver splácať v 58 mesačných splátkach po 1.958,- Sk, t.j. 64,99 eur, splatnosť 1. splátky bola dohodnutá na deň 1.6.2008, konečná splatnosť úveru bola určená dňom 1.3.2013, splátky boli splatné vždy k 1. dňu v mesiaci. Z návrhu navrhovateľa ako aj z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že odporca neuhrádzal splátky riadne a včas a s plnením sa dostal do omeškania.

Dňa 27.9.2012 došlo medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a navrhovateľom k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávok. Z prílohy k tejto zmluve vyplýva, že na navrhovateľa prešla aj pohľadávka voči odporcovi. Podľa údajov uvedených v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že pohľadávku tvorila suma vo výške 4.578,94 eur. Táto suma pozostávala z istiny 3.755,26 eur, úrokov v sume 574,19 eur, úrokov z omeškania v sume 213,61 eur a ostatných poplatkov v sume 35,88 eur.

Listom zo dňa 15.10.2012 oznámil právny predchodca navrhovateľa odporcovi postúpenie pohľadávky na navrhovateľa. Úver podľa údajov v zmluve sa mal stať splatný dňom konečnej splatnosti, t.j. 1.3.2013. Navrhovateľ listom zo dňa 15.10.2012 oznámil odporcovi vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 15.10.2012. Pokusom o zmier zo dňa 16.7.2013 vyzýval navrhovateľ odporcu k zaplateniu celkovej dlžnej sumy 4.702,27 eur do 31.7.2013.

Navrhovateľ si v konaní voči odporcovi uplatnil iba nárok na neuhradené splátky, ktorých splatnosť nastala v období od 1.10.2010 do 1.3.2013 (t.j. iba splátky, ktoré ku dňu podania návrhu neboli premlčané) v sume celkom 1.949,70 eur spolu s 8,75% ročným úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok až do konečnej splatnosti úveru, ktorú vyhlásil navrhovateľ t.j. do 3.11.2012, čo po prepočte vyčíslil na sumu 159,26 eur a s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.949,70 eur od 4.11.2012 až do zaplatenia.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného a účinného ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V zmysle § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere), spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom .

V zmysle § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia právny vzťah medzi účastníkmi konania založený zmluvou označenou ako "Zmluva o splátkovom úvere", i keď ide o zmluvu uzavretú podľa ustanovení Obchodného zákonníka, považoval jednoznačne za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd vzhľadom na právnu úpravu zákona č. 258/2001 Z.z. účinnú v čase uzavretia zmluvy uvádza, že predmetnú zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami možno podriaďiť režimu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy. Zároveň je potrebné uviesť, že zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku *lex specialis* (uvedený záver podporujú aj odkazy k textu zákona, aj keď nie presne v naznačených súvislostiach). Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 258/2001 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch podľa prvej hlavy ôsmej časti Občianskeho zákonníka. Rovnako na spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 až 60 Občianskeho zákonníka je potrebné vzhľadom na ich systematické zaradenie do Občianskeho zákonníka aplikovať všeobecné ustanovenia o občianskoprávných vzťahoch. Vyplýva to i zo znenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veta druhá, podľa ktorej možno vyvodiť, že spotrebiteľ si zmluvou nemôže zhoršiť postavenie, ktoré by inak mal pri aplikácii ustanovení Občianskeho zákonníka ako celku. V tejto súvislosti ešte súd dodáva, že v zmysle § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného ku dňu uzavretiu zmluvy, na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, použijú sa primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka. Aj táto v čase uzavretia zmluvy platná a účinná norma viedla za použitia výkladového pravidla "*argumentum a contrario*" súd podporne k záveru, že na spotrebiteľské zmluvy, ktoré boli uzavreté podľa Obchodného zákonníka sa vzťahujú príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka (nie Obchodného zákonníka). Nakoniec v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sa nemôžu odchyliť od ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, i keď nie v celom rozsahu. Bolo nepochybne preukázané, že medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa bola uzavretá zmluva o úvere, ktorá spĺňa náležitosti zmluvy o spotrebiteľských úveroch v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z vykonaného dokazovania tiež bolo zistené, že odporca podmienky zmluvy nedodrжал, dohodnuté splátky nespĺncal riadne a včas. Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok je zrejmé, že odporca neuhradil právnemu predchodcovi navrhovateľa istinu v celkovej výške 3.755,26 eur a táto pohľadávka spolu s príslušenstvom v dôsledku postúpenia prešla na navrhovateľa. Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie posledných 30 neuhradených splátok, ktorých splatnosť nastala v období od 1.10.2010 do 1.3.2013 v celkovej sume 1.949,70 eur. Keďže tieto splátky odporca navrhovateľovi riadne a včas neuhradil, súd považoval nárok navrhovateľa za dôvodný. Vzhľadom k tomu, že odporca sa dostal s plnením do omeškania, vznikol navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Navrhovateľ si tento úrok vo výške 8,75% ročne z jednotlivých splátok v sume 64,99 eur vyčíslil odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti až do dňa konečnej splatnosti. Úrok z omeškania za toto obdobie predstavuje sumu 158,85 eur. Súd preto rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.108,55 eur (1.949,70 eur + 158,85 eur) spolu s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.949,70 eur od 4.11.2012 (t.j. odo dňa nasledujúceho po konečnej splatnosti úveru) až do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplata sumy 1.949,70 eur, 8,75% ročného úroku z omeškania z jednotlivých splátok odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti až do 3.11.2012 a 8,75% ročného úroku z omeškania od 4.11.2012 až do zaplata sumy 1.949,70 eur. Úrok z omeškania z jednotlivých splátok odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti až do konečnej splatnosti úveru vyčíslil s tým, že tento si uplatnil v sume 159,26 eur. Po prepočítaní, resp. spočítaní súm úroku z omeškania z jednotlivých splátok však súd zistil, že suma úroku predstavuje 158,85 eur a preto nárok navrhovateľa v časti o zaplata úroku z omeškania vo výške 0,41 eur ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p.. V konaní mal navrhovateľ neúspech len v nepatrnej časti, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Súd mu preto priznal náhradu trov konania v sume celkom 584,94 eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 468,44 eur (3 úkony právnej pomoci po 81,33 eur, 2 x paušál po 7,81 eur, 1 x paušál po 8,04 eur, cestovné náklady na trase Nitra - Prievidza a späť za účasť na pojednávaní dňa 29.4.2014 v sume 53,58 eur, náhrada za stratu času za 6 polhodín po 13,01 eur, DPH 20% zo sumy 345,71 eur 69,14 eur) a iných trov v sume 116,50 eur (zaplatený súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.