

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/181/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010728
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713010728.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedkyne senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a prísediacich Oľgy Pavlíkovej a Mgr. Anny Čechovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.04.2014 vo Zvolene v trestnej veci obžalovaného Z. K., stíhaného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr.zákona a iné, takto

rozhodol:

Obžalovaný Z. K., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom X., V. F. XXXX/XX, prechodne bytom X., V. F. XXXX/X,

je vinný,

že

1/ dňa 15.02.2013 v čase o 19.21 hodine vo L., okres L., vnikol do riadne uzamknutého rodinného domu súpisné číslo XXXX/XX na ulici J. I. L., ktorého majiteľmi sú F. I. S., nar. XX.XX.XXXX a jeho manželka F. I. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom L., J. XXXX/XX, tým spôsobom, že doposiaľ nezisteným predmetom násilím vypáčil presklené dvere vedúce do jedálne a vošiel do interiéru rodinného domu, vyšiel na poschodie do miestnosti spálne, odkiaľ zo zásuvky toaletného stolíka odcudzil šperky a to 1 ks súpravu náhrdelníka s náramkom z bieleho zlata, 5 ks obrúčok zo zlata rôznych veľkostí, 3 ks dámskych prsteňov zo zlata, 5 ks retiazok zo zlata rôznych dĺžok, 1 ks dámsky náramok zo zlata, 2 ks hodínok zo zlata, 3 ks príveskov zo zlata, 1 pár detských náušnic zo zlata, 1 ks strieborný prívesok v tvare pentagramu a 1 ks striebornú obrúčku, čím poškodeným F. I. S., nar. XX.XX.XXXX a F. I. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom ZI., J. XXXX/XX spôsobil odcudzením uvedených vecí škodu vo výške 10.208,- € a poškodením zariadenia domu škodu vo výške 4.600,- €,

2/ v presne nezistenom čase od 13.00 h do 22.00 h dňa 28.02.2013 vnikol do riadne uzamknutého rodinného domu bez súpisného čísla, nachádzajúceho sa na parcele č.XXXX/XX v V. N. na ul. Ž. tým spôsobom, že cez neoplotenú zadnú časť dvora rodinného domu prešiel k terase domu, kde nezisteným predmetom a spôsobom vypáčil dve okná na prízemí domu, kadiaľ sa dostal dnu, následne prešiel na poschodie - podkrovia, kde zo zásuvky skrinky umiestnenej v šatníku odcudzil finančnú hotovosť v sume nie menej ako 400,- € a Grid karty s prístupovým menom a heslom k účtu v Slovenskej sporiteľni, čím pre majiteľov domu M. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. N., ul. S. Č..XXXX/X a Y. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. N., V. XXX/XX spôsobil škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 400,- € a škodu poškodením zariadenia domu vo výške 2.825,- €,

3/ v presne nezistenom čase od 15.00 hod., dňa 30.03.2013 do 13.00 hod. dňa 31.03.2013 vo P., na ul. H., vnikol do rodinného domu č.XXXX/XB tým spôsobom, že po tom ako prekonal oplotenie domu, tento obišiel a v zadnej časti domu sa najskôr nezisteným predmetom pokúsil vypáčiť dvojce plastových dverí a dvojce plastových okien, čo sa mu však nepodarilo, následne opäť nezisteným predmetom vypáčil ďalšie plastové okno a vošiel do domu, ktorý prehľadal a odcudzil z neho dve náušnice zo žltého kovu a 11

prsteňov z bieleho kovu, čím majiteľke domu N. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., H. Č..XXXX/XB spôsobil škodu odcudzením vo výške 2.995,- € a škodu poškodením zariadenia vo výške 1.588,- €;

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tým väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tým väčšiu škodu,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr.zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zákona,
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr.zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4 Tr.zákona s použitím ust. § 37 písm. h, m/ Tr.zákona, § 38 ods. 2,4,8 Tr.zákona, § 41 ods. 1,2 Tr.zákona, § 42 ods. 1 Tr.zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zákona súd z r u š u j e výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T 215/2012 zo dňa 18.04.2013, právoplatného dňa 22.04.2013, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne, ako aj všetky ďalšie výroky na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a zároveň súd z r u š u j e výrok z trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec 22T 196/2013 zo dňa 09.10.2013, právoplatného dňa 14.11.2013, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Lučenec pod sp.zn. 3T 215/2012, ako aj všetky ďalšie výroky na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr.zákona súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí a to:

- 1 pár športová obuv zn. NIKE čierno-červenej farby, veľkosť č.41,
- 1 pár textilné rukavice čierno-sivej farby,
- 1 ks obal z čierneho korenia obsahujúci čierny prášok,
- 1 ks časť silonovej pančuchy čiernej farby,
- 1 ks časť silonovej pančuchy čiernej farby.

Podľa § 60 ods. 6 Tr.zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1,2 Tr.poriadku obžalovaný je povinný nahradiť poškodeným:

- manželom Ing. I. S., nar. XX.XX.XXXX a F.. I. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom L., J.G. XXXX/XX škodu vo výške 14.808,- eur,
- M. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. N., S. XXXX/X a Y. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. N., V. XXX/XX škodu vo výške 3.223,- eur,
- N. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., H. XXXX/XB škodu vo výške 2.400,- eur,
- spoločnosti Allianz Slovenská poisťovňa, a.s., O.Ý. V. X, XXX XX G., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 1.941,40 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.poriadku súd odkazuje poškodeného spoločnosť UNIQA poisťovňa, a.s. G., X. XX so svojim nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 2 Tr.poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť Allianz Slovenská poisťovňa, a.s., O. V. X, XXX XX G., IČO: XXXXXXXX so zvyškom svojho nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13. 09. 2013 prokurátor Okresnej prokuratúry vo Zvolene podal na tunajšom súde obžalobu na obžalovaného Z. K. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 15.02.2013 v čase o 19.21 hodine vo L., okres L., vnikol do riadne uzamknutého rodinného domu súpisné číslo XXXX/XX na ulici J. I. L., ktorého majiteľmi sú F. I. S., nar. XX.XX.XXXX a jeho manželka F. I. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom L., J. XXXX/XX, tým spôsobom, že doposiaľ nezisteným predmetom násilím vypáčil presklené dvere vedúce do jedálne a vošiel do interiéru rodinného domu, vyšiel na poschodie do miestnosti spálne, odkiaľ zo zásuvky toaletného stolíka odcudzil šperky a to 1 ks súpravu náhrdelníka s náramkom z bieleho zlata, 5 ks obrúčok zo zlata rôznych veľkostí, 3 ks dámskych prsteňov zo zlata, 5 ks retiazok zo zlata rôznych dĺžok, 1 ks dámsky náramok zo zlata, 2 ks hodínok zo zlata, 3 ks príveskov zo zlata, 1 pár detských náušnic zo zlata, 1 ks strieborný prívesok v tvare pentagramu a 1 ks striebornú obrúčku, čím poškodeným F. I. S., nar. XX.XX.XXXX a F. I. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Zl., J. XXXX/XX spôsobil odcudzením uvedených vecí škodu vo výške 10.208,- € a poškodením zariadenia domu škodu vo výške 4.600,- €,

2/ v presne nezistenom čase od 13.00 h do 22.00 h dňa 28.02.2013 vnikol do riadne uzamknutého rodinného domu bez súpisného čísla, nachádzajúceho sa na parcele č.XXXX/XX v V. N. na ul. Ž. tým spôsobom, že cez neoplotenú zadnú časť dvora rodinného domu prešiel k terase domu, kde nezisteným predmetom a spôsobom vypáčil dve okná na prízemí domu, kadiaľ sa dostal dnu, následne prešiel na poschodie - podkrovia, kde zo zásuvky skrinky umiestnenej v šatníku odcudzil finančnú hotovosť v sume nie menej ako 400,- € a Grid karty s prístupovým menom a heslom k účtu v Slovenskej sporiteľni, čím pre majiteľov domu M. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. N., ul. S. Č..XXXX/X a Y. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. N., V. XXX/XX spôsobil škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 400,- € a škodu poškodením zariadenia domu vo výške 2.825,- €,

3/ v presne nezistenom čase od 15.00 hod., dňa 30.03.2013 do 13.00 hod. dňa 31.03.2013 vo P., na ul. H., vnikol do rodinného domu č.XXXX/XB tým spôsobom, že po tom ako prekonal oplotenie domu, tento obišiel a v zadnej časti domu sa najskôr nezisteným predmetom pokúsil vypáčiť dvoje plastových dverí a dvoje plastových okien, čo sa mu však nepodarilo, následne opäť nezisteným predmetom vypáčil ďalšie plastové okno a vošiel do domu, ktorý prehľadal a odcudzil z neho dve náušnice zo žltého kovu a 11 prsteňov z bieleho kovu, čím majiteľke domu N. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P.M., H. Č..XXXX/XB spôsobil škodu odcudzením vo výške 2.995,- € a škodu poškodením zariadenia vo výške 1.588,- €.

Na hlavnom pojednávaní dňa 15. 10. 2013 obžalovaný po zákonom poučení učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku o tom, že je nevinný a to vo vzťahu ku všetkým trom skutkom, ktoré sa mu v obžalobe kládli za vinu. Po ustanovení obhajcu z radu advokátov obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že zotrváva na svojom postoji z prípravného konania, že ani jeden zo skutkov nespáchal.

Ku skutku zo dňa 15. 02. 2013 uviedol, že v tom čase pracoval v taxi službe Expres taxi, pričom činnosť spočiatku vykonával pre túto spoločnosť len na ústnu dohodu a to niekedy od februára. V daný deň sa tak nachádzal najprv v X., kde na autobusovej stanici zobral zákazníka, ktorý s priateľkou išli z X. do L.. Do L. sa presunuli tak, že cestu obžalovanému upresňoval zákazník, zastali pred panelákom, na bližšie neurčenom sídlisku, pričom zákazník aj s priateľkou išli hore, on ich tam asi hodinku počkal a potom ich viezol naspäť do X.. Do X. mohol prísť okolo 20 - 21 hodine. Upresnil, že v spoločnosti Expres taxi pracoval niekedy od začiatku februára až do apríla, teda do momentu, kým nenastúpil do ÚVTOS.

Na otázky uviedol, že v daný deň cieľ cesty nehlásil na dispečing, nakoľko „fungovali ako osobná preprava“. Zákazníka v Lučenci po návrate vysadil v časti Opatová, pri stánku. V tom čase používal osobné motorové vozidlo Škoda Octavia, ktoré mal prenajaté zo spoločnosti Alwe car z G. G.. Spočiatku

to bola biela Škoda Octavia, ktorú používal niekoľko dní, potom ju v uvedenej spoločnosti vymenil za Škodu Octavia modrej farby. V dome, ktorý sa v skutku č. 1 popisuje nikdy nebol.

Ku skutku 2/ zo dňa 28. 02. 2013 obžalovaný uviedol, že tento nespáchal. V uvedenom dome v V. N. nikdy nebol, nebol ani pri tomto dome. To, kde sa nachádzal dňa 28. 02. 2013 si nepamätal. V tom čase pracoval v uvedenej taxislužbe pre pána H., nepamätal si ale na ktorom vozidla, nakoľko sa menila biela Škoda Octavia za modrú. Taktiež niekedy vykonával činnosť taxikára aj na súkromnom aute pána Krpčiara - na modrom Forde Mondeo. Do V. N. v tom čase zvykol bežne chodiť, chodieval tam priváty na stretnutia so ženami, na základe inzerátu z Avíza. Väčšinou chodil na rovnaký privát, bol to byt na sídlisku, pričom v V. N. sa stretával ešte s jedným dievčaťom, s ktorým sa ale väčšinou stretával v bare. Nikoho z poškodených manželov G. nepozná, nikdy u nich nebol.

Ku skutku 3/ zo dňa 30. 03. 2013 obžalovaný uviedol, si nepamätá, kde v daný deň bol. Určite však nespáchal skutok z uvedeného dňa, ktorý sa mu kladie za vinu. Stále pracoval pre rovnakú taxislužbu, určite však vie, že vtedy jazdil na vozidle Ford Mondeo, pretože dva dni na to ho zadržali príslušníci PZ a bolo to na tomto aute. Na ulici H. vo P.M. nikdy nebol, ale do P. chodil v rámci výkonu práce.

Na otázky upresnil, že prvýkrát si požičal auto z požičovne asi 12. alebo 13. februára, pretože ho potreboval z dôvodu návštev u lekára a tiež, aby si mohol zabezpečiť svedkov v inej jeho trestnej veci, ktorá bola vedená na Okresnom súde Lučenec. Taxikársku činnosť vykonával asi už polroka predtým, kedy túto mala v prenájme priateľka. V období ešte pred začiatkom taxikárčenia pracoval ako vedúci autobazáru, autopožičovne. Zákazníkov v taxislužbe si zabezpečovali takým spôsobom, že fungovali dve autá a navzájom spolu komunikovali cez mobilné telefóny, v prípade, že jedno auto nestíhalo. Zvykli stávať na stanici v X. a čakali na zákazníkov. V Expres taxi bol zamestnaný na dohodu s fixným platom cca 120 eur mesačne, pričom benzín na spotrebu auta si platil sám. Mať auto z požičovne, platiť zaň nájomné a platiť si ešte aj benzín sa neoplatilo. Preto neskôr auto do požičovne vrátil a jazdil ako taxikár na Forde Mondeo od pána H.. Toto používal do 02. 04. 2013, kedy ho príslušníci PZ zadržali.

K veciam, ktoré boli nájdené u neho bytie uviedol, že sa našli návleky, ktoré patria jeho krstnej mame, ktorá má problémy s chrbticou, má asi 60 rokov, takže keď príde k nim, aby sa nemusela vyzúvať. Vo Forde Mondeo sa našiel telefón Samsung, bunda a náušnica z bieleho kovu. Telefón Samsung je dcéry jeho sestry, ktorá mu ho požičala, potom, ako sa vrátil z väzby, ale tento dobrý nebol, nemohol ho používať, preto ho nechal v aute. Náušnica z bieleho kovu môže byť mamina alebo sestrina. Do dnešného dňa je u nich doma.

Svedkyňa poškodená F. N. S. na hlavnom pojednávaní ku skutku zo dňa 31. 03. 2013 uviedla, že v daný deň boli s jej priateľom kontaktovaní na chate, volali im jej rodičia, že boli zrejme vykradnutí. Po príchode rodičov do domu, títo zbadali, že zadné balkónové dvere sú otvorené a potom zistili aj poškodenie všetkých 6 plastových okien vzadu, z čoho dedukuje, že sa ich niekto pokúšal vypáčiť. Svedkyňa poškodená potom cez telefón poslala svoju mamu, aby sa išla pozrieť hore do kabátu, či sú tam šperky - prstene. Má taký zvyk, že vždy keď odchádza šperky zo šperkovnice presunie nikde inde. Preto je svedkyňa toho názoru, že ten kto k nim prišiel kradnúť, musel nejakým spôsobom okamžite nájsť zlato, pretože dom nebol ani rozhádzaný, šperky neboli v šperkovnici a páchatel ich našiel v saku v kabáte, kde zvyčajne šperky nemá. Len v chodbe bol vyťahnutý jeden šuflík, boli poprehadzované vankúše a inak bolo všetko v poriadku. Zo šperkovnice z detskej izby zmizlo dvojito zlatých šroubovacích náušnic. Práve z tejto šperkovnice z detskej izby bola aj pachová stopa, ktorá bola nájdená.

Upresnila, že obžalovaného nepozná, prvýkrát ho videla v pojednávacej miestnosti. Ani ona, ani jej priateľ nezvyknú chodiť domov taxikom, majú vlastné auto, takže taxík veľmi nevyužívajú. Obžalovaný ich domov nikdy neviezol. V tom čase neboli doma asi tak 4 - 5 dní pred skutkom, nakoľko odišli na Veľkonočné sviatky na chatu, tak ako to robia každý rok. Dom pritom takmer každý deň chodili kontrolovať jej rodičia, ktorí jej aj následne volali. O tom, že má v dome šperky sa s nikým nebavila, týmto sa nechválila. Nikto nevedel ani o jej zvyku presúvať šperky na iné miesto pred odchodom z domu. Je to súkromná záležitosť, takže o tom vedel len jej priateľ, ktorý v dome býval. Svedkyňa poškodená si uplatnil škodu vo výške 2 400 eur, čo je škoda za odcudzené šperky - 11 zlatých prsteňov a dvojito náušnic. Škoda, ktorá vznikla poškodením dverí a okien, ktoré museli vymeniť im bola uhradená spoločnosťou Allianz, v ktorej mali rodinný dom poistený.

Svedok poškodený F. I. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného nepozná, tohto nikdy nevidel. Ku skutku zo dňa 15.02.2013 uviedol, že tento sa udial v čase keď bol s manželkou v divadle. Z domu mu bolo hlásené narušenie objektu teda rodinného domu, ktorý má napojený na PCO na Mestskú políciu vo L.. Po ohlásení narušenia objektu tam prišli príslušníci PZ asi do 5 minút. A v čase keď tam poškodený s manželkou prišiel domov policajti tam už boli. Žiadne iné tretie osoby poškodený neregistroval. Svedok poškodený upresnil, že dom príslušníkom PZ otvoril jeho otec, nakoľko tento

prišiel skôr ako poškodený a mal kľúče od domu. Chvíľku tam zotrval a potom čo prišiel poškodený s manželkou, jeho otec odišiel domov. Ku skutku má informácie len v súvislosti s vykonaným vyšetrovaním keď mu policajti povedali, že páchatel' v dome zrejme nebol sám, podľa tých stôp, ktoré sa v dome našli. Iné skutočnosti v súvislosti s touto krádežou mu známe neboli. O skutku ani počas prípravného konania ho nekontaktoval nikto, neudialo sa nič neobvyklé.

Poškodený si uplatnil škodu tak ako bola vyčíslená v prípravnom konaní a to nárok na náhradu škody vzniknutú poškodením rodinného domu vo výške 4.600,- eur a nárok na náhradu škody v dôsledku odcudzených šperkov vo výške 10.208,- eur. Z tejto uplatnenej škody mu doposiaľ nebolo nikým nič ani len čiastočne uhradené.

Poškodený na otázku obžalovaného uviedol, že uvedená krádež mohla súvisieť s jeho pracovnou aktivitou, kde opätovne stúpil do sporov majetku VÚC, čo určite nebolo po vôli niektorým ľuďom a takýmto spôsobom mu mohlo byť naznačené. O konkrétnych osobách však nemôže hovoriť, nakoľko nevie či ho niekto konkrétny vykradol, resp. či ho niekto dal vykradnúť o páchatel'ovi trestnej činnosti nevie nič bližšie. Ďalej upresnil, že v daný deň - 15.02.2013 si v okolí svojho rodinného domu žiadne auto - bielu Škodu Octavia nevyšmol nakoľko mal naponáhlo a keby takéto v okolí aj parkovalo, zrejme by si ho nebol všimol.

Svedok K. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná, je to jeho kamarát už asi sedem rokov. Navyše koncom februára 2013, cca 20 - 25. februára ho oficiálne aj zamestnal na dohodu vo svojej taxislužbe. Obžalovaný mu ale ešte aj pred týmto obdobím neoficiálne v taxislužbe pomáhal. Fungovali tak, že svedok pracoval oficiálne ako taxikár cca do 17. hodiny, kedy zvyčajne končil a vtedy začne robiť druhý zamestnanec, ktorý pracuje do polnoci. Už vo februári mu obžalovaný vypomohol. Dialo sa to takým spôsobom, že keď skončil, odovzdal mu svoje auto Ford Mondeo - ak bola nejaká zákazka, potom si auto naspäť odovzdali až na druhý deň ráno. Svedok súhlasil s tým, aby jeho auto nechal pred činžákom. Väčšinou to bol Ford Mondeo, no nevylúčil, že niekedy to mohlo byť aj auto jeho manželky a to výnimočne.

Na otázku ako sa hlásia vykonané či plánované jazdy uviedol, že oni sa medzi sebou dohadovali cez mobilné telefóny. Dispečing ani vysielačky nemajú. Pokiaľ má byť vykonaná jazda mimo mesta Lučenec, vždy mu to dotýčný zamestnanec musí zavolať a oznámiť mu to aj pre prípad, že by bolo potrebné dohodnúť sa na cene. Každú cestu mimo mesta X. zapisuje do knihy jász. Obžalovaný pre neho vykonával taxikársku činnosť tak, že svedok mu požičal svoje auto Ford Mondeo a po dohode mu ho odovzdal, čo mohlo byť aj na druhý deň. Na inom aute ako Ford Mondeo obžalovaný pre neho taxikársku činnosť nevykonáva. Pokiaľ je auto vo výkone taxi služby je vždy označené buď svetelne alebo magnetickými nálepkami s označením taxislužby.

Pokiaľ sa týka knihy jász, jazdy do knihy zapisuje väčšinou on - svedok, alebo tým poverí jednotlivých pracovníkov. Kniha jász je v aute. O každej ceste mimo mesto musí vedieť, musí ju povoliť, samotnú jazdu do knihy môže potom zapísať aj zamestnanci. Dňa 15. 02. 2013 obžalovaný pre svedka ešte oficiálne nepracoval, ale povolil mu na aute Ford Mondeo vykonať jazdu mimo mesto, kedy v daný deň mal telefonát na služobný mobil od pána, ktorý na Lučeneckej autobusovej stanici zmeškal autobus. Preto svedok požiadol obžalovaného, aby „to zobral“ zaňho, nakoľko to bolo už okolo 17. Hodiny, kedy svedok končil. Preto zavolať obžalovanému na mobil, prišiel poňho domov. Následne šoféroval obžalovaný, vyložil ho na benzínke a svedok odišiel domov. Obžalovaný odišiel po zákazníka na autobusovú stanicu. Zákazníkom mal byť pán, ktorý sa potreboval dostať do Zvolena, nakoľko zmeškal autobus. Svedok nevedel uviesť, či zákazník bol sám alebo s niekým. Pamätal si však, že za túto jazdu X. - L. zoberie 25 eur. Na otázku uviedol, že si nepamätá, kedy sa obžalovaný z cesty vrátil, nakoľko keď auto obžalovanému odovzdal, šiel domov, neskôr si ľahol, pričom sa dohodli, že auto mu obžalovaný môže vrátiť až na druhý deň ráno.

Ďalej upresnil, že obžalovaný v mesiacoch február a marec mal v dohode stanovený príjem asi nejakých 100 - 120 eur, ale dohodli sa tak, že dostával 1 euro za hodinu a si 10 % z tržby. Vo februári, v marci mohol mať príjem cca 200 eur. Svedok nemal vedomosť o tom, že by obžalovaný pracoval aj nikde inde. O tom, že obžalovaný mal požičané auto z požičovne svedok vedel, bola to nejaká Octavia, ktorú boli potom spoločne v G. G. aj vrátiť, keď svedok následne obžalovaného viezol naspäť do Lučenca.

Na položenú otázku svedok uviedol, že obžalovaný mohol byť vo L. v rámci výkonu taxi služby si 2 - 3 krát, nejaké také jazdy sú zapísané v knihe jász. Do P. vozia bežne, je to blízko. Nie je vylúčené, že obžalovaný mohol byť i v Rimavskej Sobotě, nakoľko tam zvyknú vozit' opatrovatel'ky vracajúce sa z Rakúska.

Na otázku svedok uviedol, že obžalovaný mu nikdy nijaké veci neponúkal.

Svedok Z. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 15.02.2013 boli spolu s kolegom I. privolaný na miesto narušenia objektu do domu pána I. S. na J. W. I. L.. Na miesto prišli s kolegom, ako mestská polícia ako prví a videli vypáčené zadné dvere na dome a tiež vypáčené dvere pri vstupe do bazéna. Počkali na príchod otca poškodeného - pána S., ktorý prišiel s kľúčmi od domu, dom im otvoril a potom do domu vstupovali s ním. Taktiež vstupovali už so „štátnymi policajtmi“ a v dome vykonali ohliadku, či sa tam nenachádza ešte nejaká osoba. Keď vstúpili v dome videli pootvárané šuflíky, skrinky a stopy od blata, ktoré viedli po schodoch na prvé poschodie. Potom ako s kolegom zistili, že sa v dome nenachádza žiadna osoba, miesto opustili. Ďalšie zaistovanie stôp a ohliadku miesta vykonali príslušníci OR PZ Zvolen, kde bol privolaný aj psovod aj technik, ale toho už oni s kolegom účastní neboli. Na otázku upresnil, že v čase hlásenia o narušení objektu stálej služby hlásilo pohyb v dome, ale keď prišli na miesto teda k domu toto hlásenie už ustalo, ani nebolo žiadne zvukové hlásenie, v dome už bol kľud. Ďalej upresnil, že okolo domu si všimli stopy v snehu, ktoré viedli od domu a keď vstúpili do domu boli tam aj stopy na schodoch a viedli do horných miestností. Tieto ale nezabezpečovali a nezaistovali oni, svedok len zistil prítomnosť, resp. neprítomnosť ďalšej osoby v objekte.

Svedok F. S. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je otcom svedkyne poškodenej Ing. Murínovej a ku skutku zo dňa 30.03.2013 uviedol zhodne ako v prípravnom konaní, že dňa 30.03.2013 boli s manželkou ako zvyčajne skontrolovať dcérin dom, pretože táto bola na chate asi 4 dni. Do domu preto počas jej neprítomnosti chodili na kontrolu každý deň. Po príchode k domu si svedok všimol vypáčené okná vzadu, tiež garážové dvere boli celkom vylomené, zložené a tiež zašpinená stena na dome. Keď si to všimol spýtal sa manželky, ktorá vchádzala predným domom, či otvárala dvere a došli k záveru, že dcérin dom zrejme vykradli. Preto okamžite volali policajtov, volali aj dcéru a do telefónu im „štátni lučeneckí policajti“ povedali, aby sa ničoho nedotýkali. Preto čakali s manželkou vonku až do príchodu policajtov. Za tento čas čakali pred domom, tu sa prechádzali a nikoho si v okolí domu nevšimli. Potom do domu vstúpili opäť, ale spolu s policajtmi. Na otázku svedok presnil, že ich dcéra N. S. pred nimi nespomínala, kde má umiestnené v dome šperky.

Svedok F. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je známy resp. kamarát pána G., ktorá mu v daný deň vo februári volal, že jeho žena sa bojí, že ich asi vykradli, že v dome nie je nič v poriadku a či by sa tam mohol prísť pozrieť. Svedok býva o dve ulice ďalej, cesta k domu G. mu trvá asi 5 minút, a preto sa k domu hneď premiestnil. Keď prišiel von si všimol stopy po páčení a tiež stopy okolo okien a následne keď sa išiel pozrieť dnu, všimol si že boli porozhadzované veci, šuflíky. V tom čase bola prítomná poškodená pani G. a svedok si nebol istý či v tom čase bola prítomná aj jej dcéra, nikto iný v tom čase v dome nebol. Pani G. spomínala, že im asi zmizli peniaze a až následne boli privolaní príslušníci PZ, ktorí sa hneď aj dostavili. Iné okolnosti ku skutku z uvedeného dňa a ani následne svedok uviesť nevedel.

Znalec Z. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že zotrváva na záveroch v odborných vyjadreniach obsiahnutých v spise. Na otázku uviedol, že k výške ohodnocovaných šperkov dospel za použitia metód vymenovaných v odbornom vyjadrení, kde k hodnote šperkov dospel na základe popisu šperkov, na základe nákrsov, kde v súvislosti s týmto boli vytypované podobné šperky, tieto zvažili a na základe takto získaných informácií určili hodnotu odcudzených šperkov. Zdôraznil, že sa držal na dolnej hranici, resp. tej nižšej hodnoty šperkov, pričom je reálne, že skutočná hodnota odcudzených šperkov by mohla byť aj dvojnásobná. V danom prípade sa jedná o štandardnú metódu, ale takýmto spôsobom sa celkom presne nedá určiť reálna hodnota šperkov. Postupoval tak, že dolná hranica zistenej hodnoty oceňovaných šperkov sa zníži ešte o 15 %, nakoľko je ťažké určiť, ktorý šperk bol opotrebovaný, ale zvýraznil, že brali do úvahy len strednú, teda priemernú hodnotu popísaných šperkov, reálna hodnota mohla byť oveľa vyššia, než hodnota v popísanom vyjadrení. Trhová hodnota šperkov mohla byť aj dvojnásobná. Uvedené 15 %-né zníženie z dolnej hranice hodnoty šperkov bolo vykonané v dôsledku možného opotrebenia šperkov. Na otázku obžalovaného znalec upresnil, že hodnota zlatých hodínok, ktoré mali patriť poškodenej F. S. mohla byť reálne aj vyššia, a to ak by vnútro hodínok bolo z iného kovu ako zo zlata, pokiaľ by bolo púzdro a náramok zo zlata, bola by ich cena omnoho vyššia, a to aj prípade, ak by hodinky neboli funkčné. V takom prípade by bolo možné zohľadniť aj zberateľské hľadisko.

Podľa § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní čítané a oboznámené listinné dôkazy:

Zo znaleckého posudku ČES: PPZ - KEU - SL EP - 2013/612, zo odboru kriminalistika, odvetvia trasológia, ku krádeži vlámaním do rodinného domu na Nezábudkovej ulici č. 14, vo Zvolene, vyplynulo, že skúmané boli trasologické stopy č. 2, 3, 4 a 5 zaistené na čiernych žalatinových fóliách. Podrobným vizuálnym vyhodnotením predložených trasologických stôp č. 2, 3, 4 a 5 zaistených na čiernych žalatinových fóliách bolo zistené že sa jedná o neúplné plošné odtlačky vytvorené gumovou podošvou

športovej obuvi zn. Nike s textilným koženkovým alebo kombinovaným zvrškom. Na obuvi bol použitý textilný návlak. Dĺžku podošvy, ako aj veľkosť obuvi pre neúplnosť odtlačkov nie je možné zistiť. Bez včasného predloženia porovnávacieho materiálu nie je však možné sa jednoznačne vyjadriť k možnosti vykonania individuálnej identifikácie. Stopy č. 2, 3, 4 a 5 boli vytvorené podošvou športovej obuvi zn. Nikde na ktorej bol použitý textilný návlak.

Z doplnku č. 1125/2013 k znaleckému posudku PPZ - KEU - SL - EXP - 2013/612 vo veci prečinu krádeže vlámaním do rodinného domu vo L. na ul. J. Č.. XXXX/XX zo dňa 15. 02. 2013 vyplýva, že k vypracovaniu znaleckého posudku boli predložené porovnávacie materiály - 1 pár športovej obuvi zn. NIKE, zaistenej od Z. K.; porovnávacie materiály - 1 pár textilných návlakov zistených od Jána Pinku; porovnávacie materiály - 1 pár textilných rukavíc zaistených vo vozidle Ford Mondeo EČ LC - 471 - CD; porovnávacie materiály - 2 ks. Silónových podkoleniek zaistených vo vozidle Ford Mondeo EČ LC - 471 - CD. V závere znaleckého posudku bolo konštatované, že porovnaním predmetu č. 1 so stopami č. 2, 3, 4 a 5 zaistenými z prípadu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. vlámaním do rodinného domu vo L. na ul. J. Č.. XXXX/XX zo dňa 15. 02. 2013 bola zistená zhoda vzoru, veľkosti a opotrebovania dezénu podošiev.

Ďalej bolo konštatované, že porovnaním predmetu č. 1 so stopami č. 4, 5 zaistenými z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, vlámaním do rodinného domu na ul. Ž. v V. N. zo dňa 28. 02. 2013 bola zistená zhoda vzoru, veľkosti a opotrebovanie dezénu podošiev.

Porovnaním predmetu č. 1 so stopami č. 1, 2, 3, 4, 5, 7 zaistenými z prípadu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa 194 ods. 1 Tr. zákona do rodinného domu na ul. H. Č.. XXXX/XB vo P. bola zistená zhoda vzoru, veľkosti a opotrebovania dezénu podošiev.

Zo znaleckého posudku ČES: PPZ - KEU - SL EXP_ 2013/1191 z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy, v ktorom boli skúmané predmet č. - textilné rukavice, predmet č. 2 - bunda a predmet č. 3 - výter bukálnej sliznice osoby Z. K., nar. XX. XX. XXXX. V závere znaleckého posudku je konštatované, že z výsledkov DNA analýzy a porovnania vyplýva, že rovnaký DNA profil bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného zo stôp č. 1 (textilné rukavice) a č. 5 (bunda) je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky s označením „Z. K., XXXXXX/XXXX“. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom stôp č. 1 a č. 5 je osoba, od ktorej bol zistený porovnávacie materiály s označením Z. K. , XXXXXX/XXXX“.

Z odborného vyjadrenie znalca Z. S. zo dňa 25. 03. 2013 vyplýva že, všeobecná hodnota vecí odcudzených dňa 15. 02. 2013 v čase po 18. 15 hod. na J. W. vo L., ku dňu 15. 02. 2013 predstavuje čiastku 10 208,- eur s DPH

Z odborného vyjadrenia znalca Z. S. zo dňa 12. 08. 2013 vyplýva, že všeobecná /trhová hodnota vecí poškodených ku dňu 15. 02. 2013 (okno kuchyne, poškodenie zárubne presklených dverí vedúcich na terasu, poškodenie dverí vedúcich zo dvora k bazénu) predstavuje sumu 4 600,- eur.

Zo správy o výsledku porovnávania pachových stôp zaistených na ulici J. Č.. XXXX/XX, L. , dňa 15. 02. 2013 zo dňa 28. 02. 2013 a to z podlahy v spálni bola zistená pachová totožnosť s pachovou stopou osoby Z. K..

Zo správy o výsledku porovnávania pachových stôp zaistených na ul. J. Č.. XX, I. L. zo dňa 03. 04. 2013 vyplýva, že vzájomným porovnaním odobratých pachových stôp bola zistená pachová totožnosť zaistenej pachovej stopy v spálni uvedeného domu s porovnávacou pachovou stopou osoby Z. K.. V danom prípade je odlišná osoba, ktorá odoberala porovnávaciu pachovú stopu od osoby v prvom, vyššie uvedenom prípade. V prvom prípade porovnávaciu pachovú stopu odoberal npor. Z. L., v druhom prípade pachovú stopu odoberá mjr. I. K..

Z oznámenia spoločnosti Alwe - RENTACAR, s. r. o. vyplýva, že osoba Z. K., nar. XX. XX. XXXX mal v požičovni Alwe - Rentacar so sídlom J. K.Q. XX, G. G. zapožičané v termíne 15. 02 - 16. 02. 2013 motorové vozidlo Škoda Octavia G. XXX O., v termíne 08. 02 - 01. 03. 2013 motorové vozidlo Škoda Octavia G. XXX O., farba modrá a v požadovanom termíne 11. 03 - 12. 3. 2013 motorové vozidlo Škoda Octavia G. XXX O., farba modrá

Podľa knihy jász vozidla Škoda Octavia eč. G. XXX O. sa uvedené vozidlo dňa 15. 02. 2013 o 18.29 hod. nachádzalo vo L., K., pričom z prehľadu priložených GPS súradníc je zrejmé, že vozidlo sa na danom mieste nachádzalo dňa 15. 02. 2013 o 18.29 hod., pričom o 18.30 hod. sa vozidlo presunulo o pár desiatok metrov ďalej a tu stálo až do 19.46 hod.

Z čl. 411 a čl. 412 je zrejماً letecká snímka miesta, kde sa nachádza dom poškodených manželov S. na J.Á. W. so zakreslením miesta, kde sa v rozhodnom čase vozidlo Škoda Octavia nachádzalo, tiež v vyznačení trasy pachovej stopy páchatelja

Zo znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU- SL - EP- 2013/844 vypracovaného vo veci prečinu krádeže vlámaním do rodinného domu v V. N. na W.. Ž., zo dňa 28. 02. 2013 vyplýva, že „podrobným vyhodnotením predložených trasologických stôp č. 1, 3 bolo zistené, že sa jedná o neúplné plošné odtlačky vytvorené dlaňovou časťou pracovných textilných pogumovaných rukavíc. Po včasnom predložení kvalitného porovnávacieho materiálu bude vykonaný pokus o individuálnu identifikáciu.

V ďalšej časti uvedeného znaleckého posudku bolo konštatované, že podrobným vizuálnym vyhodnotením predložených trasologických stôp č. 4, 5 bolo zistené, že sa jedná o neúplné plošné odtlačky vytvorené podošvami športovej obuvi zn. NIKE s textilným, koženkovým alebo kombinovaným zvrškom, na ktorých sa nachádzal textilný návlak. Dĺžka podošiev je cca 29 cm.“

Stopy č. 1, 3 sú vhodné na porovnávanie. V stopách č. 4, 5 sa nachádzajú znaky na určenie len skupinovej príslušnosti podošiev obuvi.

Zo správy o výsledku porovnávaní pachových stôp k prípadu krádeže vlámaním do rodinného domu na ul. Ž. v V. N. zo dňa 28. 02. 2013, je zrejmé, že zaistená pachová stopa bolo odobratá na parapetnej doske vypáčeného okna a ďalšia pachová stopa zaistená na podlahe v kuchyni domu v mieste, kde boli zaistené aj trasologické stopy. Vzájomným porovnaním odobratých pachových stôp bola zaistená pachová totožnosť medzi pachovou stopou č. 2 - zaistenou na parapetnej doske vypáčeného okna a porovnávacou pachovou stopou od osoby Z. K.. Nebola zistená pachová totožnosť medzi pachovou stopou zaistenou na podlahe v kuchyni domu a porovnávacou pachovou stopou od osoby Z. K..

Z odborného vyjadrenia znalca Z. S. na čl. 507 ku škode v prípade krádeže vlámaním do rodinného domu v V. N. na Ul. Ž., vyplýva, že poškodeným vlastníkom uvedeného rodinného domu vznikla škoda rovnajúca sa všeobecnej/trhovej hodnote vecí poškodených ku dňu 28. 02. 2013 vo výške 2 825,- eur s DPH.

Zo znaleckého posudku ČES: PPZ - KEU_ SL - EXP - 2013/1127 vypracovaného k prečinu krádeže vlámaním do rodinného domu vo P., na ulici H. Č.. XXXX/XB v dobe od 30. 03. 2013 do 31. 03. 2013 vyplýva, že skúmané boli trasologické stopy č. 1 - 5 a 7 zaistené na čiernych želatínových fóliách. V závere posudku bolo konštatované, že predložené stopy boli vytvorené podošvou športovej obuvi zn. NIKE, na ktorej bol navlečený textilný návlak. V stope č. 6 sa súčasne nachádza malá časť inej podošvy obuvi. V stopách sa vzhľadom k použitému návlakovi nachádzajú znaky na určenie len skupinovej príslušnosti podošiev. Porovnaním predložených stôp so stopami založeným a uloženým na KEÚ PZ boli zistené zhody skupinovej príslušnosti:

- so stopami zaistenými z prečinu krádeže na ulici J. Č.. XXXX/XX zo dňa 15. 02. 2012 vo Zvolene
- so stopami zaistenými v prípade prečinu Krádeže vlámaním do rodinného domu na ulici Ž. v V. N. zo dňa 28. 02. 2013
- so stopami zaistenými z prípadu prečinu krádeže vlámaním do rodinného domu na ul. R. Č.. XXXX/ X v V. zo dňa 11. 03. 2013

Z odborného vyjadrenia Znalca Z. S. E. na čl. 633 a nasl. vyplýva, že škoda spôsobená v súvislosti s trestným činom krádeže vlámaním do rodinného domu vo P., W.. H. Č.. XXXX/XB v dňoch 30. 03. 2013 do 31. 03. 2013, škoda poškodením a odcudzením vecí celkom predstavuje sumu 4 583,- Eur , pričom všeobecná / trhová hodnota odcudzených vecí ku dňu 30. 03. 2013 predstavuje čiastku 2 995,- eur a všeobecná/trhová hodnota vecí poškodených ku dňu 30. 03. 2013 predstavuje sumu 1 588,-eur.

Zo správy o výsledku porovnávaní pachových stôp zo dňa 09. 04. 2013 (č.l. 640 spisu) vyplýva, že v prípade krádeže vlámaním do rodinného domu W.. H. Č.. XXXX/XB vo P. bola zistená pachová totožnosť medzi pachovou stopou odobratou v predmetnom rodinnom dome zo šperkovníce s porovnávacou pachovou stopou osoby Z. K., nar. XX. XX. XXXX.

Z výpisu z evidencie priestupkov obžalovaného (na čl. 685 spisu) vyplýva, že obžalovaný má v evidencii priestupkov od roku 2009 jeden záznam o priestupku pod číslom 1194/2009 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch, pričom priestupok sa stal dňa 01. 08. 2009

Zo správy z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica (č.l. 686) spisu vyplýva, že obžalovaný bol do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu v Banskej Bystrici predvedený dňa 05. 04. 2013. Správanie a vystupovanie menovaného možno hodnotiť kladne. Ústavný poriadok dodržiava, príkazy a nariadenie príslušníkov plní. V styku s ostatnými odsúdenými konfliktné situácie nevyvoláva. Počas výkon väzby a výkon trestu v Ústave nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Podľa § 212 ods. 1, Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa odseku 3 písm. a) uvedeného zákonného ustanovenia, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a spôsobí ním väčšiu škodu

Podľa odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok. Podľa odseku 2 odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie pre náležité objasnenie veci. Každý dôkaz hodnotil jednotlivo a zároveň všetky vo vzájomných súvislostiach.

Pokiaľ sa týka skutku zo dňa 15. 02. 2013 vo výrokovvej časti rozsudku označený ako skutok 1/, tu mal súd za preukázané, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný. Na mieste boli zaistené štyri trasologické stopy na niekoľkých miestach vo vnútri domu a jedna pachová stopa z koberca pod toaletným stolíkom v spálni.

Taktiež na danom mieste boli zaistené pachové stopy, pričom na mieste činu bol príslušníkmi PZ použitý policajný pes. Zo správy o použití služobného psa je zrejmé, že pes stopu našiel, sledoval ju a to od domu cez záhradu smerom k plotu. Tu vo vzájomnom kontexte súd poukazuje na ďalší dôkaz obsiahnutý v spise a to GPS súradnice, ktoré určujú polohu auta. Tu je potrebné uviesť, že pachová stopa, ktorá bola zaistená v dome, kde ku krádeži došlo a ktorá bola skúmaním určená ako pachová stopa patriaca obžalovanému smerovala od domu smerom k miestu, kde v tom čase podľa GPS súradníc parkovalo auto, ktoré mal v tom čase v užívaní obžalovaný a to na základe nájomnej zmluvy so spol. Alwe rentcar. Pachová stopa obžalovaného tak od miesta činu viedla k autu, ktoré mal požičané obžalovaný a parkovalo len niekoľko metrov od miesta činu, kde pachová stopa končila.

Po preskúmaní trasologických stôp zaistených na mieste bolo konštatované, že páchatel mal obuté športové topánky - tenisky značky NIKE, na ktorých bol použitý návlak. Pri domovej prehliadke vykonanej v byte obžalovaného boli nájdené jednak tenisky značky NIKE a taktiež návleky. Tu je treba uviesť, že návleky na obuv sa v domácnostiach štandardne nenachádzajú. Obhajobe obžalovaného, že tieto návleky sú pre jeho krstnú mamu, aby sa nemusela vyzúvať, keď k nim príde na návštevu súd neuveril a uvedené nepovažoval za zhodu náhodných okolností.

V tejto súvislosti súd pre úplnosť poukazuje na rozpor vo výpovediach obžalovaného a svedka K. H., pričom obžalovaný uviedol, že v daný deň viezol v rámci výkonu taxislužby do Zvolena zákazníka s priateľkou, viezol ich na bližšie neurčené sídlisko, k bytu, kde ich hodinu počkal a potom ich doviezol znovu do Lučenca.

Naopak, svedok K. H. uviedol síce, že obžalovaný v daný deň viezol zákazníka („nejakého pána, ktorý zmeškal autobus“), avšak svedok si presne pamätal, že cena dohodnutá za cestu z X. do L. bola 25,- eur. Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný v danom čase vo L. skutočne bol, ale výpovede sa zhodujú len v časti o ceste tam (do L.). Pokiaľ svedok K. H. si presne pamätal cenu jazdy, je zrejmé, že so zákazníkom obžalovaný šiel len tam, nakoľko cena 25,- eur absolútne nezodpovedá popisu jazdy zo strany obžalovaného : cesta z X. do L., tam čakanie pred panelákom cca jednu hodinu a cesta späť do X.. Aj z uvedeného dôvodu súd verzii obžalovaného neuveril. Svedok K. H. pritom na hlavnom pojednávaní uviedol, že pokiaľ obžalovaný pracoval pre jeho taxislužbu, bolo to vždy na osobnom motorovom vozidle Ford Mondeo, ktoré obžalovanému sám zapožičal. Použitie motorového vozidla Škoda Octavia, či už bielej alebo modrej farby, obžalovaným pre výkon taxislužby, svedok na pojednávaní odmietol.

Zaistené trasologické stopy z miesta činu, odobratá pachová stopa na mieste činu, ktorá bola stotožnená s osobou obžalovaného Z. K., výpis z knihy jász a GPS súradníc osobného motorového vozidla Škoda Octavia, ktoré parkovalo v čase spáchania skutku len niekoľko metrov od miesta činu, pričom k nemu smerovala aj pachová stopa obžalovaného sú v kontexte dostačujúco usvedčujúce okolnosti preto, aby sú prijal záver, že skutok zo dňa 15. 02. 2014 spáchal nepochybne obžalovaný.

Pokiaľ sa týka skutku zo dňa 28. 02. 2013, tu súd poukazuje na štyri trasologické stopy zaistené v predmetnom dome na Ž. W., v V. N.. Pri skúmaní trasologických stôp bolo konštatované , že predložené stopy boli vytvorené podošvou športovej obuvi zn. NIKE, na ktorej bol navlečený textilný návlak. Porovnaním boli zistené zhody skupinovej príslušnosti so stopami zaistenými z prečiny krádeže na J.G. W. I. L., dňa 15. 02. 2013.

Navyše zaistená bola jedna pachová stopy na parapetnej doske v obývačke, pri okne, ktoré bolo vypáčené. Uvedená pachová stopa stotožnila osobu obžalovaného Z. K.. Obžalovaný pri tom, pri žiadnej inej okolnosti v dome poškodených nikdy nebol, o čom zhodne vypovedali obžalovaný, ako aj poškodená. Rovnako z výpisu GPS súradníc o polohe auta vyplýva, že auto, ktoré mal v danom období v oprávnenej držbe obžalovaný (požičané od spoločnosti ALWE - Rentacar s.r.o, požičovne áut.) sa v

čase spáchania skutku nachádzalo v blízkosti miesta činu. Súd tiež poukazuje na záver zo znaleckého skúmania, z ktorého vyplýva, že pri páčení okna boli použité pracovné textilné pogumované rukavice. Rovnako negatívne tak pre obžalovaného vyznieva skutočnosť, že v aute Ford Mondeo, pri zadržaní obžalovaného príslušníkmi PZ boli nájdené pracovné pogumované rukavice, patriace obžalovanému. Pri domovej prehliadke boli u obžalovaného nájdené jeho tenisky značky NIKE a rovnako i textilné návleky a silónové ponožky/podkolenky. Teda všetky tie veci, ktorých prítomnosť a použitie boli zistené pri páchaní trestného činu. Doplnujúco k uvedenému vyznieva výpis uskutočnených hovorov s lokalizáciou miesta používania, z ktorého vyplýva záver, že obžalovaný sa v danom čase nachádzal na mieste činu.

Pokiaľ sa týka skutku zo dňa 30. 03. 2013 na ulici H. I. P., tu súd poukazuje na šesť zaistených trasologických stôp v priestoroch vykradnutého domu. Zistená bola tiež jedna pachová stopa a to priamo zo šperkovníce v detskej izbe, kde bola konštatovaná zhoda pachových stôp s porovnávacím vzorka obžalovaného Z. K.. Pri skúmaní trasologických stôp bolo konštatované, že predložené stopy boli vytvorené podošvou športovej obuvi zn. NIKE, na ktorej bol navlečený textilný návlak. Porovnávaním boli zistené zhody skupinovej príslušnosti: so stopami zaistenými z prečinu krádeže na J. W. I. L., dňa 15. 02. 2013, so stopami zaistenými v prípade prečinu krádeže vlámaním do rodinného domu na ulici Ž. I. V. N..

S poukazom na vyššie uvedené mal súd za preukázané, že skutky v rozsudku označené bodmi 1/, 2/, 3/ spáchal obžalovaný, nakoľko tento je usvedčovaný pachovými stopami, zaistenými na všetkých troch miestach trestnej činnosti, vo všetkých troch prípadoch boli zaistené trasologické stopy, ktorých skúmaním bolo zistené, že vykazujú totožnosť a teda že v každom prípade mal páchatel' obuté tenisky značky NIKE a v každom prípade bol použitý textilný návlak. V daných prípadoch bola zistená zhoda vzoru, veľkosti a opotrebovania dezénu, čo je dostatočný individualizačný znak. Tak tenisky NIKE, ako i textilné návleky boli nájdené pri domovej prehliadke obžalovaného, pri prehliadke aute boli nájdené a zaistené textilné pogumované rukavice, silónové podkolenky a pre úplnosť i obal z čierneho korenia obsahujúci čierny prášok, ktorý by inak mohol sťažiť zisťovanie pachových stôp. V danom prípade sa vo všetkých troch skutkoch v bezprostrednej blízkosti nachádzali i autá, ktoré mal obžalovaný požičané z autopožičovne vo všetkých dňoch, keď k páchaniu trestnej činnosti došlo. Uvedené dôkazy v súhrne vytvárali jednoznačný záver o tom, že skutky popísané v bodoch 1/, 2/, 3/ boli spáchané obžalovaným. Uvedené tvoria logickú a ničím nenarušovanú sústavu vzájomne sa doplňujúcich dôkazov. Tá vcelku spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti žalovaného skutku a usvedčuje z jeho spáchania obžalovaného, pričom vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru. Súd mal preukázané, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, keďže mal preukázané, že obžalovaný si prisvojil cudziu vec (cudzie veci) tým, že sa ich zmocnil a spôsobil tým väčšiu škodu a čin zároveň spáchal vlámaním, ako závažnejším spôsobom konania. Svojím konaním tiež naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, keďže poškodil cudziu vec a spôsobil tým väčšiu škodu a zároveň zákonného znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko neoprávnene vznikol do obydľia iného. Vzhľadom na uvedené, súd uznal obžalovaného za vinného v zmysle podanej obžaloby.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu sa súd riadil zásadami pri ukladaní trestov podľa § 34 Trestného zákona. Prihliadol pri tom na okolnosti na strane obžalovaného, jeho postoj k prejednávanej veci a vyhodnotil tak pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Obžalovaný spáchanie skutku popieral, k skutkom kladeným mu v obžalobe sa nepriznal a svoje konanie neofutoval. Rovnako v predchádzajúcom živote obžalovaného súd nevzhladol žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Na strane druhej obžalovanému priťažovala tá skutočnosť, že svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkových podstat viacerých trestných činov (§ 37 písm. h) Trestného zákona). Z oboznámeného odpisu z registra trestov vyplývajú tri predchádzajúce odsúdenia obžalovaného, všetky Okresným súdom Lučenec. Naposledy bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/215/2012 zo dňa 18. 04. 2014, právoplatný 22. 04. 2013 a to za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. a) Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody a poškodzovania cudzej veci a to nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 2 mesiace, z ktorého bol podmienečne prepustený dňa 19. 08. 2013 s určením skúšobnej doby v trvaní 30 mesiacov.

Ďalší záznam v registri trestov svedčí o tom, že v konaní na Okresnom súde Lučenec sp. zn. 22T/196/2013 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Lučenec sp. zn. 3T/215/2012 a to opäť za trestný čin krádeže, podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s porušovaním domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona. Uvedený trestný rozkaz nadobudol účinky právoplatnosti dňom 14. 11. 2013.

S poukazom na časové súvislosti spáchania skutkov - dňa 15. 02. 2013, dňa 28. 02. 2013 a dňa 30. 03. 2013 je zrejmé, že tieto predchádzajú vyhlásenie rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/215/2012, preto v danom prípade je namieste ukladanie súhrnného trestu. Taktiež vzhľadom na mnohosť skutkov, mnohosť trestných činov, súd ukladal trest úhrnný podľa § 41 ods. 1 a to podľa trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného, čo v danom prípade bol zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s trestnou sadzbou tri roky až desať rokov.

Pri existencii dvoch priťažujúcich okolností a žiadnej poľahčujúcej okolnosti, s prihliadnutím na ust. § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zákona došlo k zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu a k celkovej úprave trestnej sadzby na 64 mesiacov (päť rokov a štyri mesiace). Vzhľadom k tomu, že súd ukladal úhrnný trest odňatia slobody za viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona, došlo k zvýšeniu i hornej hranice trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. V konečnom dôsledku, pri úprave dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu, ako aj pri úprave hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu bolo možné ukladať trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a štyri mesiace až 12 rokov a 6 mesiacov.

Tu súd prihliadol na skutočnosť, že sa u obžalovaného jedná o štvrté porušenie zákona, kde sa opätovne dopúšťa majetkovej trestnej činnosti a to obdobným spôsobom. Osobitne súd poukazuje na tú skutočnosť, že obžalovaný svojím konaním spôsobil poškodeným škodu v celkovej výške najmenej 22 372, 40 eur, z ktorej obžalovaný žiadnemu z poškodeným neuhradil ani čiastočne, nakoľko spáchanie skutkov poprel. Súdu však nedá pre úplnosť neuviesť, že obžalovaný v danej veci pred hlavným pojednávaním zvažoval vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní, avšak po oboznámení s reálne hroziacim trestom, urobil vyhlásenie o tom, že je nevinný.

S poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti obžalovaným a tiež s poukazom na výšku spôsobenej škody súd považoval za primeraný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov. Následne rozhodol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona o zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd neprihliadol na výkon trestu odňatia slobody v konaní vedenom Okresným súdom Lučenec sp. zn. 3T/215/2012, nakoľko v danom prípade ukladal trest súhrnný k uvedenému a tak výkon trestu sa má za výkon jedného súhrnného trestu, Možno tak konštatovať, že obžalovaný v predchádzajúcich desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Osobitným výrokom súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/215/2012 zo dňa 18. 04., právoplatného dňa 22. 04. 2013, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne, ako aj všetky ďalšie výroky na tento výrok obsahovo nadväzujúce, nakoľko skutky prejednávané v danej veci časovo predchádzajú vyhlásenie vyššie uvedené rozsudku Okresného súdu Lučenec. Z uvedených dôvodov súd zároveň zrušil i výrok z trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec 22T/196/2013 zo dňa 09. 10. 2013, právoplatného dňa 14. 11. 2013, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Lučenec sp. zn. 3T/215/2012.

Súd rozhodol i o nárokoch na náhradu škody uplatnených v prípravnom konaní poškodenými trestnými činmi. Nakoľko poškodení sa v rámci prípravného konania stotožnili s výškou vzniknutej škody tak, ako bola vyčíslená podľa odborného vyjadrenia znalca Ing. Z. S. a ich nároky toto odborné vyjadrenie neprekračovali, súd rozhodol podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. poriadku tak, že obžalovanému uložil povinnosť zaplatiť poškodeným Manželom Ing. I. S. a F. I. S. škodu vo výške 14 808,- Eur; M. G. škodu vo výške 3 223 eur; poškodenej N. S., škodu vo výške 2 400 eur a spoločnosti Allianz škodu vo výške 1 941, 40 eur. Uvedená škoda 1 941, 40 predstavuje peňažné plnenie, ktoré poisťovňa Allianz už plnila poškodenej N. S. a to vo výške za opravu poškodeného stavebných súčastí uvedeného rodinného domu. So zvyškom svojho nároku, ktorý uvedená poisťovňa v rámci prípravného konania nevedela presne vyčísliť, súd túto odkázal podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku na občianske súdne konania.

Pokiaľ sa týka nároku uplatneného zo strany poškodeného UNIQA poisťovňa, a.s., tu zástupca poškodeného v rámci prípravného konania vzniesol a uplatnil nárok na náhradu škody za plnenie svojim poisťovníkom - poškodeným manželom G., avšak nárok nevyčísliť, keďže v čase prípravného konania žiadne poistné plnenie v prospech uvedených poistníkov uskutočnené nebolo, nakoľko vyšetrovanie v danej veci nebolo ukončené. Keďže takýto nárok súd nemal za riadne vyčíslený (a teda ani preukázaný), podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal poškodenú spoločnosť UNIQA so svojím nárokom na občianske súdne konanie.

Osobitným výrokom súd rozhodol podľa § 60 ods. 1 Tr. zákona a obžalovanému uložil i trest prepadnutia vecí, ktoré sú individualizované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko sa jedná o veci, ktoré patria obžalovanému a ktoré boli použité na spáchanie trestného činu.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.