

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4To/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313010476
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Zeleňáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8313010476.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martiny Zeleňakovej a sudcov JUDr. Petra Tobiaša a JUDr. Moniky Halkociovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.04.2014, v trestnej veci obžalovaného C. O. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 04.11.2013, sp. zn. 1 T 99/13, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por.
Obžalovanému

C. O., nar. XX.XX.XXXX vo D., trvale bytom T. č. XX, okr. D.

u k l a d á:

Podľa § 157 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. d/, j/, l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona ho pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š u j e výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Svidník sp. zn. 1 T 62/13 zo dňa 16.07.2013, právoplatnom dňa 02.08.2013, ktorým bol obžalovanému podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. pre prečin úverového podvodu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 4 (štyroch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom uznal súd prvého stupňa obžalovaného C. O. vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a viacčinnom súbehu s prečinom neposkytnutia pomoci podľa § 178 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

- dňa 27.05.2013 v presne nezistenom čase okolo 14.10 hod. po ulici S. F. v C. bez vodičského oprávnenia a pod vplyvom alkoholických nápojov s hladinou najmenej 1,08 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu viedol motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, ev. č. BJ 986 BH neprímeranou rýchlosťou, v dôsledku ktorej s vozidlom počas odbočovania vľavo na ulicu B. vyšiel mimo vozovku na chodník po pravej strane, kde prednou pravou stranou vozidla narazil do chodca E. B., ktorý v tom čase išiel po chodníku, a ktorý v dôsledku nehody utrpel zranenie, a to trieštivú zlomeninu vonkajšieho členka vpravo s posunom, zlomeninu vnútorného členka s minimálnym posunom vpravo, odlomenie zadnej strany píšťaľy s malým posunom vpravo, ako aj ďalšie poranenia s dobou liečenia v trvaní 9 až 11 týždňov, pričom z miesta nehody potom, čo zastavil a zistil, čo spôsobil, odišiel s vozidlom preč bez toho, aby zranenému poskytol potrebnú pomoc a hliadkou polície bol vypátraný až v čase o 15.44 hod..

Za to mu podľa § 157 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 46 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov, výkon ktorého mu podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. podmienene odložil na skúšobnú dobu 2 (dva) a pol roka, počas ktorej mu uložil probačný dohľad nad jeho správaním a podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. zák. mu uložil aj povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe škodu spôsobenú poškodenej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamateyová 17, Bratislava IČO: 35937874 vo výške 56,34 eur.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Svidník sp. zn. 1 T 62/13 zo dňa 16.07.2013, právoplatnom dňa 02.08.2013, ktorým bol obžalovanému podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. pre prečin úverového podvodu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka s podmienenečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému aj povinnosť nahradiť poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Mamateyová 17, Bratislava IČO: 35937874 škodu vo výške 56,34 eur.

Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote, priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní, podal odvolanie, avšak len čo do výroku o treste, okresný prokurátor, ktoré neskôr osobitným podaním aj odôvodnil. V písomných dôvodoch svojho odvolania namietal, že obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil pod vplyvom alkoholu, v dôsledku neprímeranej rýchlosti, spôsobil poškodenému ťažkú ujmu na zdraví, poškodenému pomoc neposkytol, z miesta nehody ušiel, a preto podmienenečný trest odňatia slobody nepovažoval za trest postačujúci, ale vyjadril názor, že na prevýchovu obžalovaného je potrebné pôsobiť nepodmieneným trestom odňatia slobody a prísnejším trestom zákazu činnosti. V podstate z týchto dôvodov navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a obžalovanému uložil primeraný trest.

Na základe takto podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Vzhľadom na to, že krajský súd v danom prípade nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., preskúmal len napadnutý výrok rozsudku, teda výrok o treste a po takomto preskúmaní dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora je v zásade dôvodné.

Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia plynie, že pri ukladaní trestu prihliadal prvostupňový súd najmä na jednotlivé hľadiska ukladania trestov vyplývajúce z ust. § 34 ods. 4 Tr. zák., ktorými sú spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútky, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osoba páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy a vyplývajúce z ods. 3 citovaného ustanovenia, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený, čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Z obsahu predloženého spisu plynie, že v mieste trvalého bydliska je obžalovaný hodnotený skôr pozitívne, s tým, že doposiaľ nebol riešený komisiou verejného poriadku. Z odpisu registra trestov, ako aj pripojeného spisu Okresného súdu Svidník sp. zn. 1 T 62/2013 vyplýva, že pred spáchaním žalovaného skutku obžalovaný nebol súdne trestaný. Prvostupňový súd však správne zistil, že obžalovaný sa trestnej činnosti v prejednávanej veci dopustil predtým ako mu bol v inej jeho vyššie spomínanej veci vedenej na Okresnom súde Svidník doručený (24.07.2013) trestný rozkaz (deň doručenia trestného rozkazu sa považuje za deň vyhlásenia rozhodnutia - § 353 ods. 6 Tr. por.), ktorým bol uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere jedného roka s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu osemnásť mesiacov. Do úvahy preto v súlade s ust. § 42 ods. 1 Tr. zák. naozaj prichádzalo ukladanie súhrnného trestu, t.j. trestu tak za trestné činy stíhané v prejednávanej veci, ako aj za trestný čin prejednaný vo veci sp. zn. 1 T 62/13, za súčasného zrušenia výroku o treste v uvedenej veci (1 T 62/13), a to podľa ustanovenia najprísnejšie trestného (§ 41 ods. 1 Tr. zák.), ktorým je § 157 ods. 1 Tr. zák., za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody vo výmere od jedného do piatich rokov.

Obžalovanému priťažovalo, že sa dopustili viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zák.) a poľahčovalo, že pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti viedol riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zák.), že k spáchaniu trestného činu sa priznal a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zák.), a že trestný čin spáchal vo veku blízkom veku mladistvého, pričom táto skutočnosť s ohľadom na charakter a spôsob spáchania žalovanej trestnej činnosti mala podľa názoru krajského súdu vplyv na jeho rozumovú a vôľovú spôsobilosť (§ 36 písm. d/ Tr. zák.). Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností prichádzala potom do úvahy aj aplikácia ust. § 38 ods. 3 Tr. zák. teda zníženie hornej hranice ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu z rozdielu medzi jej hornou a dolnou hranicou (§ 38 ods. 8 Tr. zák.), t.j. o rok a štyri mesiace, teda na úroveň troch rokov a ôsmich mesiacov.

Aplikujúc teda vyššie spomínané zásady pre ukladanie trestov, ako aj účel trestu, ktorým je vychádzajúc z ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., ochrana spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne odradenie iných od páchania trestných činov a vyjadrenie morálneho odsúdenia páchatela spoločnosťou, zohľadňujúc v prospech obžalovaného spomínanú prevahu poľahčujúcich okolností nad okolnosťami priťažujúcimi ale v jeho neprospech skutočnosť, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil závažným porušením nie jednej ale hneď troch povinností vodiča (jazda bez vodičského preukazu, pod vplyvom alkoholu, a to viac ako 2 promile a neprimeranou rýchlosťou), že svojím konaním spôsobil závažný následok spočívajúci v ťažkej ujme na zdraví a poškodenému vodiac dôsledky svojho konania pomoc neposkytol ale z miesta nehody ušiel, pričom nie je možné opomenúť, že trest v prejednávanej veci je ukladajú aj za trestný čin úverového podvodu, dospel krajský súd k záveru, že na prevýchovu obžalovaného a ochranu spoločnosti bude síce postačovať trest odňatia slobody na samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby teda vo výmere jedného roka, ale musí ísť o trest nepodmienečný, pretože len hrozba výkonu trestu, s ohľadom na vyššie uvedené, nebude tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie postačovať. Na tomto závere nič nemení ani skutočnosť, že slobodný, bezdetný obžalovaný, ktorý s ohľadom na uvedené nemá vyživovaciu povinnosť zásadného významu, by mohol byť zamestnaný, navyše napriek výzve krajského súdu obžalovaný túto skutočnosť nijakým dôkazom nepreukázal.

Vzhľadom na to, že obžalovaný doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin nebol, bolo potrebné ho pre výkon uloženého trestu zaradiť do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.).

Keďže obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti na úseku dopravy závažným vyššie popísaným spôsobom a spôsobil ním vyššie uvedený závažný následok, bolo nevyhnutné uložiť mu aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov, pričom dobu štyroch rokov, teda pri polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby (od jedného do desiatich rokov) považoval aj krajský súd za trest primeraný.

Na základe vyššie uvedených dôvodov potom krajský súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že výrok o vine a náhrade škody zostal týmto rozhodnutím krajského súdu nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný