

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 12C/55/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213229004  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213229004.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843 proti odporcovi: D. E., Q.. XX.XX.XXXX, H. XXXX/X, U., zastúpený opatrovníčkou W. J., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie istiny 316,29 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 316,29 € spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.10.2010 do 20.10.2011 vo výške 14,61 €, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 316,29 € od 21.10.2011 do zaplatenia, ako i trovy konania vo výške 18,50 € a trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 78,50 €, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 04.09.2013 podaným na súd dňa 12.09.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 316,29 € spolu s príslušenstvom do zaplatenia z titulu neuhrádzania splátok úveru včas.

Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzavreli dňa 02.11.2006 Zmluvu č. XXXXXXXXXX. Podľa Zmluvy postupca poskytol odporcovi úver vo výške 846,44 €, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 24,33 € vždy k 20 dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.10.2010 do 20.11.2011 v počte a celkovej výške 316,29 €.

Súd vo veci vydal dňa 04.12.2013 platobný rozkaz č. k. 31Ro/2955/2013-40, ktorým odporcovi uložil povinnosť uhradiť navrhovateľovi sumu 316,29 € spolu s príslušenstvom.

Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 31Ro/2955/2013-50 zo dňa 13.02.2014 zrušil.

Uznesením zo dňa 18.03.2014 č.k. 12C/55/2014-55 súd odporcovi ustanovil opatrovníka W. J. v zmysle § 29 odsek 2, 5 a 6 OSP, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdržuje.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 29.04.2014 bez nariadenia ústneho pojednávania bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 21.03.2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov: Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 02.11.2006, Všeobecné obchodné podmienky, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011 a príloha, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 27.12.2011, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011 uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzavreli dňa 02.11.2006 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, v zmysle ktorej poskytol postupca odporcovi peňažné prostriedky vo výške 846,44 € (25.500,00SK) so stanovenou výškou splátok 24,33 € (733,00Sk) so splatnosťou prvej splátky dňa 20.12.2006 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20.10.2011. Odporca neplnil splátky úveru v stanovených termínoch, čím porušil povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy o úvere.

Žalovaná istina 316,29 € pozostáva z 13 splátok úveru.

Podľa § 497 Obch. zákonníka (účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1, 2 Obch. zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obch. zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obch. zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Súd má z priložených listinných dôkazov za preukázané, že nárok navrhovateľa je opodstatnený. Je nepochybné, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzatvorená zmluva o úvere, v zmysle ktorej boli odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky. Súd vzhľadom na tieto nesporné skutočnosti v celom rozsahu návrhu navrhovateľa vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 vyhl. č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba určená Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca sa dostal dňa 21.10.2011, t.j. dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, do omeškania, čím navrhovateľovi vznikol nárok aj na úrok z omeškania vo výške 9 % ročne.

Súd zaviazal odporcu aj na úhradu úroku z omeškania splátok vo výške 14,61 € od 21.10.2010 do 20.10.2011.

V zmysle § 149 odsek 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to zaplatený súdny poplatok vo výške 18,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 78,50 € pozostávajúce z troch úkonov právnej služby

1.) prevzatie veci a príprava - 24,90 € + 7,81 € (režijný paušál) = 32,71 €

2.) podanie návrhu - 24,90 € + 7,81 € (režijný paušál) = 32,71 €

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa sú vo výške 65,42 €. Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platcom DPH, súd priznal aj DPH, pričom celková výška trov právneho zastúpenia je tak 78,50 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok

2014nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci,

pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie

rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu

ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli

uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho  
právneho posúdenia veci.