

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113236926
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113236926.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: D. T., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, P., v konaní o zaplatenie 197,- eur s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 199,88 eur, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 197 eur od 21.3.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 62,56 eur, a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v SLSP, a.s., do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 15.10.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia 199,88 eur, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 197 eur od 21.3.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ na základe zmluvy o postúpení pohľadávok so Slovenskou sporiteľňou a.s. zo dňa 27.9.2012 nadobudol pohľadávku voči odporcovi. Odporca s jeho právnym predchodcom dňa 13.4.2006 uzatvorili zmluvu č. 363006959 na základe ktorej poskytol odporcovi peňažné prostriedky. Zmluva spĺňala všetky znaky zmluvy o úvere v zmysle § 497 a násl. Obch. zák. a zák. č. 258/2001 Z.z.. Celková pohľadávka pozostávala z istiny 1.338,64 eur, riadneho úroku 155,96 eur a úrokov z omeškania 493,02 eur, avšak uplatňuje si len sumu 5 splátok po 39,40 eur splatných od 20.11.2010 do 20.3.2011, pričom úrok z omeškania odo dňa splatnosti splátky splatnej k 20-temu dňu v mesiaci do 20.3.2011 v zákonom stanovenej sadzbe vyčíslil sumou 2,88 eur.

Odporca sa k návrhu nevyjadril napriek riadnemu doručeniu uznesenia 14C/19/2014-40 zo dňa 17.2.2014, ktorým bol odporca vyzvaný na vyjadrenie k návrhu v zmysle § 114 ods. 3 a 5 Občianskeho súdneho poriadku, pričom ho poučil aj o následkoch nesplnenia tejto povinnosti spočívajúcich v možnosti súdu rozhodnúť o uplatnenom nároku bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p..

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú..

Podľa § 153b ods. 3 OSP, skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Za skutkový základ navrhovateľom uplatneného právneho nároku považoval navrhovateľom tvrdený skutkový stav, keďže o ním tvrdených skutočnostiach nevznikli súdu pochybnosti.

Skutkový stav vyplýval z výpisu o zmluve o postúpení pohľadávky a oznámenia o postúpení pohľadávky, zmluvy o splátkovom úvere č. 0363006954, všeobecných obchodných podmienok, dohode o uznaní záväzku a úhradu pohľadávky v splátkach ako aj z výpisu položiek a pohybov platobnou kartou.

Na zistený skutkový stav súd aplikoval ustanovenia nasledujúcich právnych noriem.

Podľa § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní..

Nakoľko boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškania, súd považoval navrhovateľom opísaný skutkový stav za dostatočne preukázaný a nesporný, súd v konaní rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, veta prvá OSP, podľa ktorého, účastník úspešný v konaní v celom rozsahu má právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal.

Vo veci bol plne úspešný navrhovateľ, ktorý si uplatnil náhradu trov konania za dva úkony právnej pomoci a to príprava a prevzatie veci ako aj podanie návrhu na súd vo výške 98,42 eur a trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 29,- eur.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 62,56 eur za úkon podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. príprava a prevzatie veci ako podľa § 14 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. aj podanie návrhu na súd vo výške podľa § 10 ods. 1 cit. vyhl. spolu s paušálnou úhradou výdavkov podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. zvýšených o náhradu DPH 20% podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl., spolu 62,56 eur, pričom na náhradu trov konania zaviazal odporcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p. na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 O. s. p.)

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.