

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 2T/63/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814010110  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6814010110.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Uhorskaia a členov senátu Mgr. Margity Černákovéj a Mgr. Miroslava Hutku v trestnej veci proti obžalovanému ml. A. L. a spol. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. apríla 2014, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní: 1. ml. A. L.,  
nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom T., E.. X. L. XXX, okres D., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v L. - P.,

2. ml. B. Q., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom T., E.. A. XXX, okres D., bez pracovného pomeru

s ú v i n n í , ž e

po predchádzajúcej vzájomnej dohode, s úmyslom odcudziť finančnú hotovosť, prišli dňa 5. januára 2014 v čase okolo 22.30 h spoločne k budove Modlitebne bratskej jednoty baptistov v T. na M. D. č. XXX/XX, v okrese D., kde kameňmi rozbili okno na tejto budove a cez otvor na okne vnikli dovnútra, prehľadali priestory modlitebne a z drevenej skrine, ktorá sa nachádza v spoločenskej miestnosti odcudzili drobné mince v hodnote 7,- €, ktoré neskôr použili pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobili Bratskej jednote baptistov v Slovenskej republike, cirkevnému zboru so sídlom v D. C. XX, v okrese D., škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 7,- € a rozbitím sklenenej výplne okna a poškodením vnútorných žalúzií okna škodu vo výške 304,50 €, pričom ml. A. L. sa skutku dopustil aj napriek tomu, že blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 16041462 zo 6. marca 2013 mu bola uložená príslušníkom Obvodného oddelenia PZ v T. pokuta vo výške 15,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom v čase ukladania pokuty,

t e d a

obžalovaný ml. A. L.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a na mieste používajúcom pietu a všeobecnú úctu,

- spoločným konaním poškodil a urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obžalovaný ml. B. Q.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a na mieste používajúcom pietu a všeobecnú úctu,

- spoločným konaním poškodil a urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný ml. A. L.

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 4 písm. c/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,  
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný ml. B. Q.

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. c/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,  
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

Z a t o i m s ú d u k l a d á

obžalovanému ml. A.G. L.

podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ a písm. m/ Trestného zákona, na ktorú sú neprihliada, § 117 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnástich) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona ho pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Súd súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu D. sp. zn. 2T 8/14 zo dňa 26.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.02.2014, ktorým bol obžalovaný odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, a tiež zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

obžalovanému ml. B. Q.

podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 117 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnástich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Súd súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu D. sp. zn. 2T 8/14 zo dňa 26.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.02.2014, ktorým bol obžalovaný odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín, a tiež zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným spoločne a nerozdielne povinnosť nahradiť poškodenej strane Bratskej jednote baptistov v Slovenskej republike, cirkevnému zboru so sídlom v Revúcej Lehote 90, škodu vo výške 311,50 eur (tristojedásť eur a 50 centov).

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal dňa 25.03.2014 na súd obžalobu na obžalovaných ml. A. L. a ml. B. Q. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 4 písm. c/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásili, že sú vinní a na všetky otázky, ktoré im súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku, zhodne odpovedali zhodne „áno“. Následne súd po návrhu prokurátora, zákonných zástupcov obžalovaných, zástupcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a obhajcu podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných o tom, že sú vinní a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace výrokom o treste a náhrade škody.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie iba ohľadne uloženia trestu pre obžalovanú a o náhrade škody pre poškodeného.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, pričom zistil, že obžalovaný ml. A. L. bol doposiaľ trikrát priestupkovo postihnutý, dvakrát za priestupky proti majetku a jedenkrát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Bol dvakrát súdne trestaný, a to za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 Trestného zákona. Skutku v tomto konaní sa dopustil v skúšobnej dobe jeho predchádzajúceho odsúdenia, kedy bol rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T 15/2013, právoplatným dňa 10.04.2013, odsúdený za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok. Skutku v tomto trestnom konaní sa dopustil predtým, ako bol vyhlásený rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 2T 8/2014, ktorým bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov nepodmienené.

Obžalovaný ml. L. je vedený v registri detí s problémovým správaním, v škole mal neospravedlnené hodiny, a škola ho hodnotila ako žiaka so sklonmi k agresivite a násiliu. V škole nespupracoval s učiteľmi, dokonca sa im aj vyhrážal a ničil školský majetok.

Obžalovaný ml. B. Q. bol doposiaľ dvakrát priestupkovo postihnutý, jedenkrát za priestupok proti majetku a jedenkrát za priestupok proti verejnému poriadku. Bol jedenkrát súdne trestaný, a to za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona. Skutku v tomto trestnom konaní sa dopustil predtým, ako bol vyhlásený rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 2T 8/2014, ktorým bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 150 hodín.

Obžalovaný ml. Q. je vedený v registri detí s problémovým správaním, v škole mal neospravedlnené hodiny a mal aj zníženú známku zo správania.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie zistil u obžalovaného ml. L. jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. Zákona, a to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu činu a čin oľutoval. Súd zistil existenciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákon, teda že obžalovaný spáchal viac trestných činov, a to z dôvodu, že obžalovanému ukladal súhrnný trest za skutok v tomto trestnom konaní ako aj v konaní sp. zn. 2T 8/2014. Ďalej zistil existenciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, teda že bola už v minulosti za trestný čin odsúdený, na túto priťažujúcu okolnosť súd neprihliadol, pretože použitím tohto ustanovenia by musel súd použiť ustanovenie § 38 ods. 4, čo by významne zvýšilo spodnú hranicu trestnej sadzby, čo by bolo podľa názoru súdu pre obžalovaného ml. L. neprimerane prísne. Z dôvodu, že skutok uvedený v obžalobe spáchal obžalovaný v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia, nebolo možné obžalovanému v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona uložiť trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu. Navyše je súd toho názoru, že v prípade obžalovaného je potrebné trestom pôsobiť na neho nie len výchovne, ale aj represívne,

keďže sa napriek doteraz uloženými trestami nepoučil. Výšku trestu súd určil na spodnej hranici trestnej sadzby, ktorá bola vzhľadom na vek obžalovaného znížená na polovicu.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie zistil u obžalovaného ml. Q. jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. Zákona, a to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu činu a čin oľutoval. Súd zistil existenciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákon, teda že obžalovaný spáchal viac trestných činov, a to z dôvodu, že obžalovanému ukladal súhrnný trest za skutok v tomto trestnom konaní ako aj v konaní sp. zn. 2T 8/2014. Vzhľadom na doterajší život obžalovaného súd podmiennečne odložil výkon trestu odňatia slobody a výšku trestu odňatia slobody súd určil na spodnej hranici trestnej sadzby, ktorá bola vzhľadom na vek obžalovaného znížená na polovicu.

Napriek tomu, že zástupca poškodeného na hlavnom pojednávaní uviedol, že poškodená strana nebude žiadať od obžalovaných finančnú náhradu škody, pretože bude žiadať inú formu náhrady škody, súd v trestnom rozsudku nemá možnosť zaviazat' obžalovaných na náhradu škody v inej, ak finančnej forme. Keďže škoda bola v prípravnom konaní dostatočne preukázaná a zástupca poškodeného neustúpil od náhrady škody úplne, musel súd zaviazat' obžalovaných na náhradu škody vo výške, v akej bola uplatnená poškodeným v prípravnom konaní. Poškodený má právo dohodnúť sa s obžalovanými na forme, akou obžalovaní nahradia spôsobenú škodu.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plynie lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plynie 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.