

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412202282
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412202282.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: H. Q., a.s. B., F. 8, D.: XXXXXXXX, zastúpená Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, proti odporcovi: K. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., L. Kossútha č. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou F.. P. B., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 688,57 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 688,57 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 07.08.2010 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 183,78 eur a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10 a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 01.02.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 984,45 eur s 9% ročným úrokom z omeškania počínajúc dňom 07.08.2010 do zaplatenia. Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania zdôvodnil tým, že dňa 29.06.2005 uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení č. A XXXXXXXX v znení dodatku zo dňa 29.06.2005, že dňa 14.09.2005 uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení č. A XXXXXXXX v znení dodatku zo dňa 14.09.2005 a že dňa 11.09.2007 uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení č. A XXXXXXXX v znení dodatku zo dňa 11.09.2007, ktorých nedeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti H., a.s., na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Navrhovateľ na základe uvedených zmlúv vypožičal odporcovi tri kusy SIM kariet, ku ktorým boli priradené telefónne čísla XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX, pričom navrhovateľ pri uzavretí dodatkov k zmluve č. A XXXXXXXX odpredal odporcovi mobilný telefón LG KU 990i za kúpnu cenu 1 euro a pri uzatvorení dodatku k zmluve č. T. XXXXXXXX navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón zn. Samsung S5230 za kúpnu cenu 1 euro. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca riadne a včas neplatil cenu poskytovaných služieb za obdobie od 21.11.2009 do 21.01.2010 celkom v sume 320,57 eur, a tým porušil zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho vzniklo navrhovateľovi právo na zmluvnú pokutu za porušenie zmlúv č. A XXXXXXXX a č. A XXXXXXXX v sume 663,88 eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 23.07.2010 vyzval odporcu k úhrade sumy za poskytnuté služby, ako i na úhradu zmluvnej pokuty, pričom odporca na tieto žiadaným spôsobom nereagoval a sumu 984,45 eur doposiaľ nezaplatil. Navrhovateľ k návrhu pripojil uvedené zmluvy o pripojení vrátane dodatkov, všeobecné podmienky spoločnosti H., pokus o pokonávku zo dňa 23.07.2010 a faktúry za poskytnuté služby.

V predmetnej veci konajúci súd vydal platobný rozkaz č. 13RO/31/2012 zo dňa 21.02.2012, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 20.09.2012 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Navrhovateľ podaním zo dňa 08.04.2013 oznámil súdu, že návrh na začatie konania o zaplatenie sumy 295,88 eur s príslušenstvom berie späť a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil, pričom uviedol, že sa domáha zaplatenia sumy 688,57 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 07.08.2010 do zaplatenia. Zároveň v uvedenom podaní uviedol, že žalovaná suma 688,57 eur pozostáva zo sumy 320,57 eur za poskytnuté neuhradené služby a tiež zo sumy 368 eur, ktorá predstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla tým, že odporcovi predal uvedené telefóny za akciovú cenu 1 euro, pričom bežná cena telefónu Samsung S5230 predstavovala sumu 170 eur a táto škoda predstavuje teda rozdiel medzi akciovou cenou mobilných telefónov a predajnou cenou týchto telefónov.

Konajúci súd uznesením č. 6C/14/2013-93 zo dňa 15.04.2013 podľa § 96 odsek 1 O.s.p. konanie o zaplatenie sumy 295,88 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 07.08.2010 do zaplatenia zastavil.

Konajúci súd uznesením č. 6C/14/2013-119 zo dňa 03.04.2014 ustanovil odporcovi opatrovníčku podľa § 29 O.s.p, keďže odporca sa na adrese trvalého pobytu nezdržoval, zásielky súdu opakovane nepreberal a jeho pobyt nebol súdu známy.

Na pojednávaní dňa 29.04.2014 zástupca právneho zástupcu navrhovateľa uviedol, že sa pridrižiava podaného návrhu a žiadal návrhu vyhovieť. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá pred pojednávaním ústne ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti s tým, že súhlasí, aby súd pojednával v rozhodol v jej neprítomnosti, pričom veci ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 420 odsek 1, 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten kto preukáže, že škodu nezavinil.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností mal za to, že nárok uplatnený navrhovateľom je v plnom rozsahu dôvodný, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedenej zmluvy a zmluvných podmienok, dohodnutých medzi navrhovateľom a odporcom, ktoré pripojil k návrhu na začatie konania. I keď navrhovateľ neuvádza vo svojom návrhu na začatie konania na základe akého právneho predpisu a jeho ustanovenia si uplatňuje svoj nárok, je z jeho obsahu, ako i z obsahu priložených listinných dôkazov zrejmé, že tento nárok je uplatnený v súlade s ust. § 52 Občianskeho zákonníka t.j. zo spotrebiteľskej zmluvy. V neposlednom rade súd posúdil i skutočnosť, že vyššie uvedené zmluvy za navrhovateľa uzavreli firmy T. v.o.s. Z. I. a O. F. s.r.o. B., ktorí uvedené zmluvy podpísali za navrhovateľa na základe Zmluvy o nevýhradnom obchodnom zastúpení. Na základe vyššie uvedených skutočností ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení § 489 a 491 odsek 1 a § 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka s prihliadnutím na obsah zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom súd považoval návrh navrhovateľa za plne dôvodný. A preto tomuto návrhu v plnom rozsahu vyhovel, pričom žalovaná suma pozostáva zo sumy 320,57 eur, za poskytnuté a nezaplatené vyfakturované služby a sumy 368 eur, ktorá predstavuje škodu spôsobenú odporcom, ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou cenou mobilných telefónov a bežnou predanou cenou týchto telefónov.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 07.08.2010 predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Súd o trovách konania rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal, preto súd zaviazal odporcu k zaplateniu trov konania v sume 183,78 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 41 eur a trov právneho zastúpenia v sume 142,78 eur vrátane DPH, pričom tieto pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 51,45 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní dňa 29.04.2014) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál 8,04 eur, pričom tieto úkony právnej služby sú navýšené o 20% DPH, t.j. o sumu 23,80 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa ustanovenia § 10 odsek 1, § 13a odsek 1, písmeno a), d), § 16 odsek 3, § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.