

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 9Co/108/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313233263  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Klepancová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2313233263.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: SVB Hlavná 990, Galanta, Hlavná 990/37, IČO: 42 153 905, zastúpený advokátskou kanceláriou Nagy & Partners, s.r.o., Galanta, Športová 470/11, IČO: 36 869 341, proti odporcovi: Mesto Galanta, Galanta, Mierové námestie 940/1, IČO: 00 305 936, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Galanta sp. zn. 5C/423/2013-14 zo dňa 13. januára 2014 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi sa **n e p r i z n á v a** náhrada trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 74 ods. 1, § 75, § 79 a § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. Skutkovo odôvodnil svoje rozhodnutie odôvodnením návrhu navrhovateľa. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dostatočne nepreukázal skutočnosti, ktorými by osvedčil potrebnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi formou nariadenia predbežného opatrenia, ani obavu z prípadného súdneho výkonu rozhodnutia. Navrhovateľ sa svojim návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáhal umožnenia vstupu do označeného bytu. V návrhu však neuvádza, že by mu odporca na jeho požiadanie odmietol umožniť vstup do tohto bytu, resp. mu v tom bránil, takáto skutočnosť nebola preukázaná. Z toho je zrejmé, že navrhovateľ neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov vo forme navrhovaného predbežného opatrenia. Už z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ v budúcom konaní domáhať, teda akú žalobu mieni podať. Navrhovateľ uviedol, že t.č. nevie, čoho sa bude domáhať vo veci samej. Z týchto

dôvodov súd nemohol posúdiť dôvodnosť návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia. Súd prvého stupňa v prípade, ak nemal preukázanú dôvodnosť nároku uplatňovanú navrhovateľom, nemohol návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť a jeho nároku poskytnúť predbežnú ochranu. Nedošlo k naplneniu všetkých zákonných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia, súd prvého stupňa preto návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Súd prvého stupňa bez náležitého zhodnotenia skutkového stavu veci na základe vykonaných dôkazov nesprávne právne posúdil situáciu a nesprávne vo veci rozhodol. Navrhovateľ poukázal na výsledok prešetrenia Regionálneho úradného a verejného zdravotníctva v Galante. Tento skonštatoval, že v byte sťažovateľky pani Antálekovej a spoločných priestoroch bytového domu bolo cítiť hnilobný zápach. Jednoznačne označil za zdroj tohto zápachu a znečistenia zriaďovacie predmety kontaminované biologickým

materiálom, teda telesné tekutiny po nebohom. Navrhovateľ predložením zápisnice Regionálneho úradu verejného zdravotníctva osvedčil dôvodnosť nároku. Z tejto zápisnice jednoznačne vyplýva, čo je nevyhnutné bezodkladne vykonať pre odstránenie zápachu. Za účelom odstránenia zdroja znečistenia je potrebné sa do tohto bytu dostať. Navrhovateľ, ktorý je ochotný tieto úkony uskutočniť, nie je vlastníkom tohto bytu ani zariadenia nachádzajúceho sa v byte a nie je oprávnený na takýto vstup. Dedičské konanie vo veci nebohého Jaroslava Psotu, ktorý bol vlastníkom predmetného bytu, zatiaľ nie je ukončené. Nie je známa identita ani dediča po nebohom. V konaní sa preukázala opodstatnenosť nároku navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia. Boli osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver súdu o dôvodnosti nároku. Navrhoval, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému bol tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a 202 O.s.p.), preskúmal vec podľa ustan. § 212 ods. 1 O.s.p., posúdil v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, prejednal bez nariadenia pojednávania podľa ustan. § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne. Senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Žiadne iné skutočnosti nie sú pre nariadenie predbežného opatrenia významné.

Predbežné opatrenie je procesným inštitútom, účelom ktorého je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Základnou podmienkou predbežného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona je to taký stav právnych vzťahov medzi účastníkmi, ktorý vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu úpravu alebo existencia nároku, ktorého realizácia aj prostredníctvom výkonu súdneho rozhodnutia je ohrozená. Zároveň sa musia ponúknuť dôkazné prostriedky na osvedčenie ohrozeného stavu vzťahov medzi účastníkmi alebo ohrozenia nároku, ako aj osvedčenie nároku navrhovateľa aspoň v základných skutočnostiach potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku ako aj záveru, či je predbežné opatrenie potrebné. Vyžaduje sa, aby tieto právne vzťahy alebo nároky boli ohrozené, toto ohrozenie musí byť konkrétne a oprávnený účastník ho musí preukázať.

Predpokladmi nariadenia predbežného opatrenia je osvedčenie nároku, ktorému sa predbežným opatrením má poskytnúť ochrana, ďalej osvedčenie naliehavosti potreby navrhovanej dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, a tiež preukázanie vzťahu medzi navrhovaným predbežným opatrením a predmetom konania vo veci samej. Z obsahu spisu nevyplýva, že navrhovateľ osvedčil nárok, ktorému sa má navrhovaným predbežným opatrením poskytnúť ochrana.

V preskúmvanej veci neexistuje právny vzťah medzi účastníkmi tohto konania. Z toho dôvodu neexistuje ani potreba úpravy, či trvalá alebo dočasná, takýchto vzťahov.

V súdenom prípade navrhovateľ nepreukázal, že by bolo potrebné z dôvodu ohrozenia jeho práva nariadiť predbežné opatrenie, teda nie je preukázaná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Keďže neexistuje dôvod pre nariadenie predbežného opatrenia, súd prvého stupňa správne postupoval, keď zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

V odvolacom konaní bol úspešný odporca, v dôsledku čoho mu podľa ustan. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania voči v odvolacom konaní neúspešnému odvolateľovi (navrhovateľovi). Keďže odporca právo na náhradu trov odvolacieho konania návrhom podľa ustan. § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil a podľa obsahu spisu mu žiadne ani nevznikli, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

**Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.