

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/66/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213210537
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213210537.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľov: I. W.. M. B., I.. XX.XX.XXXX, N. XX, B., II. W.. S.Ó. B., I.. XX.XX.XXXX, Š. X, B., obaja zastúpení: AK Legal Counsels, s.r.o., proti odporcovi: ANIMA, s.r.o., IČO: 44 592 647, Svätého Vincenta 2, Bratislava, zastúpený: Mgr. Polák Ján, advokát, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Navrhovatelia v I. a II. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne uhradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia prvostupňového konania vo výške 299,16 € a trovy právneho zastúpenia druhostupňového konania vo výške 46,49 €, na účet právneho zástupcu odporcu, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Tunajší súd vyhlásil dňa 05.12.2013 uznesenie sp.zn. 12C/66/2013, ktorým konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľov. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Na základe odporcom podaného odvolania zo dňa 08.01.2014 proti výroku o náhrade trov konania, bolo rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Co 49/2014-119 zo dňa 21.02.2014 uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 05.12.2013 zrušené v časti týkajúcej sa náhrady trov konania a vrátené na ďalšie konanie. Mal za to, že súd prvého stupňa nedostatočne vyhodnotil z hľadiska ustanovenia § 146 odsek 2 OSP dôvody, pre ktoré navrhovatelia zobrali návrh na začatie konania späť.

V zmysle § § 146 odsek 1 písmeno c) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

V zmysle § 146 odsek 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V zmysle § 11 odsek 1 písmeno a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z., základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

V zmysle § 10 odsek 2 citovanej vyhlášky, účinnej od 1.7.2013, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky,

hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podaním zo dňa 04.12.2013 doručeným súdu elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu dňa 05.12.2013 navrhovatelia v I. a II. rade zobrali návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a žiadali konanie zastaviť. Avšak neuviedli dôvody, pre ktoré žiadajú konanie zastaviť. Na základe tejto skutočnosti je súd toho názoru, že navrhovatelia zavinili zastavenie konania, keďže neuviedli dôvod späťvzatia návrhu, a preto v súlade s ustanovením § 146 odsek 2 prvej vety OSP sú povinní odporcovi uhradiť trovy konania.

Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia odporcu v konaní. Súd priznal právnemu zástupcovi odporcu trovy právneho zastúpenia prvostupňového konania vo výške 299,16 € za 5 úkonov právnej služby v zmysle § 11 odsek 1 písmeno a), § 14 odsek 1 písmeno a), b) a c), § 14 odsek 5 písmeno b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.:

1. príprava a prevzatie zastúpenia 01.08.2013: 60,07 + 7,81 € (režijný paušál) = 67,88 €
2. podaný odpor 18.06.2013: 60,07 + 7,81 € (režijný paušál) = 67,88 €
3. písomné podanie na súd 27.09.2013: 60,07 + 7,81 € (režijný paušál) = 67,88 €
4. účasť na pojednávaní 08.10.2013 odroč.: 15,02 € + 7,81 € (režijný paušál) = 22,83 €
5. účasť na pojednávaní 05.12.2013 vyhlásenie rozhodnutia: 15,02 € + 7,81 € (režijný paušál) = 22,83 €

Súd právnemu zástupcovi odporcu za účasť na pojednávaniach konaných dňa 08.10.2013 a 05.12.2013 priznal odmenu vo výške ? základnej sadzby tarifnej odmeny vzhľadom na skutočnosť, že pojednávanie dňa 08.10.2013 bolo odročené bez prejednávania veci a dňa 05.12.2013 sa vyhlásilo rozhodnutie bez prejednávania veci a to v súlade s § 14 odsek 5 písmeno b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z..

Nakoľko je právny zástupca odporcu platcom DPH, súd priznal aj DPH, pričom celková odmena je tak vo výške 299,16 €. Súd nepriznal odmenu za jeden úkon právnej služby vo výške 506,21 € za jednotlivé úkony, tak ako si uplatnil právny zástupca odporcu, vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade neprichádza do úvahy aplikácia ustanovenia § 10 odsek 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., ale aplikácia ustanovenia § 11 odsek 1 písmeno a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Súd pri aplikácii ustanovenia § 11 odsek 1 písmeno a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vychádzal zo skutočnosti, že predmetom konania bolo vypratanie nehnuteľnosti, z čoho jasne vyplýva, že hodnotu sporu nie je možné jednoznačne určiť.

Súd je toho názoru, že na uvedený prípad nemožno aplikovať ustanovenie § 10 odsek 2 predmetnej vyhlášky, pretože navrhovatelia sa v konaní nedomáhali vydania veci, ale vypratania nehnuteľnosti, čo sú pojmovo odlišné skutočnosti. Na záver súd konštatuje, že výpočet trov právneho zastúpenia právny zástupcom odporcu nebol v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. a ani ustálenou súdnou praxou, a preto súd rozhodol o trovách prvostupňového konania tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Súd ďalej priznal právnemu zástupcovi odporcu trovy druhostupňového konania vo výške 46,49 € za jeden úkon právnej služby a to podanie odvolanie zo dňa 08.01.2014 pri hodnote úkonu 30,93 € v zmysle § 11 odsek 1 písmeno a) a § 13a odsek 2 písmeno b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a režijnom paušále 7,81 € (tak ako si uplatnil právny zástupca odporcu) a 20% DPH.

Odporca žiadal priznať náhradu ostatných trov konania vo výške vyplývajúcej zo súdneho spisu. Nakoľko však súd nezistil žiadne ďalšie trovy konania vzniknuté odporcovi a tieto ani odporcom špecifikované neboli, neboli mu súdom priznané.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.