

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/113/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110217128
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1110217128.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., IČO 35944471, so sídlom v Bratislave, Prievozská 37, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., IČO 36866733, so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, za ktorú koná advokátka Mgr. Ľubica Pavelková Chabadová, proti odporcovi: Y. X., U. T. U., D. O. XXX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Bugala - Ďurček, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Drotárska cesta 102, za ktorú koná advokát Mgr. Juraj Bugala, o zaplatenie 10,29 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 3,97 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku návrh na začatie konania z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 30,91 € z toho za súdny poplatok 13,20 € a trovy právneho zastúpenia v sume 17,71 € k rukám jeho právneho zástupcu Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., IČO 36866733, so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13 do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 26.7.2006, sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu sumu 10,29 € (310,- Sk) titulom neuhradenia koncesionárskych poplatkov právnemu predchodcovi navrhovateľa (Slovenský rozhlas); uplatnil si nárok na náhradu trov konania v sume 81,79 € (2464,- Sk) za zaplatený súdny poplatok (16,60 €), prípravu a prevzatie veci (16,60 €), predsúdnou upomienku (16,60 €), žalobu (16,60 €) a režijný paušál (15,40 €). Navrhovateľ si v návrhu na začatie konania uplatnil len nepremiľčanú časť dlhu v sume 10,29 € (310,- Sk) z celkovej sumy dlhu 14,27 € (430,- Sk). Odporkyňa bol oboznámená o postúpení pohľadávky zo Slovenského rozhlasu na navrhovateľa dňa 20.10.2005 a zároveň bola vyzvaná na úhradu nedoplatku. Odporkyňa na výzvu nereagovala, odmietala komunikovať, navrhovateľovi neoznámila skutočnosti, ktoré by mali za následok zánik povinnosti platiť koncesionársky poplatok (zničenie alebo neopraviteľnosť prijímača, resp. jeho predaj, darovanie alebo zverenie na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe), ani zmenu jej trvalého bydliska.

Odporkyňa sa písomne nevyjadrila. Na pojednávaní navrhla návrh zamietnuť. Nikdy jej nebola doručená výzva na úhradu nedoplatku ani oznámenie o postúpení pohľadávky. Od 5.11.2003 býva na adrese D. O. XXX, Bratislava a predmetné písomnosti odporcu jej mali byť doručované v októbri 2005 na G. T. XX,

Bratislava. Na to, aby sa mohol navrhovateľ obrátiť na súd, je potrebné túto výzvu realizovať a doručiť minimálne do sféry dispozície odporkyne, čo sa nestalo.

Okresný súd Bratislava I rozsudkom č.k. 11C/113/2012-31 zo dňa 16.1.2013 zamietol návrh na začatie konania a zaviazal navrhovateľa zaplatiť odporkyni náhradu trov konania v sume 58,37 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľ nepreukázal, že oznámenie o postúpení pohľadávok bolo skutočne odporkyni doručené; výpis z poštového podacieho hárku nie je dostatočne relevantným dôkazom, pretože neosvedčuje druh odosielanej písomnosti ani prevzatie písomnosti odporkyňou. Spochybnil tiež platnosť postúpenia pohľadávky z bývalého Slovenského rozhlasu na navrhovateľa. Odporkyňa sa v čase doručovania písomnosti nezdržiavala na adrese T. XX, U., ale na adrese D. O. XXX, Bratislava. Okresný súd dospel k záveru, že navrhovateľ nemá aktívnu legitímáciu na podanie návrhu na začatie konania a neunesol ani dôkazné bremeno v tom, žeby preukázal doručovanie výzvy na úhradu nedoplatku predtým, než sa so žalobou obrátil na súd, a žeby odporkyňa bola vlastníčkou rozhlasového prijímača na uvedenej adrese.

Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 2Co/293/2013-51 zo dňa 12.7.2013 zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/113/2012-31 zo dňa 16.1.2013 a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. h/, ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP). Krajský súd uviedol, že ustanovenie § 3 ods. 7 písm. b/ zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení účinnom do 31.3.2008 (ďalej len zákon č. 212/1995 Z.z.) ukladá okrem iného platiteľovi poplatku povinnosť oznámiť do 30 dní zmenu trvalého bydliska, čím predvída situáciu pre prípad, že sa platiteľ koncesionárskych poplatkov dostal do omeškania so zaplatením poplatku, aby bola zo strany vyberateľa poplatku vykonaná podľa § 8 ods. 2 zákona č. 212/1995 Z.z. výzva na splnenie koncesionárskej poplatkovej povinnosti voči platiteľovi poplatku účinne. Bývalý Slovenský rozhlas pri doručovaní výzvy na splnenie povinnosti zaplatiť koncesionárskej poplatky postupoval podľa jemu doposiaľ známeho trvalého pobytu odporcu na adrese T. XX, Bratislava a nemôže byť účastníkom konania - navrhovateľovi, resp. jeho právneho predchodcovi na ťarchu porušenie povinnosti zo strany odporkyne informovať o svojom aktuálnom trvalom bydlisku, ktoré mala odporkyňa na adrese D. O. XXXX/XXX, Bratislava odo dňa 5.11.2003, teda aj v čase doručovania výzvy na úhradu nedoplatku zo dňa 20.10.2005. V ďalšom konaní je okresný súd viazaný právnym názorom krajského súdu (§ 226 OSP).

Okresný súd Bratislava I ako súd vecne a miestne príslušný (§ 9 ods. 1, § 84, § 85 ods. 1 OSP) rozhodol na pojednávaní dňa 26.2.2014 v prítomnosti právneho zástupcu odporkyne, v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a odporkyne podľa § 101 ods. 2 OSP s tým, že účastníci boli riadne a včas na pojednávanie predvolaní, mali vykázané doručenie, v predvolaní boli poučení podľa § 120 ods. 4 OSP. Právna zástupkyňa navrhovateľa ospravedlnila svoju neprítomnosť a neprítomnosť navrhovateľa na pojednávaní, súhlasila s prejednaním veci v ich neprítomnosti; právny zástupca odporkyne ospravedlnil jej neprítomnosť na pojednávaní a súhlasil s prejednaním veci v jej neprítomnosti. Okresný súd Bratislava I na tomto pojednávaní nerozhodol o celom predmete konania (zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 5,31 € navrhovateľovi v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku; navrhovateľa zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku v sume 16,50 €). Preto aj bez návrhu rozhodol doplniacim rozsudkom podľa § 166 ods. 1. ods. 2 OSP na pojednávaní dňa 28.4.2014 v prítomnosti právneho zástupcu odporkyne, v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a odporkyne podľa § 101 ods. 2 OSP s tým, že účastníci boli riadne a včas na pojednávanie predvolaní, mali vykázané doručenie, v predvolaní boli poučení podľa § 120 ods. 4 OSP. Právna zástupkyňa navrhovateľa ospravedlnila svoju neprítomnosť a neprítomnosť navrhovateľa na pojednávaní, súhlasila s prejednaním veci v ich neprítomnosti; právny zástupca odporkyne ospravedlnil jej neprítomnosť na pojednávaní a súhlasil s prejednaním veci v jej neprítomnosti.

Súd sa oboznámil s výzvou na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov podľa zákona č. 212/1995 Z.z. a oznámením o postúpení pohľadávky z 20.10.2005 adresovanou odporkyni (ktorá jej bola doručovaná doporučenou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. dňa 20.10.2005 pod podacím číslom 04939526), výpisom nedoplatkov odporkyne (evidenčné číslo 8530073761), realizačnou zmluvou č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 15.7.2005 medzi Slovenským rozhlasom

ako postupcom a BSP Lawyer Partners, a.s., IČO 35944471 (po zmene obchodného mena ide o Lawyer Partners, a.s.) ako postupníkom, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 7C 144/2006-326 zo dňa 20.10.2008, uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4Co 292/08-408 zo dňa 19.1.2009. Na základe uvedených súd ustálil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa bola na základe ustanovenia § 3 ods. 3, § 4 ods. 1, ods. 2 zákona č. 212/1995 Z.z. povinná platiť koncesionársky poplatok za rozhlasový prijímač vždy do 15. dňa v mesiaci bývalému Slovenskému rozhlasu v sume 30,- Sk (1,- €) za obdobie do 31.7.2003 a v sume 40,- Sk (1,33 €) za obdobie od 1.8.2003 do 30.6.2005. Z priloženého výpisu nedoplatkov vyplýva, že odporkyňa nezaplatila koncesionársky poplatok za obdobie február 2002 (30,- Sk), október 2002 (30,- Sk), február 2003 (30,- Sk), jún až júl 2003 (2 x 30,- Sk), august 2003 (40,- Sk), október 2003 až február 2004 (5 x 40,- Sk), apríl až máj 2004 (2 x 40,- Sk) spolu 430,- Sk. Navrhovateľ si v návrhu na začatie konania uplatnil len nepremlčanú časť dlhu v sume 310,- Sk (10,29 €).

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 7C 144/2006-326 zo dňa 20.10.2008 súd zamietol návrh bývalého Slovenského rozhlasu na určenie, že Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.7.2005 uzatvorená medzi ním a navrhovateľom a na jej základe Realizačná zmluva č. 1 zo dňa 20.9.2005 a Realizačná zmluva č. 2 zo dňa 27.1.2006 sú neplatné a právny vzťah nimi založený naďalej trvá. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5.11.2008. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 4Co 292/08-408 zo dňa 19.1.2009 zastavil odvolacie konanie v danej veci pre späťvzatie odvolania zo strany navrhovateľa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.2.2009.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 212/1995 Z.z. platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 3 zákona č. 212/1995 Z.z. Platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 8 zákona č. 212/1995 Z.z. platiteľ poplatkov podľa odsekov 1 až 4 je povinný vyberateľovi poplatkov

a) oznámiť vyberateľovi poplatkov do 15 dní vznik povinnosti platiť poplatok, a to aj v prípade, ak mu táto povinnosť vznikla opäť po predchádzajúcom uplatnení zániku povinnosti platiť poplatok, s uvedením mena, priezviska, rodného čísla a adresy trvalého bydliska; právnické osoby a samostatne zárobkovo činné osoby presné označenie ich názvu, sídla, obchodného mena a identifikačného čísla,

b) oznámiť do 30 dní zmenu trvalého bydliska, zmenu priezviska fyzických osôb, zmenu názvu, obchodného mena, sídla a identifikačného čísla právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 9 zákona č. 212/1995 Z.z. povinnosť platiť poplatok zaniká, ak sa prijímač zničí alebo je neopraviteľný, ak prijímač predá, daruje alebo zverí na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe.

Podľa ustanovenia § 8 zákona č. 212/1995 Z.z. ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť podľa § 3 ods. 3 a 8 alebo povinnosť podľa § 7 ods. 2 a 3, je v omeškaní so zaplatením poplatku (ods. 1). Ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3 ods. 3 a ods. 6), vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona (ods. 2). Ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde (ods. 3).

Na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že odporkyňa bola povinná platiť koncesionárske poplatky právnemu predchodcovi navrhovateľa za rozhlasový prijímač podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 3, § 4a ods. 2 zákona č. 212/1995 Z.z. za obdobie február 2002 (30,- Sk), október 2002 (30,- Sk), február 2003 (30,- Sk), jún až júl 2003 (2 x 30,- Sk), august 2003 (40,- Sk), október 2003 až február 2004 (5 x 40,- Sk), apríl až máj 2004 (2 x 40,- Sk) spolu 430,- Sk. Navrhovateľ si v návrhu na začatie konania uplatnil len nepremlčanú časť dlhu v sume 310,- Sk (10,29 €). Súd zistil, že odporkyňa bola písomne vyzvaná na úhradu nedoplatkov na koncesionárskom poplatku výzvou právneho predchodcu navrhovateľa dňa 20.10.2005 (podacie číslo 04939526), na ktorú nereagovala. Odporkyňa bolo oznámené postúpenie pohľadávky z bývalého Slovenského rozhlasu na navrhovateľa. Najneskôr bola odporkyňa informovaná o postúpení pohľadávky v návrhu na začatie konania v predmetnej právnej veci. Súd preto konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky (§ 8 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 212/1995 Z.z.) na podanie návrhu na začatie konania na súd. Odporkyňa právnemu predchodcovi navrhovateľa ani navrhovateľovi neoznámila zmenu jej trvalého bydliska, zmenu priezviska (§ 3 ods. 8 písm. b/ zákona č. 212/1995 Z.z.), ani iné skutočnosti, ktoré by mali za následok zánik povinnosti platiť koncesionársky poplatok (zničenie, neopraviteľnosť rozhlasového prijímača, predaj, darovanie alebo zverenie rozhlasového prijímača na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe). Ak navrhovateľka zmenila adresu svojho trvalého bydliska a zároveň to neoznámila právnemu predchodcovi navrhovateľa, konala v rozpore s § 3 ods. 8 písm. b/ zákona č. 212/1995 Z.z. Nedodržanie zákonnej povinnosti navrhovateľky vyplývajúcej z § 3 ods. 8 písm. b/ zákona č. 212/1995 Z.z. (zmena trvalého bydliska) nemôže byť na ťarchu navrhovateľovi, resp. jeho právneho predchodcovi. Je možné konštatovať, že odporkyňa uviedla právneho predchodcu navrhovateľa do omylu, čím mu znemožnila doručovať jej akékoľvek písomnosti na jemu známu adresu odporkyne. Sama odporkyňa spôsobila nedoručiteľnosť výzvy na úhradu nedoplatku na koncesionárskom poplatku a za svoje konanie nesie zodpovednosť vo forme uloženia povinnosti uhradiť koncesionársky poplatok.

Odporkyňa vzniesla námietku premlčania vo vzťahu ku koncesionárskemu poplatku za júl 2003, ktorý mal byť splatný dňa 15.7.2003 (aj vo vzťahu ku koncesionárskym poplatkom predchádzajúcim júlu 2003, ktoré odporkyňa nezaplatila). Súd dospel k záveru, že námietka premlčania vo vzťahu ku koncesionárskemu poplatku za júl 2003, je dôvodná. Koncesionársky poplatok za júl 2003 v sume 1,33 € bol splatný 15.7.2003. Navrhovateľ mohol svoje právo uplatniť prvýkrát na súde 16.7.2003, kedy začala plynúť všeobecná premlčacia doba podľa § 101 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ). Premlčacia doba uplynula dňa 16.7.2006; návrh na začatie konania bol na súd podaný po jej uplynutí dňa 26.7.2006. V dôsledku úspešne uplatnenej námietky premlčania vo vzťahu ku koncesionárskemu poplatku za júl 2003, súd navrhovateľovi nepriznal právo na úhradu koncesionárskeho poplatku za júl 2003 v sume 1,33 € (40,- Sk) podľa § 100 ods. 1 posledná veta OZ. Súd preto v tejto časti návrh na začatie konania zamietol.

Odporkyňa bola povinná (po zohľadnení zamietnutej časti návrhu na začatie konania) navrhovateľovi zaplatiť sumu 9,28 € (10,31 € - 1,33 €). Súd v rozsudku č.k. 11C/113/2012-80 zo dňa 26.2.2014 odporkyňa uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 5,31 €, preto rozdiel medzi sumou, ktorú má odporkyňa navrhovateľovi zaplatiť (9,28 €), a sumou, na ktorej zaplataenie bola navrhovateľka v tomto konaní zaviazaná rozsudkom zo dňa 26.2.2014 (5,31 €), predstavuje sumu 3,97 €, na ktorú ju súd zaviazal v tomto doplnacom rozsudku.

Súd o náhrade trov konania pred súdom prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ mal vo vzťahu k istine úspech 90 %, odporkyňa mala vo vzťahu k istine úspech 10%; čistý úspech navrhovateľa vo veci predstavuje 80 % (90% - 10%). Navrhovateľovi preto prináleží náhrada trov konania vo výške 80 % z uplatneného nároku na náhradu trov konania. Súd navrhovateľovi priznal ich náhradu v sume 30,91 €, z toho náhradu súdneho poplatku v sume 13,20 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 17,71 €. Pri výpočte náhrady trov právneho zastúpenia súd vychádzal z ustanovení § 10, § 14, § 15 písm. a/, § 20c vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška). Hodnota sporu v predmetnej právnej veci predstavuje sumu 9,28 €, potom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden

úkon právnej služby je 16,60 €. Celková suma náhrady trov konania pozostáva z nasledovných úkonov právnej služby a súdneho poplatku:

- písomné podanie na súd z 26.7.2006 - 16,60 € (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),

- režijný paušál v roku 2006 - 1 x 5,44 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),

- súdny poplatok 16,50 €.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 80% priznaného nároku na náhradu trov konania, t.j. 13,20 € za zaplatený súdny poplatok a 17,71 € trovy právneho zastúpenia.

Súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania za predsúdnu upomienku, pretože je toho názoru, že súdne konanie začína podaním návrhu, preto všetky úkony navrhovateľa pred podaním návrhu nie sú trovami súdneho konania podľa § 137 a nasl. OSP a navrhovateľ ich znáša sám.

Súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby: príprava a prevzatie vecí z nasledovných dôvodov. Navrhovateľ na Okresnom súde Bratislava I vedie viacero sporov, ktoré s predmetnou právnou vecou [vymáhanie nezaplatených koncesionárskych poplatkov; návrhy na začatie konania sa odlišujú len minimálne, a to v označení odporcu a v predmete sporu (suma dlhu odporcu voči navrhovateľovi)] skutkovo a právne úzko súvisia, pričom argumentácia v jednotlivých návrhoch na začatie konania je identická. Preto možno návrhy navrhovateľa charakterizovať ako tzv. formulárové žaloby. Formulárovými žalobami sú typovo zhodné návrhy na začatie konania, ktoré majú podobu využitého vzoru a odlišujú sa len v minimálnej miere - označenie účastníkov konania (zväčša jeden z účastníkov - navrhovateľ - je ten istý, mení sa len označenie druhého účastníka konania - odporcu) a predmet konania. Základ právnej argumentácie vrátane jej štylistiky a formálneho vyjadrenia je totožný alebo len s malými zmenami. Preto spísanie tzv. formulárovej žaloby predstavuje viac administratívny úkon než vykonanie úkonu právnej služby s posúdením právnej náročnosti vecí. Podľa názoru súdu dochádza k príprave a prevzatíu jednotlivých právnych vecí jedným úkonom - úkony právnej služby za prevzatie a prípravu vecí sú poskytnuté pri prevzatí prvej právnej veci a spísaní prvého návrhu na začatie konania; v ďalších konaniach len podľa eventuálneho vývoja toho-ktorého konania. Súd preto konštatuje, že k právnemu úkonu prevzatie a príprava vecí nedošlo až v predmetnej právnej veci, ale už skôr v predchádzajúcich právnych veciach identického charakteru (napríklad vo veciach vedených na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 11C/128/2006, 11C/129/2006, 11C/211/2006, 11C/165/2010). Na druhej strane, súd prihliadol na plnú úspešnosť navrhovateľa v predmetnom konaní, a preto mu svedčí náhrada trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP za podanie návrhu na začatie konania na súd, ktorým bolo iniciované predmetné súdne konanie.

Súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania podľa § 151 ods. 2 OSP, pretože si ju síce v odvolaní uplatnil, ale ju nevyčísľil. Iné trovy odvolacieho konania, ako trovy právneho zastúpenia, navrhovateľovi zo spisu nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.