

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/218/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312212482
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1312212482.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpeného Advokátska kancelária SOUKENÍK- ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: D. L.Č., R. L. XX, R., o zaplatenie 1.951,58 Eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzatí návrhu navrhovateľa po vydaní rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 26. júna 2013, č. k. 7C/208/2012-47, takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania v časti o zaplatenie 485,13 Eur s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % p.a. zo sumy 485,13 Eur od 19. 12. 2008 do zaplatenia, rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti zrušuje a konanie v tejto časti zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 87,50 Eur titulom súdneho poplatku za návrh a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 320,47 Eur právneho zástupcovi navrhovateľa Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, ktoré bude odporca splácať tak, ako bolo určené v rozsudku súdu prvého stupňa zo dňa 26. júna 2013, č. k. 7C/208/2012-47.

V časti, v ktorej bolo konanie zastavené sa odporcovi náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom na základe uznania zo dňa 26. júna 2013, č. k. 7C/208/2012-47 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1.951,58 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % p. a. zo sumy vo výške 512,55 € za obdobie odo dňa 18.09.2008 do zaplatenia, 8,5 % p. a. zo sumy vo výške 402,91 € za obdobie odo dňa 10.10.2008 do zaplatenia, 8,5 % p. a. zo sumy vo výške 264,23 € za obdobie odo dňa 18.10.2008 do zaplatenia, 8,5 % p. a. zo sumy vo výške 286,76 € za obdobie odo dňa 18.11.2008 do zaplatenia, 8,5 % p. a. zo sumy vo výške 485,13 € za

- 2 -

obdobie odo dňa 19.12.2008 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške vo výške 117 € titulom súdneho poplatku za návrh a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 320,47 € právneho zástupcovi navrhovateľa Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, čo odporcovi súd povolil uhrádzať v mesačných splátkach á 200 € vždy k 20. dňu v mesiaci bežného roka počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod následkom exekúcie a následkom straty výhody splátok. Vo zvyšku príslušenstva súd návrh zamietol.

Podaním doručeným súdu dňa 26. júna 2013, po rozhodnutí súdu vo veci samej vyhlásenom na pojednávaní v uvedený deň, navrhovateľ zobral návrh na začatie konania v časti neuhradenej zmluvnej pokuty vo výške 485,13 Eur s príslušenstvom späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Nakoľko odporca na výzvu súdu, či súhlasí s čiastočným späťvzatím návrhu na začatie konania s pripojením doložky podľa § 101 ods. 3 O.s.p., v súdom stanovenej lehote nereagoval, v zmysle uvedeného ustanovenia sa má za to, že s čiastočným späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasí.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom k skutočnosti, že navrhovateľ bezprostredne po meritórnom rozhodnutí súdu prvého stupňa zobral návrh na začatie konania v časti žalovanej istiny a jej prináležiaceho príslušenstva späť, a to v čase, kedy rozhodnutie súdu prvého stupňa nebolo ešte právoplatné, a odporca s čiastočným späťvzatím návrhu súhlasí, odvolací súd v súlade s ust. § 208 O.s.p. pripustil čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v uvedenej časti zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

K podaniu navrhovateľa doručeného súdu dňa 01. 07. 2013, v ktorom tento žiada o neprihliadnutie k čiastočnému späťvzatiu návrhu zo dňa 26. 06. 2013, odvolací súd uvádza, že toto je bezpredmetné, nakoľko späťvzatie návrhu na začatie konania (celkom alebo sčasti) nemôže byť účastníkom konania vzaté späť.

Z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu musel odvolací súd opätovne rozhodnúť o náhrade trov konania, a to jednak v časti, ktorá zostala predmetom konania po čiastočnom späťvzatiu a tiež v časti prislúchajúcej čiastočnému späťvzatiu návrhu.

- 3 -

V časti, v ktorej bol navrhovateľ úspešný (o zaplatenie 1.466,45 Eur s príslušenstvom) odvolací súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 87,50 Eur, prislúchajúci predmetu konania po pripustení čiastočného späťvzatia (t. j. sume 1.466,45 Eur) a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške priznanej súdom prvého stupňa, nakoľko trov právneho zastúpenia sa čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania nedotklo. Trovy právneho zastúpenia vo výške 320,47 Eur pozostávajú z odmeny za 3 úkony právnej služby á 81,33 Eur- prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd- rok 2012 a účasť na pojednávaní dňa 26. 06. 2013, režijný paušál: 2x á 7,63 Eur + 1x á 7,81 Eur, 20 % DPH v sume 53,42 Eur, a boli priznané v súlade s § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 5, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

O náhrade trov konania, v časti v ktorej bolo konanie zastavené, rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ späťvzatím návrhu na začatie konania zavinil jeho zastavenie, a preto ho v tejto časti zaťažuje povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania. Nakoľko si však odporca náhradu trov konania neuplatnil (§ 151 ods. 1 O.s.p.), súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.