

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/182/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3710212005
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3710212005.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Romana Hargaša a členov JUDr. Stanislavy Markovej a JUDr. Eriky Zajacovej v právnej veci žalobcu E. S., a.s. N. P. O., Ul. N. X, C., IČO 00 585 441, právne zastúpený JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, Bratislava, Záhradnícka 37, Bratislava, proti žalovanému C. - SK spol. s r.o., E. XXX/XX, S. C., IČO 36 321 729, právne zastúpený Mgr. Jozefom Gáplovským, advokátom, Dubnica nad Váhom, Centrum II 88, o zaplatenie 3.954,22 eur s príslušenstvom na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 23. júna 2011, č. k. 6C/89/2011-61, jednohlasne takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 23.06.2011, č. k. 6C/89/2011-61, bolo rozhodnuté tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3.954,22 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 30.11.2009 do zaplatenia a do rúk právnej zástupkyne žalobcu JUDr. Soni Pohovejovej, náhradu trov konania a právneho zastúpenia 589,95 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení rozsudku okresný súd uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu 3.954,22 eur, s 9 % úrokom z omeškania ročne od 30.11.2009 do zaplatenia. Nárok uplatnil z titulu nezaplateného poistného, ktoré bol žalovaný povinný platiť žalobcovi na základe poistnej zmluvy č. 6532761852, uzatvorenej s účinnosťou od 14.09.2006 na dobu neurčitú. Výška ročného poistného činila 4.126,14 eur a žalovaný uhradil poistné len do 14.12.2008. Poistenie zaniklo dňa 29.11.2009, pretože žalovaný neuhradil poistné do 1 mesiaca od doručenia výzvy žalobcu na zaplatenie dlžného poistného. Žalobca má preto právo na poistné od 14.12.2008 do zániku poistenia v sume 3.954,22 eur. Pretože žalovaný dlh dobrovoľne nesplnil ani napriek predžalobnej výzve, žalobca sa obrátil na súd. Žalovaný sa k žalobe vyjadril tak, že uzavrel so žalobcom predmetnú poistnú zmluvu, avšak žalobcovi nič nedlhuje. Žalobca môže mať nárok na poistné do zániku poistenia, pričom odcitoval ustanovenie § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Na základe vykonaného dokazovania okresný súd zistil, že účastníci uzavreli dňa 13.09.2006 poistnú zmluvu č. 6532761852, predmetom ktorej bolo poistenie majetku pred prírodnými živlami a iné. Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému poistné plnenie za dohodnutých podmienok v prípade poistnej udalosti a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi ročné poistné 124.304,- Sk/4.126,14 eur, a to v štvrtročných splátkach v sume 31.076,- Sk, splatných vždy k 14.09., 14.12.,

14.03., 14.06.. Poistenie vzniklo s účinnosťou od 14.09.2006 a bolo dojednané na dobu neurčitú. Z tvrdení žalobcu v žalobe, v písomných podaniach 10.06.2011, 22.06.2011 a z výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi poistné za obdobie do 14.12.2008. Neuhradil mu následné poistné splatné dňa 14.12.2008. Žalobca výzvou zo dňa 26.10.2009 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného, ktoré ku dňu 14.03.2009 predstavovalo 1.031,53 eur. Zároveň vo výzve upozornil žalovaného, že v prípade neuhradenia poistného do 1 mesiaca od doručenia výzvy zanikne poistenie a žalobca má právo na poistné do zániku poistenia. Z doručenky vyplýva, že žalovanému bola výzva doručená dňa 29.10.2009. Žalobca eviduje voči žalovanému dlh na poistnom za obdobie od 14.12.2008 do 29.11.2009 vo výške 3.954,22 eur. Na zaplatenie dlžného poistného v tejto výške vyzval žalobca žalovaného v predžalobnej výzve zo dňa 15.03.2010, pod hrozbou podania žaloby na súd. Právny zástupca žalovaného sa na pojednávaní pridržiaval tvrdení v odpore, žiadal žalobu zamietnuť. Žalobca v písomných podaniach z 10.06.2011, 22.06.2011 špecifikoval spôsob výpočtu dlžného poistného a žiadal žalobe vyhovieť v plnom rozsahu. Tvrdenia žalovaného uvádzané v odpore považoval za zmätočné.

Okresný súd poukázal na znenie ustanovení § 788 ods. 1, § 790 písm. a), § 801 ods. 2 a § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal okresný súd preukázané, že medzi účastníkmi vznikol záväzkový právny vzťah uzavretím poistnej zmluvy podľa § 788 ods. 1, § 790 písm. a) Občianskeho zákonníka. Na základe tejto zmluvy sa žalobca ako poistiteľ zaviazal poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie žalovanému, ak nastane poistná udalosť v zmluve bližšie označená a žalovaný ako poistenec sa zaviazal platiť žalobcovi dohodnuté ročné poistné 4.126,14 eur vo štvrtročných splátkach. Z dokazovania ďalej vyplynulo, že žalovaný uhradil poistné do 14.12.2008. Žalovaný neunesol dôkazné bremeno ohľadom jeho tvrdenia v odpore, že žalobcovi nič nedlhuje. Neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by spochybnili nárok žalobcu. V konaní bolo listinnými dôkazmi nepochybne preukázané, že poistenie zaniklo nezaplatením poistného v lehote jedného mesiaca od doručenia kvalifikovanej výzvy žalovanému v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom výzva bola žalovanému preukázateľne doručená dňa 29.10.2009 a obsahovala upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. Žalobca preto dôvodne podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka požadoval od žalovaného nezaplatené poistné s tým, že celkový dlh žalovaného na poistnom od 14.12.2008 do zániku poistenia dňa 29.11.2009, predstavuje 3.954,22 eur. Keďže podľa záverov okresného súdu je nepochybné, že žalovaný sa riadnym a včasným nesplnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi dostal do omeškania, uplatnil si žalobca dôvodne podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka proti žalovanému úrok z omeškania. Úrok z omeškania požadoval vo výške podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy zaniklo poistenie. Preto okresný súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania v uplatnenom rozsahu 9 % ročne zo sumy 3.954,22 eur, od 30. 11. 2009 do zaplatenia.

O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že zaviazal neúspešného žalovaného nahradiť úspešnému žalobcovi trovy konania vo výške 589,95 eur, pozostávajúce zo súdneho poplatku za žalobu 237,- eur a trov právneho zastúpenia 352,95 eur. Právny zástupca žalobcu vykonal dva úkony právnej služby, a to prevzatie vecí, príprava zastúpenia 29.10.2010, spísanie a podanie žaloby na súd 31.12.2010, za ktoré podľa § 10 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. prislúcha tarifná odmena 141,09 eur x 2 úkony, podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. režijný paušál 7,21 eur x 2 úkony. Pretože je právny zástupca žalobcu platiteľom DPH, boli trovy právneho zastúpenia podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. priznané zvýšené o 19% DPH, t.j. o sumu 56,35 eur.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu z dôvodu, že okresný súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. V odvolaní žalovaný poukázal na znenie výrokovej časti napadnutého rozsudku a na to, že žalobcovi nedlhuje tvrdenú čiastku, keďže v zmysle § 801 Občianskeho zákonníka môže mať žalobca nárok na poistné len do času zániku poistenia. Z uvedeného dôvodu v prípade žalovaného žalobca nemá nárok na zaplatenie žiadneho poistného. Žalovaný opätovne citoval znenie ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z uvedených

dôvodov žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že žalobu zamietne a žalobcu zaviazne k náhrade trov celého konania.

K odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. Vo vyjadrení uviedol, že odvolanie žalovaného považuje za účelové. Má za to, že poistenie odporcu zaniklo dňa 29.11.2009 v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka a žalobca má nárok na poistné do zániku poistenia, t. j. do 29.11.2009. Preto navrhol, aby odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok, ako vecne správny.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov podaného odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť z týchto dôvodov:

Na základe preskúmania rozsudku odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie vo veci, dospel k správnym skutkovým záverom, ktoré majú oporu vo vykonaných dôkazoch a vec správne právne posúdil. Odvolací súd sa preto stotožňuje s týmito skutkovými závermi, ako aj s právnym posúdením veci v odôvodnení napadnutého rozsudku a podľa § 219 ods. 2 O.s.p. na ne v plnom rozsahu poukazuje.

Odvolací súd považuje za potrebné dodať, že podľa jeho názoru okresný súd sa už v odôvodnení rozsudku náležitým spôsobom vypořiadal so všetkými dôvodmi podaného odvolania, ktoré dôvody žalovaný prezentoval aj počas konania pred okresným súdom.

Z hľadiska dôvodov odvolania odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že žalovaný v odvolaní uviedol len to, že žalobcovi nič nedlhuje a citoval znenie ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Keďže okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku riadne odôvodnil svoje závery o dobe trvania poistného vzťahu, ako aj o výške dlhu žalovaného na poistnom, ktoré závery majú oporu vo vykonaných dôkazoch, odvolací súd sa nestotožnil s názorom žalovaného v odvolaní, podľa ktorého by rozhodnutie okresného súdu trpelo vadami, akými sú odvolaním namietané nesprávne skutkové zistenia na základe vykonaných dôkazov alebo nesprávne právne posúdenie veci.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. S poukazom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok okresného súdu je vo výroku vecne správny. Preto potvrdil rozsudok okresného súdu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1, 2 O.s.p.. Z výsledku odvolacieho konania vyplýva, že žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, a preto mu v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v zásade patrí právo na náhradu trov tohto odvolacieho konania.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil všeobecne právo náhradu trov a toto právo mu bolo po vyčíslení trov konania pred okresným súdom aj priznané v rozsudku okresného súdu. Pokiaľ ide o odvolacie konanie, žalobca do dňa verejného vyhlásenia tohto rozsudku nevyčísľil trovy odvolacieho konania a neurobil tak ani v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozsudku. Keďže zo spisového materiálu okrem možných nevyčíslených trov právneho zastúpenia žalobcu v súvislosti s odvolacím konaním nevyplývajú žiadne iné trovy konania, odvolací súd v písomnom vyhotovení rozsudku nepriznal žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania podľa § 151 ods. 1, 2 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti písomného vyhotovenia tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné .