

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5P/6/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814201229  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814201229.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o maloletého T. J., nar. X.X.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., K. XX/XX, a otec V. T., nar. X.XX.XXXX, bytom W., F. XX/XX, o návrhu otca na zníženie výživného a návrhu matky na zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a** .

Súd návrh matky na zvýšenie výživného **z a m i e t a** .

### odôvodnenie:

Otec malol. dieťaťa sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného, a to zo sumy 116,20 eur mesačne na sumu 30,- eur mesačne počnúc 1.2.2014. Návrh zdôvodnil tým, že od poslednej úpravy výživného sa podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti. Uviedol, že od roku 2011 poberal iba sociálne dávky v Írsku, v decembri 2013 sa vrátil na Slovensko, kde je evidovaný ako nezamestnaný a bola mu priznaná dávka v hmotnej núdzi v sume 61,60 eur mesačne. Iný príjem nemá. Okrem toho mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k malol. synovi F., ktorý sa narodil v roku XXXX. Otec dieťaťa v konaní uviedol, že všetky peniaze, ktoré v K. zarobil, investoval do bytu a ostatných nehnuteľností bývalej priateľky. Žije s bratom v byte, ktorý zdedili po svojej matke, poplatky za bývanie zatiaľ hradí brat. Otec tiež uviedol, že absolvoval kurz SBS, čaká na vykonanie skúšok. Okrem toho si hľadá prácu v W., v N., ale aj v T., kde žije jeho terajšia priateľka, u ktorej sa prevažne zdržiava.

Matka dieťaťa so znížením výživného nesúhlasila. Uviedla, že v čase, keď sa výživné otcovi naposledy upravovalo, malol. T. mal 3 alebo 4 roky. V súčasnosti navštevuje 4. ročník základnej školy. Hradí mu obedy v škole v sume cca 26,- eur mesačne, poplatok za školskú družinu v sume 18,- eur za obdobie január až jún 2014. V máji 2014 sa maloletý zúčastní školy v prírode, kde musela uhradiť sumu 130,- eur. Dieťa sa venuje futbalu, s čím má tiež značné výdavky - cestovné na zápasy stoja každý víkend 20,- eur, na zakúpenie jednotnej súpravy vynaložila 30,- eur, nohavice na futbal stáli 29,- eur. Maloletému T. sa vo futbale darí, naposledy bol vyhlásený za najlepšieho brankára. Matka uviedla, že dieťaťu sporí po 20,- eur mesačne. Ona je poberateľkou dôchodku a má aj príjem z práce. Za podnájom hradí sumu 270,- eur. Vzhľadom k tomu, že podstúpila transplantáciu srdca, užíva lieky, za ktoré naposledy uhradila sumu 55,31 eur. Malol. T. musela zakúpiť nový notebook za 349,- eur, vzala si úver, ktorý spláca po 75,78 eur mesačne. Písomným podaním zo dňa 5.3.2014 matka dieťaťa požiadala o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na sumu 200,- eur mesačne. Poukázala na to, že otec dieťaťa je vlastníkom dvoch nehnuteľností.

Kolízny opatrovník s návrhom na zníženie výživného nesúhlasil z dôvodu, že zníženie vyživovacej povinnosti je v rozpore so záujmom maloletého. Vzhľadom na vek dieťaťa je podľa jeho názoru skôr opodstatnené zvýšenie výživného.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6P/59/2013, potvrdení o výške príjmu rodičov, dokladov o výške výdavkov otca dieťaťa, správy o šetrení pomerov v rodine malol. dieťaťa, správy Geodetického a kartografického ústavu v A., osvedčenia o dedičstve sp.zn. 5D/44/2013, správy OR PZ - ODI v W., zoznamu nahlásených voľných pracovných miest ÚPSVaR v W., rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 4C/12/2013 a odvolania voči tomuto rozsudku, rodného listu malol. dieťaťa, dokladov o výdavkoch malol. T., ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Výživné na malol. T. J. bolo otcovi naposledy upravované rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17.4.2007 č.k. 13P/14/2007-18 tak, že vyživovacia povinnosť na malol. T. bola určená sumou 3.500,- Sk mesačne s účinnosťou od 1.1.2007. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.4.2007. V tom čase otec dieťaťa pracoval v K.. Vyživovaciu povinnosť mal iba voči malol. T..

Matka dieťaťa v čase poslednej úpravy výživného bola poberateľkou invalidného dôchodku v sume 7.441,- Sk, s dieťaťom žila sama, vyživovaciu povinnosť mala len k malol. T.. V tom čase čakala na transplantáciu srdca, bol jej zavedený podporný prístroj, mesačne dochádzala na kontroly do M..

Malol. T. v čase poslednej úpravy výživného navštevoval materskú školu, kde matka hradila poplatky v sume celkom asi 1.200,- Sk.

V súčasnosti je otec dieťaťa nezamestnaný, od 16.12.2013 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. V predchádzajúcom období bol v K. (asi od roku 2004), posledné 2 roky bol nezamestnaný a poberal sociálne dávky v sume 188,- eur týždenne. Od 1.2.2014 mu bola priznaná dávka v hmotnej núdzi v sume 61,60 eur mesačne, nárok na dávku v nezamestnanosti mu nevznikol. Žije spolu s bratom v byte, ktorý zdedili po matke, podľa vyjadrenia otca dieťaťa náklady za bývanie uhrádza jeho brat, ktorý mu vypomáha aj s platením výživného na dieťa. Poplatok za bývanie je vo výške 105,- eur mesačne, poplatok za plyn a elektriku v sume 37,90 eur mesačne. Z výpovede otca dieťaťa bolo zistené, že jeho brat poberá dôchodok vo výške cca 328,- eur. Otec v konaní uviedol, že absolvoval kurz v spoločnosti D. 7, s.r.o., na získanie preukazu odbornej spôsobilosti pracovníka súkromnej bezpečnostnej služby, teraz čaká na vykonanie odbornej skúšky. Okrem toho si mal hľadať zamestnanie napr. v E. v W. a v T., kde býva jeho priateľka a kde sa aj on prevažne zdržiava. Uviedol, že má stredoškolské vzdelanie, je vyučený ako elektrikár - silnoprúd, nemá však vykonané potrebné skúšky a tomuto odboru sa nevenoval. Vykonyval práce v bani na doprave, potom vykonával práce vo výškach a v súvislosti s konštrukciami mostov, pôsobil aj ako príslušník SBS. Zo správy Geodetického a kartografického ústavu v A. vyplýva, že otec dieťaťa je spoluvlastníkom rodinného domu a pozemku so záhradou v K. pod M. v 1-ici, z osvedčenia o dedičstve č.k. 5D/44/2013 bolo zistené, že otec nadobudol podiel 1/3-ina na byte č. XX vo vchode č. XX v obytnom dome súp.č. XXXXX v W.. ODI OR PZ v W. súdu oznámil, že otec je od 9.7.2003 vlastníkom vozidla zn. Volkswagen, ktoré je blokové exekútorom. Z predloženej fotokópie technického preukazu vozidla vyplýva, že ide o vozidlo vyrobené v roku XXXX. Okrem malol. T. má otec vyživovaciu povinnosť k synovi F. D., nar. XX.X.XXXX, v sume 90,- eur mesačne. Otec dieťaťa voči rozhodnutiu súdu, ktorým mu toto výživné bolo určené, podal odvolanie, o ktorom zatiaľ rozhodnuté nebolo. Otec v konaní uviedol, že v súčasnosti nemá žiadne úspory, pretože všetko dával svojej priateľke, aj na ňu všetko „písal“. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v W. vyplýva, že v čase konania mali voľné pracovné miesta, ktoré by mohol vykonávať aj otec malol. dieťaťa (obsluha čerpacej stanice, výrobný robotník, skladník v stolárskom centre, vodič, skladník).

Matka dieťaťa je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 337,60 eur, okrem toho má priemerný čistý príjem zo zamestnania vo výške 308,60 eur mesačne. Žije so synom v podnájme, za ktorý hradí 270,- eur mesačne. V súčasnosti je po transplantácii srdca, musí užívať lieky, v mesiaci marec 2014 za lieky uhradila sumu 55,31 eur, chodí na pravidelné kontroly do A.. Spláca úver po 75,78 eur mesačne

v súvislosti so zakúpením notebooku pre syna v sume 349,- eur. Vyživovaciú povinnosť má len voči malol. T..

Malol. T. v súčasnosti navštevuje 4. ročník základnej školy v W.. Obedy má v škole, pričom cena 1 stravného lístka je 1,09 eur, mesačný paušálny poplatok za režijné náklady je 3,- eurá. Podľa potvrdenia školy dieťa bude v mesiaci máj absolvovať pobyt v škole v prírode, kde je poplatok 130,- eur. Poplatok za školskú družinu matka uhradila v sume 18,- eur za mesiace január ž jún 2014. Malol. T. sa venuje futbalu (FC A. S. N.), s čím sú spojené výdavky na zabezpečenie futbalového súpravy vo výške 30,- eur, matka mu zakupovala nohavice na futbal v sume 29,- eur, dieťa potrebuje tiež kopačky a pod.. Z výpovede matky bolo zistené, že každý víkend má výdavky vo výške asi 20,- eur v súvislosti s tým, že na zápasy vozia deti rodičia autom. Malol. T. sa vo futbale darí, naposledy bol vyhlásený za najlepšieho brankára a 16.5.2014 by mal ísť do C.. Matka maloletému sporí mesačne po 20,- eur.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti nemožno vyhovieť. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine možno rozhodnutie o výživnom zmeniť len v prípade, že dôjde ku zmene pomerov. Musí ísť pritom o zmenu, ktorá je podstatná. Dokazovaním bolo zistené, že v čase poslednej úpravy výživného otec dieťaťa pracoval v zahraničí, vyživovaciú povinnosť mal len voči malol. T.. V súčasnosti je od 16.12.2013 evidovaný ako nezamestnaný, poberá len dávku v hmotnej núdzi. Zmena u otca dieťaťa nastala aj v tom, že mu pribudla vyživovacia povinnosť k malol. F. D.. Na druhej strane došlo k zmene pomerov aj na strane malol. T., ktorý je žiakom 4. ročníka základnej školy, aktívne sa venuje futbalu a jeho potreby podstatne vzrástli. U matky maloletého došlo k zmene v tom, že absolvovala transplantáciu srdca, jej príjem sa oproti predchádzajúcemu obdobiu zvýšil v súvislosti s tým, že si popri poberaní invalidného dôchodku našla zamestnanie. Na strane všetkých účastníkov došlo k nárastu životných nákladov. Napriek tomu, že na strane otca došlo k poklesu príjmu a pribudla mu vyživovacia povinnosť, súd túto okolnosť nepovažoval za dôvod na zníženie jeho vyživovacej povinnosti. Súd zohľadnil to, že v súčasnosti sú v ponuke voľných pracovných miest aj pracovné pozície, ktoré by mohol vykonávať otec maloletého a mohol by dosahovať aspoň príjem vo výške minimálnej mzdy. Okrem toho súd prihliadol k tomu, že otec dlhodobo pracoval v zahraničí, z jeho vyjadrenia však vyplýva, že nemá žiadne úspory, pretože všetko dával bývalej priateľke, investoval do jej nehnuteľností. K tomu súd uvádza, že otec dieťaťa si bol vedomý toho, že má vyživovaciú povinnosť k malol. T., napriek tomu všetky prostriedky dával do majetku tretej osoby a pre vlastného syna nevytvoril žiadne úspory. Takéto správanie otca považuje súd za nezodpovedné a maloletý naň nemôže doplácať. Súd zohľadnil aj to, že na strane maloletého došlo k podstatnému nárastu nákladov. Otec dieťaťa si musí byť vedomý svojej povinnosti voči maloletému dieťaťu a toho, že plnenie vyživovacej povinnosti je prvoradou povinnosťou rodiča. Nemôže presúvať celú ťarchu spojenú so zvýšenými odôvodnenými potrebami dieťaťa len na matku dieťaťa, ktorá si plní vyživovaciú povinnosť aj osobnou starostlivosťou o maloletého. Súd poukazuje na to, že matka, napriek svojim zdravotným problémom, sa snaží pre dieťa zabezpečiť rovnaké podmienky, aké majú iné deti, zamestnala sa, aby zabezpečila vyšší príjem do domácnosti. Naproti tomu otec žiadnym spôsobom nepreukázal, že by mal zdravotné problémy, ktoré by mu bránili zamestnať sa. Súd preto rozhodol tak, že návrh otca na zníženie výživného zamietol.

V konaní matka maloletého, v rámci vyjadrenia k návrhu otca, požiadala o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na sumu 200,- eur mesačne. Odôvodnila to tým, že sa dlhodobo sama o dieťa stará, nikto jej so starostlivosťou o dieťa nepomáha, otec sa nezaujímal o to, či nežijú v hmotnej núdzi. Poukázala na to, že otec vlastní 3-izbový byt a rodinný dom. Uviedla, že od poslednej úpravy výživného uplynula doba 7 rokov, maloletý navštevuje základnú školu, dosahuje výborné výsledky, aktívne sa venuje futbalu a aj jeho potreby sú podstatne vyššie než v predchádzajúcom období.

Pri posudzovaní návrhu matky súd zohľadnil to, že otec dieťaťa je nezamestnaný, je evidovaný na úrade práce. Ako už bolo uvedené, otec mal možnosť uchádzať sa o zamestnanie v rámci ponuky pracovných

miest vedených na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, kde by mohol dosahovať zárobok aspoň vo výške minimálnej mzdy, t.j. 352,- eur. Súd preto vychádzal z toho, že minimálne takýto príjem je otec schopný si zabezpečiť. Bolo tiež zohľadnené, že má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi F.. Pokiaľ ide o vlastníctvo nehnuteľností, v konaní bolo zistené, že otec je iba tretinovým spoluvlastníkom bytu v W. a spoluvlastníkom v 1-ici rodinného domu vrátane pozemku a záhrady v K. W. M. a v dôsledku spoluvlastníctva je pri nakladaní s nehnuteľnosťami obmedzovaný ostatnými spoluvlastníkmi.

Na základe takto zistených skutočností súd dospel k záveru, že napriek zvýšeným potrebám malol. T., nie je aktuálne možné upraviť vyživovaciu povinnosť otca vzhľadom k tomu, že nie je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu dieťaťa nad rámec doteraz určeného výživného (t.j. 116,18 eur mesačne). Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..