

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5P/39/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713212161
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713212161.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Helena Loduhoová, vo veci starostlivosti súdu o maloletého G. U., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica - pracovisko Púchov, dieťa matky F. U., nar. X.X.XXXX, bytom H.Ž. XXXX/XX, X., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Jozef Plačko, s.r.o., IČO 47 241 411, Námestie A. Hlinku 29/34, Považská Bystrica a otca O. - O. U., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXXX/XX, X., právne zastúpeného JUDr. Janou Kocandovou, advokátkou, Advokátska kancelária Jungmannova 8, Bratislava, v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd u r č u j e zročné výživné otcovi maloletého G. U., nar. XX. X. XXXX od 1. 9. 2013 ku dňu 28. 4. 2014 vo výške 315,- €, ktoré je povinný poukazovať k rukám matky v 50-eurových mesačných splátkach, počnúc mesiacom máj 2014, pričom každá splátka je zročná najneskôr k 15. dňu v mesiaci.

odôvodnenie:

Matka maloletého žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloletého zo sumy 135,- € mesačne na sumu 300,- € mesačne od 1.8.2013.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 4.11.2013, č.k. 5P/39/2013-36 súd zvýšil výživné na maloletého zo sumy 135,- € na sumu 200,- € mesačne od 1.12.2013 a vo zvyšku návrh zamietol.

Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.3.2014, č.k. 4CoP/7/2014-95 bol prvostupňový rozsudok zmenený tak, že výživné na maloletého bolo zvýšené zo sumy 135,- € na sumu 170,- € mesačne od 1.9.2013, ktoré je otec povinný poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Odvolací súd zároveň súdu prvého stupňa uložil povinnosť rozhodnúť o zročnom výživnom za obdobie od 1.9.2013 ku dňu rozhodnutia a za týmto účelom vypočítať rodičov maloletého na to, v akej výške si otec plní vyživovaciu povinnosť.

Súd v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, opatrovníka, opätovným oboznámením ich osobných, zárobkových a majetkových pomerov a zistil nasledovné:

Otcovi maloletého bolo zvýšené výživné od 1.9.2013 zo sumy 135,- € na sumu 170,- € s tým, že tento je uvedenú sumu povinný poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Otec maloletého zvýšené výživné neuhrádzal, a teda odo dňa 1.9.2013 klu dňu vydania rozhodnutia, kedy bolo zročné výživné už aj na máj 2014 mu vznikol dlh na výživnom vo výške 315,- € (35,- € x 9 mesiacov).

Uvedená skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná, otec maloletého však žiadal, aby mu zameškané výživné bolo povolené splácať v splátkach popri bežnom výživnom po 30,-€ mesačne, s čím matka maloletého nesúhlasila.

Pokiaľ ide o osobné, majetkové a zárobkové pomery účastníkov, súd zistil, že tieto sa od posledného rozhodnutia prvostupňového ani odvolacieho súdu nezmenili.

Matka maloletého pracuje u T. B. - H., pričom jej priemerný mesačný zárobok predstavuje 358,27 € netto. Žije v spoločnej domácnosti s maloletým v byte, ktorý má v osobnom vlastníctve. Mesačné náklady na bývanie predstavujú 180,- € za poplatky spojené s užívaním bytu, 53 - 60,- € energie, 7,20 € RTVS, poisťka nehnuteľnosti 50,- € ročne, smeti 58,04 € ročne. Okrem toho matka maloletého platí telefón vo výške 21,- € mesačne pre seba a pre maloletého 8,- € mesačne, internet 23,- € mesačne, spláca úver z manželstva 29,05 € mesačne a spotrebiteľský úver na práčku 15,- € mesačne.

Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Otec maloletého je starobný dôchodca, poberá starobný dôchodok z Nemecka vo výške 465,62 €. Taktiež poberá z Nemecka rodinné prídavky vo výške 162,- €. Iný príjem nemá.

Žije sám v nájomnom 1-izbovom byte, za ktorý platí mesačne 250,- €, poplatok za televíziu 16,- € mesačne, telefón 28,- € mesačne, dopravné náklady k lekárovi 6,- € mesačne, poukaz na šport kardiaka 15,- € mesačne. Vlastní záhradu, iný majetok nemá. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Na pojednávaní otec maloletého poukázal i na to, že maloletého sa snaží zakupovať ošatenie a podobne.

Podľa § 76 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané a medzi účastníkmi bolo nesporné, že zameškané výživné za obdobie od 1.9.2013 do 28.4.2014, teda do dňa vyhlásenia rozhodnutia predstavuje sumu 315,- €.

Súd má za to, že uvedenú sumu nie je otec maloletého, vzhľadom na svoje pomery, schopný bez ohrozenia svojej vlastnej výživy zaplatiť jednorazovo. Zároveň však má za to, že splátky vo výške 30,- €, ktoré požadoval, sú neprimerané, otec maloletého by tak zameškané výživné splácal takmer rok, pričom ale matka maloletého výdavky na jeho výživu už musela vynaložiť. Navyše súd poukazuje na to, že po odpočítaní nevyhnutných nákladov otcovi maloletému zostane viac finančných prostriedkov ako matke spolu s maloletým.

Súd nemohol vziať do úvahy námietku otca, že matka žije v spoločnej domácnosti s priateľom, nakoľko táto skutočnosť nebola dokázaná a ničím podložená, rovnako ani skutočnosť, že otec maloletého zakupuje maloletému ošatenie, obuv, keďže na túto skutočnosť súd, prvostupňový i odvolací, prihliadol už pri samotnom rozhodovaní o zvýšení výživného. Pokiaľ ide o ďalšiu námietku otca, že má ďalšie výdavky na stravu, ošatenie, súd tieto nespochybňuje, avšak rovnaké výdavky má i matka a maloletý.

Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že splátky vo výške 50,- € otec maloletého popri bežnom výživnom dokáže otec maloletého uhrádzať bez ohrozenia vlastnej výživy a zameškané výživné tak bude splatené v priebehu 6 mesiacov, čo je i v záujme maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 alebo tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.