

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 2T/39/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614010102  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Piusová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614010102.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Máriou Piusovou na verejnom zasadnutí dňa 28. apríla 2014 v trestnej veci proti obv. Richardovi Bobotovi pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej Okresnou prokuratúrou Senica, takto

### r o z h o d o l :

Obvinený

Richard Bobot, nar. 23.06.1989 v Malackách, trvale bytom Lakšárska Nová Ves č. 400, na slobode,

je v i n n ý, ž e

dňa 10.02.2014 o 01.10 h na miestnej komunikácii v smere z rekreačnej oblasti Tomky do Lakšárskej Novej Vsi viedol osobné motorové vozidlo zn. Volvo XC90 s ev. č. SE-900BX, pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Poriečného oddelenia odboru poriadkovej polície Prezídia PZ a bolo zistené, že vozidlo riadil napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Senica č. OT 23/2013 zo dňa 02.03.2013 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 1 rok, ktorý trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 02.03.2013 a rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Senici sp. zn. ORPZ-SE-ODI2-P-632/2012 zo dňa 05.12.2012 mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 16 mesiacov, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 05.12.2012,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 56 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. k peňažnému trestu vo výške 250,- € (dvestopäťdesiat eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ukladá sa mu náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 2 (dva) roky.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Dňa 15.4.2014 podala Okresná prokuratúra Senica v trestnej veci obv. Richarda Bobota návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp.zn. Pv 142/14/2205.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokuratúru.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste zo strany Okresnej prokuratúry Senica obvinený Richard Bobot na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm.a/ až j/ Trestného poriadku odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste, odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorá sa mu kladie za vinu, odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody, odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudkyňa na verejnom zasadnutí vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm.c/ Trestného poriadku.