

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613210219
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4613210219.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa: N. Y. U. U..G..C., N.: XX XXX XXX, U. U. W. X, X. XXX XX, právne zastúpený Y. Y. Š., H., U. U. W. X, L. C.. X. XXX, XXX XX X., proti odporcovi: L. X., G..Č.. XXXXXX/XXXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou V. X., L. C. U. O., o zaplatenie 106,05 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 106,05 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,51 Eur od 28.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 46,43 Eur od 28.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 21,11 Eur od 28.12.2010 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 14.10.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 106,05 eur s prísl. V návrhu uviedol, že na základe zmluvy o pripojení medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O.-T. U., H..U.., (ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť U. O., H..U..) a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-T. U., H..U.., za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby vystavil a doručil žalovanému: faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 27.11.2010, ktorej dlžná suma predstavovala sumu 38,51 Eur, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 27.10.2010, ktorej dlžná suma predstavovala sumu 46,43 Eur, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 27.12.2010, ktorej dlžná suma predstavovala sumu 21,11 Eur. Žalovaný cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou U. O., a.s. ako postupcom a spoločnosťou N. Y. U. s.r.o. ako postupníkom dňa 03.10.2012 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 106,05 Eur s príslušenstvom postúpená spoločnosti N. Y. U. s.r.o

Súd vydal platobný rozkaz č.k. 7RO/859/2013-25 zo dňa 13.11.2013, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto uznesením č.k. 7RO/859/2013-38 zo dňa 20.02.2014 bol platobný rozkaz zrušený. Keďže sa súdu nepodaril pobyt odporcu zistiť, bol mu uznesením č.k. 7C/69/2014-41 zo dňa 25.03.2014 ustanovený opatrovník - V. X. - L. C. U. O..

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa právny zástupca navrhovateľa nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, opatrovníčka odporcu sa tiež na pojednávanie nedostavila, preto súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, faktúry, zmluva o pripojení, dodatok k zmluve o pripojení, zmluva o postúpení pohľadávok, platobný rozkaz 7Ro/859/2013-25, uznesenie 7Ro/859/2013-38, uznesenie 7C/69/2014-41 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa Q. uzatvoril s odporcom Zmluvu o pripojení dňa 2.7.2003, predmetom ktorého bol volací program 20 Viac s určitými benefitmi. Zároveň bol uzatvorený aj Dodatok „Viac - migrácia“. Navrhovateľ predložil 3 faktúry za neuhradené služby odporcom a to faktúru na sumu 48,93 eur za obdobie od 8.9.2010 - 7.10.2010, faktúru na sumu 38,51 eur za fakturačné obdobie od 8.10.2010 - 7.11.2010 a faktúru na sumu 23,61 eur za obdobie od 8.11.2010 - 7.12.2010 a nakoniec faktúru za upomienku vo výške 2.50 eur, celkovo faktúry v sume 106,05 eur.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Je nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili Zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve, na základe ktorých bol Q. X., a.s. povinný zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a odporca bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby. Odporcovi boli tieto služby poskytnuté, odporca však od zúčtovacieho obdobia od 8.9.2010 do 7.12.2010 nehradil faktúry za poskytnuté služby, celkovo v sume 106,05 eur. Nárok navrhovateľa na úhradu týchto služieb od odporcu je nesporný, preto ich súd navrhovateľovi priznal. Súd preto na základe vyššie uvedeného zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 106,05 Eur. Odporca, ktorý nezaplatil cenu za poskytnuté služby navrhovateľovi včas (v lehote splatnosti faktúr), je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na uvedené, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,51 Eur od 28.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 46,43 Eur od 28.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 21,11 Eur od 28.12.2010 do zaplatenia. Úrok z omeškania bol navrhovateľovi priznaný od času, v ktorom bol odporca v omeškaní s plnením jednotlivých faktúr, t. j. odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti faktúr.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko navrhovateľ bol v konaní úspešný, súd mu priznal plnú náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur. Navrhovateľ

vyčíslil trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Tieto pozostávajú z 2 úkonov právnej služby : Prevzatie a príprava zastúpenia a Písomné podanie na súd - žaloba. Odmena za jeden úkon právnej služby v zmysle vyhlášky predstavuje 16,60 eur, odmena za 2 úkony predstavuje 2 x 16,60 eur + režijný paušál za 2 úkony v roku 2013 predstavuje 7,81 Eur x 2, spolu 58,58 eur s DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Topoľčany.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./