

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31Em/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122206816
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3122206816.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci oprávnenej - matky, A. J., Š. S.A. R., V. L. L. XX/XX, V. - B., právne zastúpenej JUDr. Ing. Vierou Kolačanskou, advokátkou so sídlom Nám. Sv. Anny 7269/20A, Trenčín proti povinnému - otcovi, G. F., Š. S. D. K., V. L. L. XXX/XX, V., V.. Č.. L. A. XX, F., D., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou PM Lawyers, s.r.o. so sídlom Košická 49, Bratislava, o návrhu oprávnenej na výkon rozhodnutia - vrátenie maloletých detí F.: C., X.. XX.XX.XXXX C. C., X.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa svojím návrhom domáhala výkonu rozhodnutia - navrátenia maloletých detí z ich styku s otcom na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/15/2021-62 zo dňa 16.09.2021.

2. Písomným podaním zo dňa 15.11.2022 oprávnená súdu oznámila, že dňa 12.11.2022 dovezol otec deti späť na Slovensko, pričom ich matke odovzdal pod podmienkou spísania rodičovskej dohody a vrátil sa späť do Grécka. Z uvedeného dôvodu oprávnená zobrala návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia späť v celom rozsahu a žiadala konanie zastaviť.

3. Povinný otec detí a kolízny opatrovník nevyjadrili námietky voči späťvzatiu návrhu a zastaveniu konania v tejto veci.

-2- 31Em/1/2022

4. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd konanie o návrhu oprávnenej na výkon rozhodnutia podľa § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil.

6. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 391 a § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

-3- 31Em/1/2022

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.