

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114201523
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114201523.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: J. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., E. K.. XXX/XX, zast. JUDr. Máriou Jakubíkovou, advokátkou so sídlom Fraňa Mojtu č. 43, 949 01 Nitra, proti odporcovi: Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., E. K.. XXX/XX, o návrhu navrhovateľa o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva o oprave rozsudku č.k. 10C/12/2014-17 zo dňa 2.4.2014 takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 10C/12/2014-17 zo dňa 2.4.2014 v označení bydliska odporcu, ktoré má správne znieť: E. K. XXX/XX, K., namiesto nesprávne uvedeného E. K. XXX/XX, K..

II. Súd o p r a v u j e odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 10C/12/2014-17 zo dňa 2.4.2014 posledný odsek, v časti rozhodnutia o trovách konania, ktoré má správne znieť: O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému účastníkovi nepriznal náhradu trov konania, lebo ich nežiadal priznať, namiesto nesprávne uvedeného: O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p. tak, že v konaní o rozvod manželstva účastníci konania nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Nitra vydal dňa 2.4.2014 rozsudok č.k. 10C/12/2014-17, ktorým zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - navrhovateľa J. I., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K., E. K.. XXX/XX a odporcu Z. I., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K., E. K.. XXX/XX, ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa 26.4.2008 na matričnom úrade v Obci Jelenec, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku a o trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Podaním zo dňa 14.4.2014, doručeným Okresnému súdu Nitra (ďalej len " súd") požiadal právny zástupca navrhovateľa o vydanie opravného uznesenia, v časti označenia adresy odporcu a v časti odôvodnenia rozsudku pri nepriznaní náhrady trov konania, ktoré nekorešponduje s meritom veci.

Podľa § 164 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom k tomu, že pri vyhotovovaní rozsudku došlo k nesprávnemu označeniu bydliska odporcu, v dôsledku chyby v písaní, a v dôsledku zrejmej nesprávnosti bolo neprávne uvedené odôvodnenie rozhodnutia v časti trov konania, súd tieto chyby opravil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. V ostatných častiach zostáva vyššie uvedené rozhodnutie nezmenené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (podľa § 374 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len "OSP") na Okresný súd Nitra do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.