

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/172/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514205281  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1514205281.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú T. X., B.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matka - T. X., B.. XX.XX.XXXX, bytom X., R. XX, zastúpená Bc. Gabrielou Mihálikovou, nar. XX.XX.XXXX, bytom Daxnerova 27, Rimavská Sobota, adresa na doručovanie: Bratislava, Vysoká 20, a otec - T. X., B.. XX.XX.XXXX, bytom X., R. XX, na návrh matky o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 10.3.2014, č.k. 20P/76/2014-8, jednohlasne ( pomerom hlasov 3:0) takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa potvrdzuje.

### odôvodnenie:

V napadnutom uznesení súd prvého stupňa zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletú T. do jej osobnej starostlivosti na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva a žiadala upraviť styk otca s maloletou na každý týždeň v stredu od 14,00 hod. do 18,00 hod., každý páry týždeň od piatka 14,00 hod. do 18,00 hod., každý rok počas letných prázdnin každý páry týždeň od pondelka 09,00 hod. do nedele 19,00 hod., každý rok počas vianočných sviatkov od 25.12. od 14,00 hod. do 26.12. do 14,00 hod. a každý nepáry rok od 31.12. od 11,00 hod. do 01.01. 11,00 hod. s tým, že otec si maloletú vyzdvihne v mieste ich bydliska a po ukončení styku matke odovzdá v mieste jej bydliska.

Rozhodnutie právne odôvodnil § 102 ods.1, § 75 ods.6, § 76 ods.1 písm. a/, b/ O.s.p. a tým, že v danom prípade neboli naplnené základné predpoklady naliehavosti dočasnej úpravy právnych pomerov rodičov k maloletej Michaelae. V odôvodnení poukázal na to, že matka nepreukázala žiadnym spôsobom nepriaznivý zdravotný stav maloletej a obmedzila sa iba na označenie jej ochorenia. Z obsahu návrhu vyplýva, že rodičia sa na čas do rozvodu verbálne dohodli na striedavej osobnej starostlivosti o maloletú. Súd prvého stupňa uviedol, že predbežným opatrením nie je možné urýchliť rozhodnutie vo veci samej, je ním možné uložiť len povinnosť a nie je možné takýmto rozhodnutím zveriť dieťa do osobnej starostlivosti matky, keď v jej starostlivosti dieťa je. Styk rodiča s dieťaťom sa rozhodnutím súdu upravuje v tom prípade, ak rodič, ktorý sa domáha styku s dieťaťom nemá možnosť stretať sa s ním, keďže mu v tom druhý rodič bráni. V danom prípade sa rodičia o styku dohodnúť vedeli a vedia a matka nebráni stykať sa otcovi s maloletou. Súd prvého stupňa poukázal na to, že v konaní vo veci samej bude potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie s cieľom zistiť, u ktorého z rodičov má maloletá vytvorené lepšie výchovné prostredie, prípadne či bude pre dieťa vhodné jeho zverenie do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a tiež súd rozhodne o prípadnej výške výživného a úprave rozsahu styku rodiča, ktorému dieťa nebude na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti.

Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletej navrhujúc, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel v celom rozsahu.

Podľa jej názoru súd prvého stupňa pri tvrdení o tom, že predbežné rozhodnutie nemôže obsahovať výrok, ktorý by sa rovnal výroku vo veci samej, vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Konanie vo veci samej, vedené na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 20P/289/2013 je konaním v právnej veci rozvodu manželstva, s ktorým zákon obligatórne spája aj úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Je nepochybné, že časť rozhodnutia vo veci samej sa bude týkať aj určenia, komu súd maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti. Rozhodnutie vo veci samej je však podstatne širšie a tým, že rozhodnutia by sa zhodovali len sčasti, v žiadnom prípade nemôže byť reč o totožných výrokoch. Matka poukázala na to, že v návrhu jednoznačne a nesporne uviedla, že maloletá dcéra je momentálne po ústnej dohode v striedavej starostlivosti oboch rodičov a že rodičia si dieťa striedajú v týždenných intervaloch. V tejto súvislosti je tvrdenie súdu v znení, že nie je možné zveriť týmto rozhodnutím dieťa do osobnej starostlivosti matky, keď v jej starostlivosti dieťa je nesprávnym skutkovým posúdením veci. O nariadenie predbežného opatrenia do rozhodnutia vo veci samej žiadala z dôvodu, že otec sústavne odmieta jej návrhy na zmenu starostlivosti o dieťa, ich komunikácia sa výrazne zhoršila a činy otca zasahujú do jej podnikateľskej jeho činnosti (v tejto súvislosti zvažovala podanie trestného oznámenia na otca). Radikálne spôsoby otca a jeho neúctivé jednanie s matkou jasne indikujú, že komunikácia medzi stranami je na bode mrazu. Maloletá zle znáša odlúčenie od matky, často ju prosí, aby ju už nikdy otcovi neodovzdávala otcovi a jej neostáva nič iné ako dieťa klamať, čo výrazne negatívne vplyva na ich vzájomný vzťah. Ďalším dôvodom indikujúcim nevhodnosť striedavej starostlivosti, je mimoriadne vážny zdravotný stav maloletej, potreba sústavnej starostlivosti o ňu a dávkovania liekov. Synchronizácia rodičov pri liečbe i pravidelných návštevách lekárov je kľúčová a v tomto prípade v dôsledku sťaženej komunikácie strán často zlyháva. Otec i napriek jej naliehaniu nedostatočne zohľadňuje potreby dcéry a jej ťažký zdravotný stav, samovoľne dieťaťu upravuje dávky liekov, keď má pocit, že sa zdravotný stav dieťaťa zlepšil.

Odvolačný súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne a právne správne.

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené predbežné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

Keďže predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva hrozacej ujmy.

Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní, ktorým je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, nie je rozhodnutím vo veci samej, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Zásahy a dôsledky predbežného opatrenia, pokiaľ ide o právne postavenie dotknutých osôb, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter

V posudzovanom prípade z obsahu spisu vyplýva, že matka maloletej dňa 03.09.2013 podala návrh na rozvod manželstva rodičov a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej T. (konanie je vedené na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 20P/289/2013). V tomto konaní matka žiada zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti s tým, že ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, otca navrhuje zaviazat' výživným na dcéru sumou XXX euro mesačne a styk otca s maloletou navrhuje upraviť tak, ako v uplatnenom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 27.2.2014 sa matka v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 20 P/289/2013 do času právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností domáhala vydať predbežné opatrenie v navrhovanom znení. V tejto súvislosti odvolací súd podotýka, že konanie o rozvod manželstva je zo zákona spojené s konaním o úprave pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode ( § 113 ods.1 O.s.p.) čo znamená, že ak súd manželstvo rozvedie, je povinný v rozsudku, ktorým manželstvo rozvádza súčasne rozhodnúť aj o úprave práv a povinností manželov k maloletým deťom na čas po rozvode. Akékoľvek rozhodnutie súdu viažúce sa k návrhu na rozvod manželstva a na úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode ( vrátane rozhodnutia o predbežnom opatrení ) potom môže upravovať pomery účastníkov konania len na obdobie po právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva účastníkov.

Uvedené znamená, že pokiaľ sa matka v konaní o rozvod manželstva domáhala predbežnej úpravy rodičov k maloletej dcére a súd prvého stupňa návrh zamietol, rozhodol vecne a právne správne.

V prejednávanom prípade navyše zo skutkového stavu vyplývajúceho z doterajšieho obsahu spisu vyplýva, že rodičia maloletej po odchode matky s dieťaťom zo spoločnej domácnosti vo vzťahu k maloletej do súčasnosti realizujú striedavú osobnú starostlivosť, s ktorou súhlasila i matka, čím sa obaja rodičia podieľajú na výchove a starostlivosti o maloletú v rovnocennom rozsahu. Rozhodnutie o návrhu matky o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode bude preto súd prvého stupňa v konaní o veci môcť vydať len po dôsledne zistenom skutkovom stave pri zohľadnení a vyhodnotení doterajšieho spôsobu starostlivosti rodičov o maloletú a vyporiadaní sa s tým, či takáto forma starostlivosti rodičov je v záujme maloletej.

Odvolací súd dáva súdu prvého stupňa do pozornosti i to, že konanie starostlivosti súdu o maloleté deti je konaním, ktoré je možné začať i bez návrhu ( § 81 O.s.p.) čo znamená, že v prípade zistenia potreby upraviť práva a povinnosti rodičov, ktorí spolu nežijú k maloletej na čas do rozvodu ( § 36 Zákona o rodine ), môže súd prvého stupňa ( po vydanom uznesení o začatí konania ) začať konať i bez návrhu rodičov.

Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 O.s.p. ako vecne a právne správne potvrdil.

O trovách predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci samej ( § 145 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.