

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/367/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813206698
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5813206698.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: C. B., M.. XX. XX. XXXX, Q. F. C. U. XXX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 255,91 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 114,40 eur, úroky z omeškania vo výške 9 % ročne od 21. 11. 2010 do zaplataenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanej sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Námestovo dňa 18. 09. 2013, postúpenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 27. 09. 2013, sa pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s. prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť sumu 255,91 eur, úrok z omeškania 9 % ročne od 11. 09. 2010 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvorili dňa 21. 10. 2009 zmluvu o pôžičke, ev. č. 11313895, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej celkovú sumu pôžičky 384,80 eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v 12 mesačných splátkach v sume 29,60 eur. Ku dňu podania žaloby uhradila sumu 163,- eur. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, preto žalobca dňa 20. 08. 2010 listom vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Ku dňu podania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej predstavuje 255,91 eur.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 24. 02. 2014, č. konania 5C/367/2013-58 súd pripustil, aby žalobca Consumer Finance Holding a.s. z konania vystúpil a na jeho miesto ako nový žalobca vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., a to v zmysle ust. § 92 ods. 2 a 3 OSP. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 02. 04. 2014.

Nový žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v doplnení žaloby zo dňa 05. 03. 2014 uviedol, že pôvodný veriteľ poskytol žalovanej na základe zmluvy pôžičku vo výške 277,40 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť v 12 mesačných splátkach vo výške 29,60 eur a zaplatiť akontáciu vo výške 29,60 eur. Z predloženej platobnej histórie je zrejmé, že z predpísaných úhrad v celkovej výške 352,04 eur žalovaná uhradila sumu 163,- eur. Dostala sa tak do omeškania s úhradou sumy 189,04 eur. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola dohodnutá vo výške 60,56 %. V zmysle bodu 12 všeobecných obchodných podmienok boli žalovanej vyčíslené poplatky 66,87 eur, ktoré sú v platobnej histórii evidované ako pokuta

sankcia + pokuta omeškanie + manipulačný poplatok agentúra. Žalovaná suma 255,91 eur pozostáva z neuhradenej istiny 189,04 eur a z poplatkov vyčíslených v zmysle bodu 12 podmienok vo výške 66,87 eur. Žalovanej bola dňa 20. 08. 2010 zaslaná predžalobná upomienka, ktorá bola uložená dňa 27. 08. 2010. Žalovaná si upomienku neprevzala. Upomienka sa vrátila pôvodnému veriteľovi dňa 07. 09. 2010. V zmysle upomienky mala žalovaná svoj dlh uhradiť do 3 dní. Dlh sa stal splatným tretím dňom od dňa nasledujúceho od vrátenia upomienky, a teda dňom 10. 09. 2010, preto si žalobca uplatňuje úrok z omeškania od 11. 09. 2010.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o pôžičke, dodatkom k zmluve o pôžičke, podmienkami k zmluve o pôžičke, predžalobnou upomienkou, fotokópiou nedoručenej zásielky, prehľadom splátok úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, všeobecnými obchodnými podmienkami a zistil nasledovný skutkový stav:

Pôvodný žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. a žalovaná uzavreli dňa 21. 10. 2009 zmluvu o pôžičke č. 11313895, na základe ktorej spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. za účelom kúpy tovaru (sedacia súprava značky Tempo Kondela Lido) poskytla žalovanej pôžičku 277,45 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 29,60 eur, v počte splátok 12. Akontácia činila 29,60 eur. Celková suma pôžičky bola vyčíslená sumou 355,20 eur. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predstavovala 60,56 % a priemerná hodnota RPMN 56,20 %.

Dňa 27. 05. 2010 spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. a žalovaná uzavreli dodatok k zmluve o pôžičke č. zmluvy 11313895. Podľa II dodatku schválená výška pôžičky sa mení nasledovne: ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 60,56 % a konečná splatnosť predstavovala 12 mesiacov.

Listom zo dňa 20. 08. 2010 bola žalovaná vyzvaná k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo zo zmluvy č. 11313895. Žalovaná bola vyzvaná na úhradu celkovej istiny 278,24 eur, a to najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky. Zásielku sa žalovanej nepodarilo doručiť. Zásielka bola uložená na pošte dňa 27. 08. 2010 a vrátila sa odosielateľovi dňa 07. 09. 2010 s oznámením, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote. Na nedoručenej zásielke je uvedený údaj 11313895 Triangel.

Z prehľadu splátok a úhrad evid. č. 11313895 bolo zistené, že celková uhradená suma činí 163,- eur. Prvá splátka bola splatná 20. 12. 2009.

Dňa 18. 10. 2013 spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., ako postupca a spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., ako postupník uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej postúpil pôvodný veriteľ na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok výška pohľadávky predstavovala 218,64 eur.

V zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol aj v neprítomnosti účastníkov a právneho zástupcu žalobcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci rozhodol. Žiadna zo sporových strán nepožiadala o odročenie pojednávania.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g/, h/ Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 10. 06. 2010):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu.

Podľa § 4 ods. 3, písm. a/, b/ Zákona č. 258/2001 Z. z. (v znení účinnom do 10. 06. 2010):

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013):

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie istiny 114,40 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú dôvodnosť v uvedenej časti. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Nebolo sporné medzi účastníkmi konania, že pôvodný veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. a žalovaná uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorým bola financovaná kúpa tovaru, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 277,40 eur, ktoré sa žalovaná zaviazala splácať v 12 mesačných splátkach vo výške 29,60 eur. Rovnako nebolo sporné medzi účastníkmi konania, že žalovaná si neplnila riadne a včas svoje zmluvné povinnosti. Žalujúca strana preukázala platné uzavretie zmluvy. Žalovanej vznikol záväzok splácať poskytnutý úver, a to vo výške zmluvne dohodnutých splátok. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu mal súd preukázanú na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a žalobcom po začatí konania.

Uzavretá úverová zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy). Z uvedeného dôvodu musí byť podriadená režimu citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§ 1 ods. 2 zákona). Žalobca je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľský úver a žalovaná je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa citovaného zákona obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného aj údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a ročnej úrokovej sadzbe (§ 4 ods. 2 písm. g/, h/ zákona). V súlade s ustanovením § 4 ods. 3 zákona absencia údaje o konečnej splatnosti úveru a ročnej úrokovej sadzby nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve o spotrebiteľskom úvere, uzatvorenej dňa 21. 10. 2009 absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru, ako aj výška ročnej úrokovej sadzby. Uvedené skutočnosti majú za následok, že

poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Špecifikované náležitosti sú obsiahnuté až v dodatku k zmluve o pôžičke, uzatvorenom dňa 27. 05. 2010, t. j. so 7 mesačným časovým odstupom od uzavretia zmluvy o pôžičke. Uvedený postup nemôže odstrániť závažné nedostatky a to chýbajúce náležitosti v zmluve uzatvorenej v októbri 2009. Všetky náležitosti zmluvy citované v ust. § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch musia byť súčasťou zmluvného vzťahu už pri jeho vzniku. Súd dáva do pozornosti predovšetkým význam údaj o výške úroku. Pre spotrebiteľa, ktorý má záujem o poskytnutie služby, je mimoriadne dôležité poznanie už v čase uzatvorenia zmluvy, aká je odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov, keďže tento údaj ho významne ovplyvňuje pri rozhodovaní, či si za týchto zmluvných podmienok vyberie úverový produkt alebo nie. Navyše ani v dodatku k zmluve nie je obsiahnutý určitý a zrozumiteľný údaj o konečnej splatnosti úveru. Údaj o termíne konečnej splatnosti úveru má byť uvedený presne, a to uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku, kedy spotrebiteľský úver nadobudne konečnú splatnosť. Údaj uvedený v zmluve vyjadrený výrazom 12 mesiacov nespĺňa požiadavku určitosti a zrozumiteľnosti tak, aby nemohol byť zamenený s iným údajom. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že z obsahu zmluvy nie je zrejmé, aká konkrétna skutočnosť je určujúca pre plynutie lehoty 12 mesiacov, na základe ktorej by bolo možné ohraničiť splatnosť úveru. Význam uvedenej zmluvnej náležitosti súvisí aj s ďalšími nárokmi veriteľa vyplývajúcimi zo zmluvy o úvere (spotrebiteľskom). Súd pripomína, že v zmysle ustálenej súdnej praxe (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, sp. zn. 5Co/165/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30. 5. 2012, sp. zn. 1Co/30/2012, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25. 2. 2014, sp. zn. 5Co/567/2013) veriteľovi prislúchajú zmluvné úroky ako odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov do splatnosti úveru, po jeho splatnosti má nárok na úrok z omeškania. Uvedený údaj preto slúži na rozlíšenie, dokedy je dlžník povinný platiť zmluvné úroky a odkedy úroky z omeškania. Z uvedených dôvodov je poskytnutý úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. V zmysle vyššie uvedeného žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 277,40 eur, z tohto dôvodu jej vznikol záväzok vrátiť žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 277,40 eur. Podľa tvrdení žalobcu žalovaná uhradila žalobcovi sumu 163,- eur (uvedenú skutočnosť žalovaná nerozporovala), z tohto dôvodu jej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 114,40 eur. Keďže poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi potom neprislúchajú ani úroky z úveru ani žiadne poplatky spojené s poskytnutím úveru vrátane uplatnených poplatkov vyčíslených sumou 66,87 eur. V tejto časti žalovanej istiny si žalobca nesplnil ani povinnosť tvrdenia, keď neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňujú vznik, ako aj rozsah uplatneného nároku na poplatky. Z tohto dôvodu súd žalobu v zostávajúcej časti istiny zamietol ako nedôvodnú.

Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlhu vzniklo žalobcovi zo zákona právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie je objektívnej povahy, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania určuje vykonávací predpis, a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú ECB. Žalobca nepreukázal uzatvorenie dohody, že sa pôvodný veriteľ mohol domáhať od žalovanej zaplatenia celého dlhu naraz pre nesplnenie niektorej splátky (ust. § 565 Občianskeho zákonníka). Žalobca si ani nesplnil povinnosť tvrdenia, keď neuviedol, ktoré splátky a kedy boli uhradené a ktoré uhradené neboli. Za uvedeného skutkového stavu, za ktorého vymedzenie v sporovom konaní zodpovedá žalobca, nebolo možné priznať žalobcovi úroky z omeškania s plnením jednotlivých splátok. Súd preto priznal žalobcovi úroky z omeškania z dlžnej sumy od 21. 11. 2010. Prihliadol na skutočnosť, že prvá splátka bola splatná 20. 12. 2009, preto pri splatnosti úveru 12 mesiacov bola posledná splátka splatná 20. 11. 2010 (kedy nastala konečná splatnosť úveru). Preto sa nasledujúci deň (21. 11. 2010) dostala žalovaná do omeškania. Žalovaná je tak povinná zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy (114,40 eur) od 21. 11. 2010 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP. Žalovaná bola v konaní úspešná v prevyšujúcej časti, preto jej vzniklo právo na pomernú náhradu trov konania voči žalobcovi, v konaní neúspešnému. Súd nepriznal žalovanej náhradu trov konania, keďže si ju neuplatnila.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (ust. § 160 ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.