

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/31/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123201474
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2023:1123201474.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - X., zastúpená JUDr. Zuzanou Srnákovou, advokátkou, so sídlom Podbrezovská 39, Bratislava a otec - L. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným dňa 17.02.2023 na Okresný súd Bratislava I a postúpeným dňa 24.02.2023 na Okresný súd Bratislava IV, matka, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, žiadala o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť otcovi uhradiť k jej rukám sumu 900 € za tretiu splátku školného pre maloletú v školskom roku 2022/2023, splatnú dňa 15.02.2023, ktorá nie je t. č. uhradená, a to v lehote 10 dní odo dňa vykonateľnosti rozhodnutia. Ďalej žiadala, aby súd prostredníctvom neodkladného opatrenia zaviazal otca k prispievaniu polovice nákladov, určených na úhradu školného, vrátane príspevku na školský klub detí, triedny fond a stravné, stanovené školou Súkromná základná škola J., počas obdobia, ktorého ju maloletá E., nar.20.02.2014 navštevuje.

2. Súd z návrhu matky zistil, že má záujem podať návrh vo veci samej, a to návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, nakoľko má za to, že od právoplatného schválenia rodičovskej dohody došlo k podstatnej zmene pomerov tak na strane maloletej, ako aj na strane otca. Maloletá E. preferuje čas strávený s ňou, pričom pri aktuálnom nastavení striedavej starostlivosti sa u maloletej E. prejavujú psychosomatické sprievodné javy ako celodenné pokašliavanie bez zistenia konkrétnej príčiny. Maloletá ju prosí, aby u otca vybavila dlhší čas v jej starostlivosti. Na strane otca došlo tiež k podstatnej zmene pomerov, a to majetkových, keď sa stal od 10.11.2020 jediným spoločníkom v spoločnosti I. ktorej tržby v roku 2021 predstavovali sumu 144.727 €, a rovnako sa stal od 30.09.2021 jediným spoločníkom v spoločnosti F. ktorej tržby v roku 2021 predstavovali sumu 17.500 €. V roku 2020 rodičia podpísali Žiadosť o zaškolenie maloletej E. na Súkromnej základnej škole J. ktorá maloletú E., rozhodnutím zo dňa 14.05.2020, prijala do prvého ročníka, pričom odo dňa nástupu maloletej E. do uvedenej súkromnej školy sa otec okrem stanovenej sumy výživného vo výške 100 € mesačne k rukám matky, podieľal aj na úhrade 1 nákladov na školné, školský klub detí, triedny fond, a stravné v zmysle čl. IV Zmluvy o poskytovaní vzdelania na súkromnej základnej škole uzavretej dňa 15.05.2020, ktoré predstavujú sumu 3.200 € ročne. Matka uhradila v školskom roku 2022/2023 prvú splátku školného splatnú v mesiaci jún 2022, pričom počnúc mesiacom november 2022, kedy je splatná druhá splátka ročného školného, sa otec v rozpore so zaužívanou dohodou rodičov prestal podieľať na nákladoch na školu, ktorú maloletá E. navštevuje už tretí rok, a to výlučne z toho dôvodu, že sa dozvedel o podanom trestnom oznámení, ktoré na neho matka podala ešte vo februári 2022 z dôvodu fyzického napadnutia pred očami maloletej. Časť školného, ktorú uhradil otec počnúc roka 2020 až

do novembra 2022 nebola ani v mesiaci január 2023 uhradená, t. j. druhá splátka školného v sume 500 € splatná 15.11.2022 nebola ani koncom mesiaca január uhradená, čo musela matka, ktorej mesačný príjem netto predstavuje sumu 600 € mesačne, vykryť pôžičkou zo dňa 06.02.2023, aby mohla v ten istý deň 2. splátku školného v sume 500 € splatnú dňa 15.11.2022, t. j. 2 mesiace po splatnosti uhradiť. Za aktuálnej situácie, kedy si matka musela brať pôžičku, aby mohla maloletej uhradiť časť školného, na nákladoch ktorého sa otec maloletej podieľal vo výške 1 a to až do novembra 2022, a ktoré otec naposledy odmietol uhradiť, sa maloletá ocitla v situácii, ohrozujúcej jej základnú potrebu a to plnenie školskej dochádzky na škole, na ktorej má vytvorené väzby a stabilitu prostredia tak dôležitú vzhľadom na jej vek a aktuálnu situáciu nastavenej striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Dňa 15.02.2023 nastala splatnosť poslednej, tretej splátky školného v zmysle čl. IV Zmluvy o poskytovaní vzdelania na súkromnej základnej škole uzavretej dňa 15.05.2020 vo výške 900 €, pričom už na druhú splátku, ktorú mal v zmysle dohody rodičov uhradiť otec, si matka musela požičať finančné prostriedky.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8. Po oboznámení sa s návrhom matky, súd dospel k záveru, že požadovaný návrh presahuje rozsah inštitútu neodkladného opatrenia ako aj ustanovenie § 366 Civilného mimosporového poriadku, ktoré umožňuje súdu zaviazat' povinného rodiča k úhrade výživného aspoň v nevyhnutnej miere. V tomto rozsahu má súd za to, že je starostlivosť a výživa maloletej poskytnutá, nakoľko rodičia na základe rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/54/2020 - 289 zo dňa 01.12.2020 vykonávajú striedavú osobnú starostlivosť o maloletú, pričom otec je týmto rozhodnutím zároveň zaviazaný k prispievaniu na výživu maloletej vo výške 100 € mesačne, ktoré zasiela vopred k rukám matky. Nakoľko je výživné pravidelne sa opakujúce plnenie potrebné k zabezpečeniu všetkých nevyhnutných potrieb maloletého dieťaťa, s prihliadnutím na pomery rodičov a ich možnosti a schopnosti, nie je možné výrokom, akým žiada matka, vyhovieť návrhu na určenie výživného. Samotné pravidelné výživné spravídla zohľadňuje výšku oprávnených výdavkov maloletého dieťaťa, a to vrátane nákladov spojených so školskou dochádzkou, hoci to nevyklučuje, že v súvislosti s potrebami maloletého dieťaťa môžu vzniknúť aj mimoriadne výdavky, nepredpokladané pri určovaní výšky výživného. Otázka či náklady na školné spojené s návštevou školského zariadenia sú nevyhnutne spojené s oprávnenými potrebami maloletého dieťaťa (pri existencii alternatív školského vzdelávania bez potreby úhrady školného) podlieha potrebe dokazovania, nie len samotného osvedčenia podstatných skutočností, typického pre vydanie neodkladného opatrenia, to platí obzvlášť pre tento prípad, keď je potrebné školné už uhradené, a teda odpadla potreba bezodkladnej úpravy rozhodnutím súdu. Vzhľadom na uvedené súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Pokiaľ má matka za to, že je dôvodné zvýšenie aktuálne určeného výživného na maloletú, je samozrejme v jej dispozícii, domáhať sa zvýšenia výživného návrhom na súd, kedy súd vykoná náležité dokazovanie, na ktoré nie je v tomto konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, poskytnutý dostatočný zákonný podklad.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia

uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.