

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/189/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413217723
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413217723.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Y. W., bytom S., N. XX, proti odporcovi : neuvedený, nejasné podanie, takto

rozhodol:

Súd návrh o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaním zo dňa 22.07.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.07.2013 podal nejasné podanie, z ktorého nevyplýva, čoho sa navrhovateľ domáha, pričom chýba riadne označenie odporcu, ako i požiadavka navrhovateľa, ako má súd rozhodnúť. Vo svojom podaní navrhovateľ neoznačil odporcu v súlade s ustanovením § 79 O.s.p., keďže tohto označil len "riaditeľ káblovej televízie I., spol. s.r.o., družstevná 1, T. nad N., A. N.."

Konajúci súd uznesením č. 6C/189/2013 zo dňa 12.08.2013 podľa § 43 odsek 1 O.s.p. vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu na začatie konania v lehote 10 dní s tým, že ak sa tak nestane pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať a súd návrh odmietne. Konajúci súd zároveň vyzval navrhovateľa, aby presne označil účastníkov konania na strane odporcu, resp. odporcov, pričom ho poučil, ako majú byť označené fyzické osoby a ako majú byť označené právnické osoby. Zároveň ho súd vyzval, aby uviedol skutočnosti, z ktorých by bolo možné určiť, aký skutok má byť predmetom konania a aby uviedol čoho sa domáha, ako má súd rozhodnúť a ak predmetom konania má byť zaplatenie peňažného plnenia, aby uviedol rozsah tohto peňažného plnenia. Uvedené uznesenie zároveň obsahovalo poučenie navrhovateľa podľa § 42 odsek 3, § 43 odsek 1 a § 79 odsek 1,2 O.s.p.. a uvedené uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 31.08.2013, pričom navrhovateľ uvedené podanie doposiaľ nedoplnil, hoci bol súdom podaním zo dňa 22.11.2013 poučený, že môže požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci. Uvedené podanie bolo viackrát doručované navrhovateľovi a podľa oznámenia Obecnej polície Tvrdošovce zo dňa 16.04.2014, toto oznámenie navrhovateľ odmietol prevziať naposledy dňa 11.02.2014.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods.2 O.s.p., ak účastník v lehote určenej súdom podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok v konaní nemožno pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Navrhovateľ na výzvu súdu obsiahnutú v horeuvedenom uznesení neodpovedal, žiadnym spôsobom nereagoval a ku dňu vydania tohto rozhodnutia svoj návrh žiadnym spôsobom nedoplnil v zmysle vyššie uvedeného uznesenia súdu. Preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku uznesenia a návrh na začatie konania odmietol.

Čo sa týka trov konania konajúci súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, keďže žiadnemu z účastníkov trovy konania nevznikli a súdny poplatok zaplatený nebol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.