

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 3T/56/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113010848  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113010848.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I samosudcom Mgr. Michalom Kačánim, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písmeno j/ Trestného poriadku, dňa 28.04.2014 v Bratislave, takto

### r o z h o d o l :

Obvinený:

F. H. C. O. T. B. T. narodený XX.XX.XXXX V. B., trvale bytom Bratislava, G. XXXX/XX, prechodne bytom B., P. XX,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

1.

dňa 20.10.2012 v čase okolo 01.50 hodine v Bratislave na Michalskej ulici obvinený F. H. spolu s obvineným F. X.Ó. (vylúčený na samostatné konanie) pristúpili k poškodenému X. O., ktorý v sede spal pred vchodom do presne nezistenej predajne, pričom jeden z nich ho nadvihol a druhý z nich poškodenému zo zadného vrečka nohavíc odcudzil peňaženku čiernej farby s presne nezistenou hotovosťou a predmetmi, pričom následne si obvinený F. X. ponechal z odcudzenej finančnej hotovosti sumu vo výške 20,-Eur, a to v bankovkách v nominálnej hodnote 10,-Eur a 2 ks 5,-Eur, následne k nim pristúpili príslušníci Policajného zboru F. P. a F. L., ktorí celý priebeh skutku sledovali, pričom po výzve na predloženie dokladov sa obvinení dali na útek, kedy bol zadržaný obvinený F. X., ktorý pred zadržaním príslušníkom polície F. P. zahodil na zem tri eurobankovky v hodnote 20,-Eur, čím poškodenému X. O., bytom Bratislava, B. XX, spôsobili škodu krádežou vo výške minimálne 20,-Eur,

2.

dňa 13.11.2012 v čase okolo 17.25 hodine v Bratislave po tom, čo obvinený F. H. v predajni Billa - Alžbetka na Radlinského ulici, odcudzil presne nezistený tovar, nezistenej hodnoty, z predajne odišiel, pričom ho začal prenasledovať poškodený F. G., ktorý ho dobehol na križovatke ulíc Radlinského a Kollárové námestie, pri električkovej koľajovej trati, kde obvinený H. vytiahol nôž neznámej dĺžky a zahnal sa na poškodeného G. so slovami „daj mi pokoj, nechaj ma“, pričom mu nožom rozrezal bundu na pravom ramene, ktorú mal poškodený G. oblečenú na sebe a následne z miesta ušiel na neznáme miesto,

t e d a

v bode 1.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

v bode 2.

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania

č í m s p á c h a l

v bode 1.

- prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona,

v bode 2.

- prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona s použitím 38 odsek 2, odsek 4, § 36 písmeno l/, 37 písmeno h/, písmeno m/, § 42 odsek 1 s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obvineného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 19.08.2013, sp. zn. 4T/66/2013, a súčasne aj výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 12.10.2012, sp. zn. 6T/116/2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **Poučenie:**

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, pojedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.