

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/35/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113227600
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113227600.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom Mgr. Dušanom Chamulom, v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom v Bratislave, ul. Karadžičova č. 17, zastúpený Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie v Bratislave, ul. Michalská č. 9, proti žalovanému: F. U., Z.. XX.X.XXXX, B. Ž.D., R.. A. Č.. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 459,26 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 459,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 459,26 Eur od 16.9.2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu Mgr. Miroslava Vilíma náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 94,44 Eur a iných trov konania vo výške 27,50 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 27.8.2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 459,26 EUR spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 16.9.2010 do zaplatenia titulom dlžného poistného na poistení motorového vozidla pre prípad havárie, krádeže a úrazu.

Zo strany tunajšieho súdu bolo žalobe v celom rozsahu vyhovené vydaním Platobného rozkazu dňa 30.10.2013, č.k. 6Ro/261/2013-23. Vzhľadom k tomu, že sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho samostatným uznesením pri aplikácii ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) zrušil.

Súd zaslal žalovanému Uznesenie zo dňa 6.2.2014, č.k. 8C/35/2014-30, ktorým mu uložil splnenie povinnosti podľa § 114 ods. 3 O.s.p., pričom na podanie vyjadrenia k veci mu určil lehotu 15 dní. Žalovaný bol poučený o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu podľa § 114 ods. 5 O.s.p., t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Uznesenie bolo doručené žalovanému do vlastných rúk dňa 3.3.2014. Žalovaný sa žiadnym spôsobom, či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí, k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. nevyjadril.

Z tohto dôvodu súd rozhodol o žalobe žalobcu po oboznámení sa s podstatou uplatneného nároku rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p.: Ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p.: Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p.: O veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 16.4.2014.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p.: V odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p.: Skutkovým základom rozsudku pre zmeškanie je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Základom pre rozhodnutie súdu bol skutkový stav tvrdý žalobcom. Podľa priebehu konania súd nemal o tomto skutkovom stave závažné pochybnosti. Súdom mal nesporne preukázané uzavretie Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.12.2009, predmetom ktorej bolo poistenie motorového vozidla pre prípad havárie, krádeže a úrazu. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. Účastníci konania sa dohodli na ročnom poistnom 1.695,00 Eur rozdelenom na štvrtročné splátky vo výške 458,00 Eur. Poistná zmluva zanikla dňa 15.9.2010 z dôvodu nezaplatenia poistného za prvé poistné obdobie. Poistné za obdobie od 16.6.2010 do 15.9.2010 predstavuje sumu 459,26 Eur.

Na zistený skutkový stav súd aplikoval ustanovenia nasledujúcich právnych noriem.

Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník): Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. Občianskeho zákonníka: Poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka: Poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013: Výška úrokov z omeškania je 0,8

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého: Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V konaní bol plne úspešný žalobca, preto mu súd priznal voči žalovanému náhradu trov konania. Trovy konania žalobcu predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 27,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 94,44 Eur podľa ustanovenia § 10 ods. 1, 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na výsledok sporu žalobcovi patrí právo na náhradu vzniknutých trov konania, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. Miroslava Vilíma č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, V.: XXXXXXXXXXX, podľa § 149 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého: Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 O. s. p.)

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.