

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010707
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813010707.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Gáboríka na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. apríla 2014 prejednal odvolanie obžalovaného

M. S.,

nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom Mesto Prievidza, adresa na doručovanie A., D. H. X/X,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/199/2013 zo dňa 20. januára 2014 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného zamietá, pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný M. S. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zák., pretože dňa 26.08.2013 v čase o 17:40 hodine v Prievidzi, v predajni OD Kaufland na Nábrežnej ulici číslo 6 vzal 1 kus lampáš - LED v hodnote 11, 99 eura tak, že si ho počas nákupu schoval pod oblečenie, ktoré mal na sebe, prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, že by tovar priznal a zaplatil zaň, čím spôsobil poškodenú spoločnosť Kaufland SR, v.o.s. so sídlom Bratislava 3, Trnavská cesta 41/A, IČO: 35 790 164 vo výške 11, 99 eura, hoci bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Prievidza v blokovanom konaní číslo bloku XXXXXXXX zo dňa 10.08.2013, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch, v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 30 eura.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. s použitím §§ 38 ods. 2, 36 písm. l/, 37 písm. m/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 6 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote písomne odvolanie obžalovaný. Odvolanie smerovalo proti výroku o treste. Obžalovaný uviedol, že najprv dostal za tento čin podmienku, preto žiadal o zrušenie výroku o treste v rozsudku súdu prvého stupňa.

Na verejnom zasadnutí, ktoré sa konalo za splnenia podmienok uvedených v § 293 ods. 5 Tr.por. v neprítomnosti obžalovaného, prokurátor Krajskej prokuratúry Trenčín navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere v odvolaní nebola vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por. Súd prvého stupňa nepochybil, ani pokiaľ hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného. Podmienky pre takýto postup uvedené v § 252 ods. 2 Tr.por. boli splnené.

K výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa je potrebné uviesť, že obžalovaný sa k odcudzeniu baterky v hodnote 11,99 € v prípravnom konaní doznal. Doznanie obžalovaného bolo v súlade s výsluchom svedka O. N., ktorý zastupoval poškodenú spoločnosť Kaufland. Krádež obžalovaného potvrdil aj priamy svedok, ktorý pracoval v predmetnej dobe ako príslušník SBS a ten videl, ako si obžalovaný schoval tovar pod oblečenie a s týmto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, pričom následne po vyzvaní odcudzený tovar vrátil. Zistený skutkový stav súd prvého stupňa správne právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zák, pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Obžalovaný bol za drobnú krádež spáchanú dňa 10.08.2013 postihnutý v blokovom konaní.

Odvolací súd preskúmal aj postup súdu prvého stupňa pri určovaní druhu a výmery trestu. Nie je možné prisvedčiť tvrdeniu obžalovaného o tom, že za predmetný čin už bol predtým odsúdený k trestu odňatia slobody s povolením podmiennečného odkladu. Tu zrejme mal obžalovaný na mysli odsúdenie pôvodne vydaným trestným rozkazom, sp.zn. 2T/199/2013 zo dňa 05.11.2013, ktorý bol obžalovanému doručený (spolu s obžalobou) dňa 08.11.2013. Týmto trestným rozkazom bol skutočne obžalovanému uložený za vyššie uvedený prečin trest odňatia slobody na 6 mesiacov s povolením podmiennečného odkladu na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Tento trestný rozkaz však bol v zákonnej lehote napadnutý odporom prokurátora, a preto nenadobudol právoplatnosť a súd vo veci správne rozhodol na hlavnom pojednávaní rozsudkom.

Uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov je trestom ešte pod polovicou zákonnej trestnej sadzby (trest odňatia slobody do 2 rokov). Povoleniu podmiennečného odkladu výkonu tohto trestu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. však bránili okolnosti zistené o osobe páchatela. Ochrana cudzieho majetku by výchovným trestom nebola zabezpečená, pretože obžalovaný napriek tomu, že bol v roku 2011 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a to aj za krádež, sa 01.03.2012, 02.04.2012, 10.08.2013 dopúšťal priestupkov (dvakrát drobné krádeže). Od posledného postihnutia za krádež v priestupkovom konaní do spáchania predmetného prečinu pritom uplynula doba len 16 dní, pričom aj v tom prípade kradol tovar OD Kaufland (3 ks fľaš alkoholu v hodnote takmer 40 €).

Z takto rozvedených dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.