

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/110/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112201050  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8112201050.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobcu: GENERAL FACTORING, a. s., Bratislava, Košická 56, IČO: 35 838 825, zastúpeného HMG & PARTNERS, s. r. o., IČO: 35 885 459, Štefanovičova 12, Bratislava proti žalovanému: Ing. Y. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., L. XXXX/XX v konaní o zaplatenie 1 176,25 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č. k. 12C/115/2012-85 zo dňa 17. 01. 2013 takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok s výnimkou výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti.

Žalovaný nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalobcovi sa ich náhrada nepriznáva.

### odôvodnenie:

V danej právnej veci sa žalobca domáha zaplatenia sumy 1 176,25 Eur s úrokom z omeškania a náhrady trov konania.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 12C/115/2012-85 zo dňa 17. 01. 2013 súd o žalobe žalobcu rozhodol tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1 176,25 Eur spolu s 12 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 23. 02. 2004 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Vyslovil, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku 70,50 Eur a titulom právneho zastúpenia 308,83 Eur na účet jeho právneho zástupcu v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie založil na tom, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o vydaní kreditnej karty, pričom suma, ktorá je predmetom tohto konania, vznikla čerpaním finančných prostriedkov v mesiacoch júl 2002 - október 2003. Súd prvého stupňa nepriznal žalobcovi požadovaný úrok z omeškania 25 % ročne, ale v sadzbe zákonného úroku z omeškania.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, v ktorom uviedol, že odvolanie podáva z dôvodu, že v tejto veci sa už rozhodlo a spoločnosť GENERAL FACTORING pohľadávku aj vymáha. Je neprípustné, aby niekto vymáhal ten istý dlh viackrát. Žiadal o nariadenie pojednávania, na ktoré by sa so svojim právnym zástupcom zúčastnil a podal podrobné vysvetlenie vo veci. Uviedol, že príkladá rozhodnutie v tejto veci, ktoré bolo vydané už skôr.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo výroku správne.

Žalovaný v podanom odvolaní ako odvoláciu námietku uvádza, že v tejto veci sa už rozhodlo a spoločnosť GENERAL FACTORING pohľadávku už aj vymáha. Možno súhlasiť s tvrdením žalovaného, že je neprípustné, aby niekto vymáhal ten istý dlh viackrát. Žalovaný však nepredložil odvolaciemu súdu a ani súdu prvého stupňa žiadne dôkazy o tom, že táto pohľadávka je už zo strany žalobcu vymáhaná. Písomnosť, ktorú žalovaný považuje za rozhodnutie v tejto veci, je v skutočnosti len výzvou žalobcu na dobrovoľnú úhradu.

Odvolací súd ďalej uvádza, že žalovaný bol predvolávaný na pojednávanie pred súdom prvého stupňa, na ktoré sa nedostavil. Svoje právo podať vysvetlenie vo veci mohol žalovaný využiť v konaní pred súdom prvého stupňa a žalovaný vlastnou vinou toto právo nevyužil. Keďže žalovaný nespochybňuje okrem vyššie uvedených odvolacích námietok priznanú pohľadávku, odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 OSP).

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 142 ods. 1 a § 224 OSP. Žalovaný v odvolacom konaní nebol úspešný, nemá preto právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalobca v odvolacom konaní úspešný bol, avšak trovy konania si neuplatnil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.