

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/489/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613222197
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6613222197.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa H.. Q. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., V. XXXX/X, zastúpený advokátom JUDr. Vojtechom Horváthom, so sídlom Pezinok, Moyzesova 22, proti odporcovi X.. Y. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. V. XXX, zastúpený URBÁNI & Partners s. r. o., so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 13C/127/2013-113 zo 17. 02. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Na návrh navrhovateľa v konaní o neúčinnosť právneho úkonu nariadil okresný súd predbežné opatrenie, ktorým odporcovi zakázal nakladať s nehnuteľnosťami v katastrálnom území S. nad Y. zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX, ako drevenica súpisného čísla XXX, postavená na parcele CKN XXXX a parcelami CKN č. XXXX, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X vo výlučnom vlastníctve odporcu, a to predať ich, darovať, zameniť, vložiť ako nepeňažný vklad do právnickej osoby, zriadiť k nim vecné bremeno, zaťažiť ich záložným právom a zabezpečovacím prevodom práva a dať ich do prenájmu do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Nehnuteľnosti, s ktorými podľa rozhodnutia súdu odporca nemôže disponovať, nadobudol odporca na základe kúpnej zmluvy uzavretej s navrhovateľom dňa 25. 10. 2013, vklad ktorej povolil Okresný úrad V., Katastrálny odbor, pod sp. zn. V 794/2013. Návrhom vo veci samej sa navrhovateľ domáha určenia neúčinnosti tohto právneho úkonu voči navrhovateľovi s odôvodnením, že predávajúci V. W. je dlžníkom navrhovateľa, voči ktorému má navrhovateľ vymáhateľnú pohľadávku. Účelom odporovateľnosti právneho úkonu je zabezpečenie možnosti uspokojenia práv veriteľa aj z majetku tretej osoby odlišnej od dlžníka za predpokladu, že táto osoba vlastnícke právo nadobudla od svojho právneho predchodcu, ktorý je dlžníkom veriteľa. V prípade, ak by súd návrhu na začatie konania vyhovel, navrhovateľ by sa mohol domáhať svojho práva vo vzťahu k odporcovi postihnutím majetku, ktorý odporca odporovateľným právnym úkonom nadobudol. Pokiaľ by v priebehu konania došlo k zmene právnych vzťahov k nehnuteľnostiam nadobudnutým odporovateľným právnym úkonom, bolo by právo navrhovateľa vo vzťahu k odporcovi sťažené, možno až znemožnené. Z tohto dôvodu odporcovi zakázal disponovať s nehnuteľnosťami nadobudnutými od V. W..

Odporca v odvolaní namietal, že neboli splnené základné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľ svoj nárok neosvedčil. Nikde v návrhu na začatie konania neuvádza, akým spôsobom ukracuje odporovaný právny úkon uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, ak nehnuteľnosti nadobudol odporca od dlžníka navrhovateľa za odplatu a kúpna cena bola odporcom uhradená. Odporovať možno podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) takému právnemu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrať svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy. K úmyslu dlžníka ani vedomostnej stránke kupujúceho navrhovateľ v návrhu nič neuvádza. V návrhu nie je zdôvodnená obava navrhovateľa z dispozície s nehnuteľnosťami. Súd mal podľa § 75 ods. 3 Občianskeho súdneho

poriadku (ďalej len „O. s. p.“) vyzvať navrhovateľa na doplnenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia; odporca uznáva, že takáto výzva by na veci nič nezmenila na „neexistencii bezprostredne hroziaceho nebezpečenstva“, nakoľko odporca nijako nekoná nieto na ťarchu navrhovateľa. Okresný súd vec (návrh na nariadenie predbežného opatrenia) nesprávne právne posúdil. Navrhol uznesenie okresného súdu zmeniť a návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

S názorom odporcu, že podmienky na nariadenie predbežného opatrenia neboli splnené, navrhovateľ nesúhlasil. Predbežné opatrenie je procesný inštitút, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Predbežným opatrením sa účastníkovi poskytuje dočasná ochrana, prípadne sa zabraňuje zhoršovaniu postavenia oprávneného účastníka. Predbežné opatrenie je prostriedkom, ktorým sa zabezpečí, aby konečné rozhodnutie vo veci samej mohlo mať reálny význam. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov je osvedčená už existenciou samotného súdneho konania o určenie neúčinnosti právneho úkonu. Ďalší prevod nehnuteľností by zhoršil postavenie navrhovateľa ako veriteľa dlžníka V. W.. V prípade ďalšieho prevodu by navrhovateľovi nárok na uspokojenie svojej pohľadávky z výťažku zo speňaženia nehnuteľností zanikne a zostane mu len nárok na náhradu podľa § 42b ods. 4 OZ. Navrhovateľ predbežného opatrenia preukázal, že na Okresnom súde Lučenec vedie spor o odporovateľnosť právneho úkonu pod sp. zn. 13C/127/2013 a že je veriteľom dlžníka V. W., ktorý svoje nehnuteľnosti v katastrálnom území S. nad Y. previedol na odporcu. Odporca je advokátom spoločnosti URBÁNI & Partners s. r. o., ktorá V. W. zatupuje vo viacerých civilných i trestných veciach. Ďalšie svoje nehnuteľnosti V. W. previedol na X.. H.. Q. B. z URBÁNI & Partners s. r. o. a na I. K. ďalšie nehnuteľnosti V. W. zaťažil záložným právom. S prihliadnutím aj na okolnosti súvisiace s hromadným prepisovaním podstatnej časti nehnuteľností dlžníka na odporcu, jeho kolegu X.. H.. Q. B. a I. P., zaťažením ďalších nehnuteľností navrhovateľ osvedčil dôvodnosť svojej obavy z ohrozenia výkonu rozhodnutia v prípade svojho úspechu v konaní vo veci samej. Ak nie je v úmysle odporcu scudzovať nehnuteľnosti, predbežné opatrenie je voči nemu bez právneho významu; pokiaľ takýto úmysel odporca má, je nariadenie predbežného opatrenia dôvodné. Navrhované predbežné opatrenie neobmedzuje všetky práva odporcu ako vlastníka, iba natoľko, aby splnilo svoj účel. Predbežným opatrením sa má docieľiť, aby sa spor vo veci samej vyriešil medzi pôvodnými účastníkmi konania, aby v priebehu súdneho konania nebol realizovaný eventuality prevod nehnuteľností na tretie osoby alebo aby tieto nehnuteľnosti neboli inak právne zaťažené. Odporca z právneho zastupovania dobre pozná osobné a majetkové pomery dlžníka V. W., jeho celkovú zadlženosť a bude s najväčšou pravdepodobnosťou motivovaný previesť svoje vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na tretiu osobu. Opodstatnenosť nariadenia predbežného opatrenia potvrdzuje aj uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. 02. 2014 sp. zn. 15Co/238/2014, ktorým za identického skutkového stavu krajský súd zakázal odporkyni I. P., ktorá za rovnakých okolností ako odporca X.. Y. T. nadobudla nehnuteľný majetok od V. W., aby s týmito nehnuteľnosťami disponovala.

Krajský súd po prejednaní veci iba v rozsahu odvolania odporcu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Nariadenia predbežného opatrenia sa navrhovateľ domáha v priebehu konania začatého 05. 12. 2013, predmetom ktorého je určenie neúčinnosti právneho úkonu podľa § 42a OZ. Právny úkon, ktorému navrhovateľ odporuje, je kúpna zmluva V 794/2013 z 25. 10. 2013, ktorou odporca nadobudol nehnuteľnosti evidované v súčasnosti na LV č. XXXX v podiele 1/1 ako stavba súpisného č. XXX postavená na CKN parcele č. XXXX a parcely registra C č. XXXX, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X. Podľa výpisu z katastra nehnuteľností datovaného 26. 11. 2013 odporca nadobudol nehnuteľnosti kúpnu zmluvou V 794/2013 dňa 25. 10. 2013.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečiť dôkaz.

O nariadení predbežného opatrenia po začatí konania postupuje súd podľa ustanovení §§ 74 až 77 O. s. p.. Predbežným opatrením podľa § 76 ods. 1 O. s. p. môže súd nariadiť účastníkov, aby nenakladali s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Pre nariadenie predbežného opatrenia po začatí súdneho sporu postačuje potreba zachovať skutkový a právny stav, aký existoval ku dňu začatia konania, aby sa spor vyriešil medzi totožnými účastníkmi ako v čase začatia konania a nepredlžoval sa súdny spor zbytočne v dôsledku zmeny účastníkov.

Občiansky zákonník v § 42b ods. 1, 2 umožňuje veriteľovi odporovať právnomu úkonu dlžníka žalobou na súde proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech. Právo odporovať právnomu úkonu možno uplatniť podľa odseku 3 § 42b OZ nielen proti osobám, ktoré s dlžníkom dojednali odporovateľný právny úkon, ale aj proti ich dedičom alebo právnym nástupcom; proti tretím osobám len vtedy, ak im boli známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právnomu úkonu proti ich predchodcovi. Znenie tohto zákonného ustanovenia dáva jednoznačnú odpoveď na otázku, či je potrebné v priebehu konania o odporovateľnosť právneho úkonu zachovať právny stav, ktorý nastal v dôsledku odporovaného právneho úkonu, pretože proti tretím osobám (na ktoré by mohol odporca bez zákazu dispozície uloženej súdom previesť svoje nehnuteľnosti) by mohol navrhovateľ uplatniť svoj nárok len za sprísnených podmienok (ak im boli známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právnomu úkonu proti ich predchodcovi).

Odvolací súd nesúhlasí s názorom odvolateľa, že podmienky na nariadenie predbežného opatrenia neboli splnené. Základnou podmienkou podľa § 102 ods. 1 O. s. p. je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov a táto v danej veci preukázaná bola práve tým, že prípadným prevodom nehnuteľností na tretie osoby by sa zhoršilo postavenie navrhovateľa, ktorý osvedčil svoj nárok vyplývajúci z § 42b OZ (možnosť odporovať právnomu úkonu) keďže je veriteľom prevodcu V. W. na základe rozsudku Krajského súdu v Brne zo 07. 11. 2013 sp. zn. 3Cm 301/2009 a na základe zmluvy o postúpení pohľadávky z 20. 06. 2013. Okresný súd správne posúdil návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Odvolanie odporcu nebolo dôvodné. Odvolací súd preto uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.