

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6T/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010169
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714010169.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth v trestnej veci obvineného A. C., trestne stíhaného pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. apríla 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4) Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 03. apríla 2014 v konaní 1 Pv 877/13/7706 na Okresnej prokuratúre v Poprade medzi obvineným A. C. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Poprade

a p o v r d z u j e:

Obvinený

A. C. Q. M. T. G. A. C. ý, nar. XX.XX.XXXX Z. O., trvale bytom Poprade, adresa na doručovanie písomností Poprad, A. XXXX/X, nezamestnaný, t.č. vo väzbe v ÚVV Prešov od 12.12.2013,

je v i n n ý, ž e

dňa 11.12.2013 v čase o 11.15 hod. v potravinách M. Z. - M. A.. v Poprade, na ul. Y. Č.. XX z predajnej plochy, vzal z regálu 1 ks syra zn. CBA hranol údený o objeme 1.000 mj. a tento si vložil do vnútra rukavice, ktorú mal so sebou, následne sa odobral k pokladničnej zóne a tento tovar pri pokladni nepriznal a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia uvedeného tovaru, kde bol následne po prejedení pokladničnej zóny prichytený vedúcou uvedenej predajne, čím pre spoločnosť M. Z. - M.W.Q. A.. so sídlom M. XX, C.Ž., T.: XXXXXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 0,89 €,

dňa 12.12.2013 v čase o 14.14 hod. v predajni Sintra v Poprade na ul. L. A. č. XXXX/XX z predajnej plochy vzal z regálu 1 ks CBA hranol neúdený o hmotnosti 150 g a tento si vložil do vnútra nohavíc, ktoré mal v tom čase oblečené na sebe, následne sa odobral k pokladničnej zóne a tento tovar pri pokladni nepriznal a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia uvedeného tovaru a následne bol po prejedení pokladničnej zónu prichytený zástupkyňou uvedenej predajne, čím pre spoločnosť A. A.. A..P..U.. Bratislava, Pluhova 2, IČO: 0XXXXXXX spôsobil krádežou škodu vo výške 0,95 €,

a uvedených skutkov sa dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to v rozkaznom konaní Obvodného úradu Poprad pod sp.zn. ObU-PPOVVS-2013/04795-00003 zo dňa 30.03.2013, právoplatného dňa 13.05.2013 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená sankcia - pokuta vo výške 90,- €, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Poprad pod sp.zn. 0T/102/2013 zo dňa 02.07.2013, právoplatným dňa 02.07.2013 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za čo

mu bol uložený podľa § 212 ods. 2) Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov,

t e d a

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b) Trestného zákona

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 3) Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade v predmetnej trestnej veci podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu. Tak isto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3) Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno.

2) Na otázku samosudcu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol áno.

3) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol áno.

4) Na otázku samosudcu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol áno.

5) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno.

6) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený uviedol áno.

7) Na otázku samosudcu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol áno.

8) Na otázku samosudcu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol áno.

9) Na otázku samosudcu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol áno.

10) Na otázku samosudcu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol áno.

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4) Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené v jeho výrokovej časti.

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.