

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/36/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814203797  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814203797.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľky: T. A., rodená I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., H. XXXX/XX, proti odporcovi: A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom N., H. XXXX/XX/XX, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Mierové námestie 1, Pr-41, Ilava, o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

Manželstvo účastníkov T. A., rodenej I., nar. XX.XX.XXXX a A. A., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX v N., zapísané v knihe manželstiev B. úradu N. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. X rozvádza.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným súdu 3.3.2014 domáhala rozvodu manželstva s odporcom. Uviedla, že u oboch ide o manželstvo prvé, spoločné dieťa z manželstva nepochádza. Návrh odôvodnila tým, že po tom, čo bol dňa 9.5.2012 odporca zadržaný a následne právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov a jeden mesiac, ich manželstvo neplní svoje funkcie. Do ukončenia výkonu trestu zostáva ešte 8 rokov, na základe čoho ich manželstvo neplní svoju funkciu ani nemôže plniť a je v súčasnosti hlboko a trvalo rozvrátené, preto navrhla podanému návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

Odporca sa k návrhu vyjadril v písomnom podaní doručenom súdu 13.3.2014. Uviedol, že súhlasí s rozvodom manželstva a navrhol, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti, na základe čoho súd vec prejednal v neprítomnosti odporcu, podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 36/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo 27.3.2010 v Handlovej, čo mal súd preukázané zo sobášneho listu z 29.3.2010. U oboch sa jedná o manželstvo prvé, z manželstva účastníkov nepochádza žiadne spoločné dieťa.

Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že manželstvo s odporcom uzavrela približne po 1,5 ročnej známosti. Navrhovateľka uviedla, že až do zadržania odporcu v máji 2012 ich vzťahy boli dobré, odporca bol odsúdený za ekonomickú trestnú činnosť - podvod. Uviedla, že v dôsledku dlhodobejšieho odlúčenia začali postupne ich city chladnúť, preto sa dohodli na rozchode. Navrhovateľka uviedla, že odporca podľa nej známosť nemá, ona má známosť od januára 2014.

Podľa § 23 ods. 1,2 zákona č. 36/2005 o rodine v znení neskorších predpisov, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie

manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode, na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujmy maloletých detí.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu v zmysle cit. ustanovení dospel súd k právnomu názoru, že návrh navrhovateľky o rozvod manželstva účastníkov je v celom rozsahu dôvodný. Z výsledkov vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že manželstvo účastníkov neplní svoje funkcie od mája 2012, kedy bol odporca zadržaný a následne právoplatne odsúdený za spáchanie ekonomickej trestnej činnosti, pričom bol podľa vyjadrenia navrhovateľky odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 rokov a jeden mesiac. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že v dôsledku uvedenej skutočnosti došlo k narušeniu vzťahov medzi účastníkmi, títo v dôsledku dlhodobého odlúčenia vo vzťahu medzi sebou citovo ochladli, a keďže v súčasnosti nie je predpoklad ani pre obnovenie spolužitia účastníkov a teda k zlepšeniu vzťahov medzi účastníkmi, dospel súd k záveru, že rozvrat vo vzťahoch medzi účastníkmi je trvalý, hlboký, bez predpokladu obnovenia riadneho spolužitia účastníkov, čím sú splnené podmienky stanovené Zákomom o rodine pre rozvod manželstva, preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania účastníkov súd v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. nerozhodoval, keďže účastníci náhradu trov konania nežiadali priznať.

#### **Poučenie:**

Odvolaie sa podáva v lehote 15 dní na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje a musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.