

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/198/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813209094
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5813209094.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky/žalobkyne: X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, XXX XX Z., zastúpenej: a/k/z/a/ advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, IČO: 47 239 000, proti odporcovi/žalovanému: Prima Credit, s.r.o., so sídlom Mierové námestie 10/A, 901 01 Malacky, IČO: 36 763 420, zastúpenému: L.I.B. legal, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 47 237 546, v konaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 5C/27/2013-69 zo dňa 17. decembra 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 5C/27/2013-69 zo dňa 17. decembra 2013 vo výroku, ktorým súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam v ňom presne špecifikovaným to až do zániku predbežného opatrenia alebo jeho zrušenia súdom a vo výroku, ktorým súd zakázal odporcovi nehnuteľnosti opísané vo výroku I. napadnutého uznesenia scudzíť na základe kúpnej alebo inej zmluvy, predajom na dobrovoľnej dražbe, predanom v rámci výkonu exekúcie na túto nehnuteľnosť podľa zmluvy o záložnom práva č. 10/13 zo dňa 10.04.2013, ktorej vklad bol na Okresnom úrade v Tvrdošíne, katastrálnym odborom povolený pod V 476/2013, a to až do zániku predbežného opatrenia alebo jeho zrušenia súdom p o t v r d z u j e .

Vo výroku o trovách konania uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 5C/27/2013-69 zo dňa 17. decembra 2013 z r u š u j e .

Vo výrokoch, ktorým súd uložil navrhovateľke podať žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať určenia neplatnosti Úverovej zmluvy č. 10/13 zo dňa 10.04.2013 a Zmluvy o záložnom práve č. 10/13 zo dňa 10.04.2013 v lehote do 30 dní od doručenia predbežného opatrenia a vo výroku, ktorým súd vo zvyšnej časti návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol, z o s t á v a uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 5C/27/2013-69 zo dňa 17. decembra 2013 n e d o t k n u t é .

O trovách odvolacieho konania za konanie o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia r o z h o d n e prvostupňový súd v konečnom rozhodnutí vo veci samej vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn.4C/14/2014.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd uložil odporcovi, označenému pod pôvodným obchodným menom (SOS financ plus, s.r.o.) povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú a obci Z., evidovaným Okresným úradom Tvrdošín, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX ako a) byt č. 47, na 11 p., vchod č. 27, nachádzajúci sa v obytnom dome súp. č. XXXX na parc. č. 1425/25; b) podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 6436/303901; c) spoluvlastnícky podiel k pozemku zobrazeného

ako parcela registra "C" evidované na katastrálnej mape parc. č. 1424/25 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 410 m² o veľkosti 6436/303901, ktoré záložné právo je registrované na základe Zmluvy o záložnom práve č. 10/13 zo dňa 10.04.2013, ktorej vklad bol na Okresnom úrade v Tvrdošíne, katastrálnom odbore povolený pod V 476/2013, a to až do zániku predbežného opatrenia alebo jeho zrušenia súdom (veta prvá výroku rozhodnutia).

Zároveň súd zakázal odporcovi nehnuteľnosti špecifikované vo výroku I/ tohto uznesenia scudziť na základe kúpnej alebo inej zmluvy, predajom na dobrovoľnej dražbe, predajom v rámci výkonu exekúcie na túto nehnuteľnosť podľa Zmluvy o záložnom práve č. 10/13 zo dňa 10.04.2013, ktorej vklad bol na Okresnom úrade v Tvrdošíne, katastrálny odbor povolený pod V 476/2013 a to až do zániku predbežného opatrenia alebo jeho zrušenia súdom (veta druhá výroku rozhodnutia).

Súčasne súd uložil navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej, ktorej sa bude domáhať určenia neplatnosti Úverovej zmluvy č. 10/13 zo dňa 10.04.2013 a Zmluvy o záložnom práve č. 10/13 zo dňa 10.04.2013 v lehote do 30 dní od doručenia predbežného opatrenia (veta tretia výroku rozhodnutia).

Vo zvyšnej časti súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol (veta štvrtá výroku rozhodnutia).

Odporcovi tiež uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke trovy konania 33,00 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia (veta piata výroku rozhodnutia).

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom na vydanie predbežného opatrenia podaným na okresný súd dňa 09.12.2013 sa navrhovateľka domáhala uloženia povinnosti odporcovi zdržať sa výkonu záložného práva i úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Z., evidovaným Okresným úradom Tvrdošín, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX ako a) byt č. 47 na 11. p., vchod č. 27, nachádzajúci sa v obytnom dome súp. č. XXXX na parc. č. 1425/25, b) podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 6436/303901, c) spoluvlastnícky podiel k pozemku, na ktorom je obytný dom postavený, parcela registra "C" č. 1424/25 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 410 m² vo veľkosti 6436/303901 vedeného podľa zmluvy o záložnom práve č. 10/13 zo dňa 10.04.2013, ktorej vklad bol povolený pod V 476/2013 do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej. Okrem toho žiadala uložiť zákaz opísané nehnuteľnosti scudziť na základe kúpnej zmluvy alebo inej scudzovanej zmluvy, či už priamym predajom na dobrovoľnej dražbe, predajom prostredníctvom exekúcie alebo iným spôsobom podľa zmluvy o záložnom práve č. 10/13 zo dňa 10.04.2013 a tiež povinnosť strpieť užívanie nehnuteľnosti navrhovateľkou s tým, že navrhovateľka je povinná podať návrh vo veci samej do 30 dní od vydania tohto predbežného opatrenia.

Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 10.04.2013 uzatvorila ako záložca s odporcom ako záložným veriteľom Zmluvu o záložnom práve č. 10/13, ktorým sa zabezpečovala pohľadávka z úverovej zmluvy č. 10/13 uzatvorenej dňa 10.04.2013 vo výške 12.000,00 Eur, pričom výška úveru s navýšením mala predstavovať sumu 14.160,00 Eur. Na základe úverovej zmluvy sa navrhovateľka spolu s Bc. R. K., svojou matkou zaviazali vrátiť spotrebiteľský úver vo výške 12.000,00 Eur v šiestich mesačných splátkach po 360,00 Eur, počnúc prvou splátkou splatnou v deň uzavretia zmluvy o úvere, t.j. dňa 10.04.2013 a v poslednej splátke splatnej dňa 10.10.2013. Úverovú zmluvu mala navrhovateľka uzatvárať ako spoludlžníčka vo finančnej tiesni, pričom dôvodom na pristúpenie k nej bolo riešenie splatnej pohľadávky voči Všeobecnej úverovej banke, a.s. vo výške 4.959,40 Eur a odvrátenie realizácie záložného práva prostredníctvom Dražby a Aukcie, s.r.o.. Odporca nepripravoval uvedenú zmluvu o úvere po jednotlivých článkoch, zmluva o úvere, ako i nadväzujúca zmluva o zriadení záložného práva boli už vopred naformulované a odporca ich používa vo viacerých prípadoch a má ich vopred pripravené. Navrhovateľka obsah zmluvy, t.j. rozsah práv a povinností zmluvných strán obsiahnutý v zmluve o úvere a v zmluve o zriadení záložného práva nemohla ovplyvniť, mohla ich len prijať alebo odmietnuť ako celok. Predmetom individuálneho dojednaní bola len výška poskytnutého úveru a spôsob jeho vyplatenia. Navrhovateľka spolu so spoludlžníčkou dňa 10.04.2013 uhradili odporcovi v hotovosti sumu 360,00 Eur a zároveň sumu 2.400,00 Eur, ktoré mali predstavovať náklady spojené s poskytnutím úveru (cestovné náklady obchodnej zástupkyne, kolky, overenie podpisov na zmluvách. Dňa 15.05.2013 uhradila navrhovateľka odporcovi sumu 200,00 Eur bankovým prevodom. Už pri uzatváraní zmluvy navrhovateľka so spoludlžníčkou uviedli obchodnej zástupkyňi odporcu, že nie sú schopné plniť navrhovaný splátkový kalendár a žiadali dohodnúť splátky vo výške 200,00 Eur mesačne

s tým, že im bolo oznámené, že môžu platiť nižšie splátky a následne sa zmluva zmení. Listom zo dňa 25.09.2013 odporca oznámil navrhovateľke začatie výkonu záložného práva formou dražby. Listom zo dňa 15.11.2013 spoločnosť Dražobná EPPA, s.r.o. so sídlom Legionárska 5265, Malacky vyzvala Bc. R. K. na sprístupnenie nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľky za účelom ich ohodnotenia pre výkon dražby. Navrhovateľka nemá vedomosť o výške pohľadávky, ktorú si voči nej a spoludlžníčke Bc. R. K. odporca z titulu úverovej zmluvy uplatňuje. Nadobudli preto dôvodné presvedčenie, že zmluva o úvere č. 10/13 zo dňa 10.04.2013 obsahuje neprijateľné podmienky, ktoré môžu spôsobiť neplatnosť zmluvy o úvere alebo jej vyhlásenie za bezúročnú a bez poplatkov. V prípade, že zmluva o úvere bude vyhlásená za neplatnú, prípadne bezúročnú a bez poplatkov, bude to mať právny dopad na výšku pohľadávky a tiež na zmluvu o záložnom práve č. 10/13 a realizáciu výkonu záložného práva. Neprijateľnosť ustanovení zmluvy o úvere č. 10/13 navrhovateľka a jej spoludlžníčka vidia v nasledovných ustanoveniach; prvá splátka úveru je splatná v deň jej poskytnutia, čo znamená, že poskytnutá nebola, ak úhrada v deň podpisu zmluvy o úvere vo výške 2400,00 Eur nebola započítaná na splátky úveru, ide o poplatok neuvedený v zmluve o úvere a nezapočítaný do RPMN, tým je zároveň nesprávne uvedená RPMN, ktorá dosahuje výšku 137 %, hoci je uvedená priemerná výška RPMN 20,47 %, v zmluve o úvere je obsiahnuté predtlačené uznanie záväzku dlžníka, čo je s ohľadom na rozhodovaciu prax súdov v otázke spotrebiteľských zmlúv považované za neprijateľné a neplatne dojednané, v zmluve o úvere dojednaný úrok z omeškania sa odlišuje od informácie uvedenej v štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere, ustanovenia zmluvy o úvere týkajúce sa poplatkov majú v skutočnosti povahu sankcií, resp. zmluvných pokút za porušenie povinností zo zmluvy o úvere a sú spôsobilé vyvolať u dlžníka omyl, ich dojednanie je zároveň v rozpore s ustanovením § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka. Naliehavý právny záujem na poskytnutí predbežnej ochrany vidí v tom, že jej hrozí ujma smerujúca k strate obydľia, a preto žiadala dočasne upraviť pomery účastníkov.

Okresný súd poukázal na ust. § 74 O.s.p., ako aj ust. § 76 ods. 1 písm. e), f) O.s.p. a uviedol, že predpokladmi pre vyhoviecie návrhu na vydanie predbežného opatrenia či už pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) a tak aj po začatí konania (§ 102 O.s.p.), sú nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, alebo zabránenie ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, ďalej osvedčenie nároku navrhovateľa (nároku, ktorý má byť predmetom konania vo veci samej), vhodnosť a primeranosť navrhovaného predbežného opatrenia (aby predbežné opatrenie nespôsobilo neprimeranú ekonomickú prípadne inú ujmu, čo je potrebné posudzovať so zreteľom k tvrdenému a v potrebnej miere osvedčenému právu, ktorému sa má navrhovaným spôsobom poskytnúť ochrana). Spoločným znakom predbežných opatrení vydaných ako pred začatím konania vo veci samej a rovnako aj v priebehu takého konania, je ich predbežný - dočasný charakter, t. j. že sa nimi upravujú právne (nielen faktické) pomery účastníkov, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia len do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie vo veci samej. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe. Predbežným opatrením sa zásadne nemá poskytovať ochrana v takom rozsahu, aký má byť predmetom konania vo veci samej.

Z predložených listinných dôkazov mal súd I. stupňa preukázané, že navrhovateľka ako dlžníčka uzatvorila s odporcom ako veriteľom Úverovú zmluvu č. 10/13 - ďalej len "úverová zmluva", predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 12.000 Eur pri ročnej percentuálnej miere nákladov 43,99 %, ktorý spolu s navýšeným predstavoval sumu 14.160,00 Eur. Za účelom zabezpečenia pohľadávky z úveru bola medzi navrhovateľkou ako záložcom a odporcom ako záložným veriteľom uzatvorená Zmluva o záložnom práve č. 10/13 - ďalej len "záložná zmluva" k predmetu zálohu, ktorým je nehnuteľnosť nachádzajúca sa vo vlastníctve žalobkyne, zapísaná na LV č. XXXX pre obec a k.ú. Z., parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape zobrazené ako parc. č. 1424/25 - zastavané plochy a nádvorja o výmere 410 m², stavby; byt č. 47, vo vchode 27, na 11 poschodí obytného domu súp. č. XXXX na parcele 1424/25 a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a k pozemku o veľkosti 6436/303901. Z oznámenia o začatí výkonu záložného práva listom odporcu z 25.09.2013 je zrejmé, že odporca začal s výkonom záložného práva podľa § 151l Občianskeho zákonníka formou "dražby" k predmetu zabezpečenia podľa záložnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod V 476/2013 právoplatný dňa 10.05.2013, a za ktorým účelom vyzvala dražobná spoločnosť Dražobná EPPA, s.r.o., Legionárska 5265, Malacky, IČO: 45 296 456 spoludlžníčku navrhovateľky Bc. R. K., bytom K. XXXX/XX, Z. na sprístupnenie nehnuteľností za účelom jej ohodnotenia, ktoré sa malo uskutočniť dňa 09.12.2013 o 12.00 hodine. Z predloženého návrhu kúpnej zmluvy, ktorá by mala byť uzatvorená medzi navrhovateľkou ako predávajúcou a spoločnosťou Reality

- IPV, s.r.o., Dukelských hrdinov 2998, Malacky, IČO: 45 689 032 ako kupujúcou vyplýva, že predmet zálohu mal ponúknúť na predaj za cenu 20.000,00 Eur.

Z takto osvedčeného nároku navrhovateľky, ktorá je vlastníčkou predmetu zálohu, ohľadom ktorého odporca prostredníctvom dražobnej spoločnosti Dražobná EPPA, s.r.o., Legionárska 5265, Malacky, IČO: 45 296 456 začal s výkonom záložného práva hoc výška pohľadávky, uspokojenie ktorej má prehnúť predajom zálohu je sporná (a ani nie je známa), vyplýva naliehavosť potreby dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov konania. Až rozhodnutím vo veci samej dôjde s konečnou platnosť k určení rozsahu pohľadávky v závislosti od vyslovenia platnosti alebo neplatnosti jednotlivých častí zmlúv alebo ich celku, a teda či pohľadávka odporcu, ktorá sa má uspokojiť predajom zálohu bude zahŕňať aj odporcom žiadané a navrhovateľkou namietané sankcie, alebo bude pozostávať z nároku navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia. Naliehavosť dočasnej úpravy právnych pomerov medzi účastníkmi konania podľa názoru prvostupňového súdu vyplýva aj z ochrany reálnej hodnoty vlastníckeho práva k svojmu majetku, na ktorom môže predajom zálohu za cenu výrazne nižšiu ako je jeho skutočná hodnota, dôjsť ku škode na majetku navrhovateľky, čo nepochybne vyplýva z návrhu kúpnej zmluvy, podľa ktorej sa ponúkal predmet zálohu na predaj za navrhovateľkou namietanú cenu 20.000,00 Eur.

Vo zvyšnej časti - pokiaľ sa vydaním predbežného opatrenia navrhovateľka domáhala uloženia povinnosti odporcovi strpieť užívanie vyššie popísanej nehnuteľnosti, súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol majúci za to, že uloženie povinnosti sa javí ako nadbytočné. Navrhovateľka je vlastníčkou nehnuteľnosti, ktorá slúži ako záloh na zabezpečenie pohľadávky odporcu, a vo výkone ktorého (práve zdržaním sa výkonu záložného práva) by nemala byť nikým rušená. Napokon obmedzenie alebo rušenie výkonu jej vlastníckeho práva k bytu nebolo tvrdené, a ani preukázané.

Zároveň okresný súd postupujúci podľa § 76 ods. 3 O.s.p. uložil navrhovateľke povinnosť, aby v lehote do 30 dní od doručenia predbežného opatrenia podala návrh na určenie neplatnosti spornej zmluvy o úvere a spornej záložnej zmluvy. V prípade, že by tak navrhovateľka neurobila, vydané predbežné opatrenie, zanikne uplynutím stanovenej lehoty na podanie návrhu podľa § 77 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Zároveň okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,00 Eur, na ktorého zaplataenie vznikla navrhovateľke povinnosť podľa položky č. 1 písm. c) Sadzobníka tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu, ktorým sa domáhal zmeny napadnutého uznesenia tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia bude zamietnutý.

Uviedol, že zákonným predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je, že navrhovateľ musí deklarovat' opodstatnenie svojho nároku vo veci samej a rovnako tak musí preukázať, že z jeho strany nejde o šikanózne, resp. zrejme bezúspešné uplatňovanie práva. Už v podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí navrhovateľ predložiť také dôkazy a osvedčiť také skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ má dôkaznú povinnosť, pokiaľ ide o skutočnosti preukazujúce, že je daný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia a zároveň má povinnosť tvrdenia, čo sa týka skutočností odôvodňujúcich navrhované predbežné opatrenie. Súd musí mať teda minimálne osvedčené skutočnosti, ktoré sú zásadné pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. V prípade návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia však podľa odvolateľa ide o účelovo podaný návrh s cieľom zabrániť, resp. oddialiť výkon záložného práva zo strany odporcu, ku ktorému tento pristúpil v súlade so zákonom a uzatvorenými zmluvami. Navrhovateľka u odporcu nikdy po podpísaní úverovej zmluvy, ako aj záložnej zmluvy nenamietala neplatnosť ich ustanovení, rovnako nikdy nevzniesla námietku, že by tieto zmluvy mala podpisovať pod vplyvom finančnej alebo inej tiesne. Pokiaľ by tomu aj tak bolo, navrhovateľka mohla využiť svoje zákonné právo a od predmetných zmlúv odstúpiť, k čomu však nepristúpila a s obranou, v rámci ktorej namieta neplatnosť zmlúv, resp. ich častí, vystúpila až potom, čo sa stal celý úver splatný a odporca ako veriteľ jej oznámil, že pristúpil k výkonu záložného práva. Podľa

názoru odvolateľa úverová zmluva, ako aj záložná zmluva sú platnými právnymi úkonmi a neexistuje žiaden dôvod, ktorý by spôsobil ich absolútnu neplatnosť. Pri uzatváraní úverovej zmluvy ako zmluvy spotrebiteľskej boli dodržané všetky zákonné podmienky vyplývajúce jednak z ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ako aj zo zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Pred samotným uzatvorením úverovej zmluvy zmluvné strany rokovali o jednotlivých zmluvných podmienkach a samotná zmluva je výsledkom konsenzu medzi nimi. Navrhovateľka a pani R. K. (matka navrhovateľky) ako dlžníčky v súlade so zákonom obdržali štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, v rámci ktorých boli oboznámené s hlavnými vlastnosťami spotrebiteľského úveru ako druh spotrebiteľského úveru, celková výška spotrebiteľského úveru, podmienky upravujúce čerpanie peňažných prostriedkov, rovnako si boli vedomé celkovej čiastky, ktorú budú musieť ako spotrebiteľia zaplatiť. Zároveň boli zo strany veriteľa oboznámené aj s ročnou percentuálnou mierou nákladov. Obe dlžníčky boli už pri spísaní žiadosti o úver informované o tom, že majú možnosť pripomenovať návrh úverovej zmluvy a upravovať jej jednotlivé ustanovenia. Odporca ako veriteľ teda dodržal všetky zákonom požadované náležitosti pri uzatváraní spotrebiteľského úveru. Samotná úverová zmluva obsahuje taktiež všetky zákonom požadované náležitosti pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere a navrhovateľka bola o podmienkach úveru vopred riadne informovaná a poučená zákonom požadovaným spôsobom. Zároveň bola pred podpisom úverovej zmluvy poučená aj o výške zmluvných pokút a dohodnutom úroku z omeškania, pričom z jasne a presne vyjadrenej ročnej percentuálnej miery nákladov jej museli byť zrejmé aj celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Všetky zmluvné podmienky sú v zmluve vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, a preto nie je dôvod ich spochybňovať či označovať za neprijateľné. Navrhovateľka spolu so svojou spoludlžníčkou Bc. R. K. na základe ich žiadosti a uzatvorenej úverovej zmluvy prevzali peňažné prostriedky tvoriace úver vo výške 12.000,00 Eur a tento sa zaviazali veriteľovi vrátiť v lehote 6 mesiacov podľa dohodnutého splátkového kalendára. Z dohodnutých splátok však uhradili dňa 10.04.2013 sumu 360,00 Eur a dňa 15.05.2013 sumu 200,00 Eur. Spolu tak veriteľovi uhradili len sumu 560,00 Eur. Odporca poprel, že by mu navrhovateľka alebo jej spoludlžníčka uhradili v deň podpísania úverovej zmluvy v hotovosti sumu 2.400,00 Eur. Keďže si navrhovateľka ani jej spoludlžníčka nesplnili svoje zmluvné povinnosti a nesplácali splátky úveru riadne a včas, odporca im následne zasielal upomienky spolu s výzvou na úhradu omeškaných splátok, a to v dňoch 17.06.2013, 15.07.2013 a 15.08.2013, na ktorú však ani jedna z nich nereagovala. Listom zo dňa 05.09.2013 odporca v súlade so zmluvou vyhlásil splatnosť úveru č. 10/13 a zároveň oznámil spoludlžníčke pani R. K. výšku dlhu, ktorý predstavoval sumu 15.080,00 Eur. Ani na túto výzvu však navrhovateľka ani jej spoludlžníčka žiadnym spôsobom nereagovali, dlh neuhradili, a preto bol odporca nútený pristúpiť za účelom uspokojenia jeho splatnej pohľadávky v súlade so zákonom a uzatvorenými zmluvami k výkonu záložného práva. Navrhovateľka sa tvrdením o neplatnosti právnych úkonov z dôvodu jej uzavretia údajne vo finančnej tiesni dovoľáva len preto, aby ich uplatnením kompenzovala dopad zmluvných sankcií za porušenie dohodnutých zmluvných povinností z jej strany. Závazkovo-právne vzťahy by však mali prednostne byť posudzované z pohľadu rešpektovania zásady dispozičnej autonómie. Neopodstatnené odvolávanie sa navrhovateľky na prvky ochrany práva, zakomponované do právneho poriadku odvádzajú pozornosť od primárnej funkcie zabezpečovacích prostriedkov, ktorou je poskytnutie väčšej istoty pre veriteľa, že jeho pohľadávka bude riadne a včas splnená.

Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, odporca má preukázateľne voči navrhovateľke a jej spoludlžníčke splatnú pohľadávku zabezpečenú záložným právom (o ktorej výške nie sú žiadne pochybnosti) a k výkonu záložného práva pristúpil v súlade so zmluvou a zákonom, a preto nie je žiadne zákonné dôvody na to, aby mu súd predbežným opatrením dočasne nariadil zdržať sa jeho výkonu. Odvolateľ zdôraznil, že dlžníckam bola známa výška pohľadávky, keďže táto im bola priebežne oznamovaná zo strany veriteľa formou zasielaných upomienok a rovnako aj tak pri vyhlásení splatnosti úveru. Navrhovateľka sa navyše u odporcu nikdy nepokúšala zistiť aktuálnu výšku pohľadávky. Odporca nesúhlasil so záverom okresného súdu, že naliehavosť dočasnej právnej úpravy prostredníctvom nariadeného predbežného opatrenia vyplýva aj z ochrany reálnej hodnoty vlastníckeho práva k majetku navrhovateľky, na ktorej môže predajom zálohu za cenu výrazne nižšiu, ako je jeho skutočná hodnota, dôjsť ku škode na majetku žalobkyne, čo má nepochybne vyplývať z návrhu kúpnej zmluvy, podľa ktorej sa ponúkal predmet zálohy na predaj za cenu 20.000,00 Eur. Zdôraznil, že samotná zákonná úprava výkonu záložného práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby obsiahnutá v Občianskom zákonníku, ako aj v osobitnom zákone o dobrovoľných dražbách dostatočným spôsobom stanovuje možnosti, za akých môže dôjsť k speňaženiu zálohu prostredníctvom dražby tak,

aby boli v dostatočnej miere chránené práva záložcu. Záložný veriteľ je podľa zákona povinný informovať záložcu o priebehu výkonu záložného práva, najmä o všetkých skutočnostiach, ktoré môžu mať vplyv na cenu zálohu pri jeho predaji, ďalej musí podľa zákona pri výkone záložného práva postupovať s náležitou starostlivosťou tak, aby záloh predal za cenu, za ktorú sa rovnaký alebo porovnateľný predmet zvyčajne predáva za porovnateľných podmienok v čase a mieste predaja zálohu. Pokiaľ sa záloh predáva na dražbe a postupuje sa podľa zákona o dobrovoľných dražbách, zákon vyžaduje ohodnotenie nehnuteľností znaleckým posudkom, ktorý nesmie byť starší ako 6 mesiacov. Navyše po výkone záložného práva predajom zálohu a vyúčtovaním nákladov s tým spojených má záložný veriteľ zákonnú povinnosť vydať záložcovi výťažok z predaja zálohu, ktorý prevyšuje zabezpečenú pohľadávku. Predmetné zákonné ustanovenia teda dostatočným spôsobom chránia záložcu, čo sa týka reálnej hodnoty jeho vlastníckeho práva k zálohu, a preto nariadenie predbežného opatrenia v rozsahu, ako to učinil prvostupňový súd, nemá opodstatnenie.

Súčasne odvolateľ napadol aj výrok uznesenia okresného súdu o trovách konania, ktorý je v rozpore so zákonom, konkrétne s ust. § 145 O.s.p.. V uznesení, ktorým súd nariaďuje predbežné opatrenie (nezáleží na tom, či ho nariaďuje pred začatím konania alebo až počas konania), súd totiž nerozhoduje o náhrade trov konania. Vyhovenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia totiž nemožno považovať za úspech, ktorý by odôvodňoval priznanie trov za túto časť konania. Dôvodom je skutočnosť, že predbežné opatrenie má len dočasný charakter (§ 74 O.s.p.), pričom súd pri jeho nariadení vychádza iba zo skutočností, ktoré má osvedčené, nie dokázané. Predmetné ustanovenie preto zakotvuje, že o náhrade trov konania, ktoré vznikli v súvislosti s predbežným opatrením, rozhodne súd až v rámci rozhodnutia o náhrade trov celého konania.

Navrhovateľka vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť.

Uviedla, že v konaní vo veci samej sa domáha vyslovenia absolútnej neplatnosti jednotlivých neprijateľných ustanovení predmetných zmlúv, resp. namieta absolútnu neplatnosť úverovej zmluvy ako celku a svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia opiera okrem potreby predbežnej ochrany aj o spornú platnosť jednotlivých právnych úkonov. Navrhovateľka sa súdnej ochrany domáha aj na základe zákonných ustanovení zameraných na ochranu spotrebiteľa. Samotná skutočnosť, že navrhovateľka pred odporcom absolútnu neplatnosť predmetných právnych úkonov nenamietala, nemá automaticky za následok platnosť právnych úkonov, ktoré sú predmetom konania vo veci samej. Absolútne neplatný právny úkon sa nemôže uplynutím času, resp. nenamietaním neplatnosti sa konvalidovať. Navrhovateľka zotrvala na tvrdení, že tak ona, ako aj jej spoludlžníčka, neboli informované o tom, že majú možnosť pripomenkovať návrh úverovej zmluvy a upravovať jej jednotlivé ustanovenia. Navyše požiadavka navrhovateľky na odporcu za účelom zistenia výšky pohľadávky je spoplatnená, resp. sankcionovaná neprímeraným poplatkom. V právnom vzťahu odporca vystupuje ako profesionálny účastník zmluvného vzťahu - nebankový poskytovateľ úverov a navrhovateľka má pozíciu spotrebiteľa, pričom sa jedná o formulárovú zmluvu, ktorej obsah práv a povinností zásadným spôsobom navrhovateľka nemala možnosť ovplyvniť. Navrhovateľka tiež zdôraznila, že k naplneniu účelu právnej úpravy ochrany spotrebiteľa môže dôjsť až vtedy, ak poskytovateľ úveru uvedie vo svojich informáciách všetky skutočnosti zhodne s podmienkami samotnej úverovej zmluvy a nielen v zmysle štandardných európskych informácií. K takémuto postupu však v prejednávacom prípade nedošlo. Napríklad v zmluve o úvere dojednaný úrok z omeškania sa odlišuje od informácie uvedenej v štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere. Navrhovateľka zotrvala na tvrdení, že v súlade s pokynmi obchodnej zástupkyne odporcu vybrala z účtu hneď po pripísaní poskytnutej sumy úveru hotovosť, z ktorej uhradila prvú splátku vo výške 360,00 Eur a sumu 2.400,00 Eur, ktorá mala predstavovať náklady spojené s poskytnutím veru (cestovné náklady obchodnej zástupkyne, kolký, overenie podpisov na zmluvách). Tieto skutočnosti sú preukázané predloženým výpisom z účtu a príjmovým dokladom. Všetky dôvody, na základe ktorých sa navrhovateľka domnieva, že Úverová zmluva č. 10/13 zo dňa 10.04.2013, resp. jej jednotlivé ustanovenia sú neplatné, navrhovateľka zhrnula v návrhu na určenie neplatnosti, eventuálnej bezúčelnosti a bezodplatnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere podanom na súd dňa 28.01.2014 a v celom rozsahu na uvedený návrh odkazuje. Navrhovateľka zotrvala na tvrdení, že doposiaľ nemá vedomosť o výške a vyčíslení záväzku voči odporcovi. Vo vzťahu k upomienkam a listinám produkovaným odvolateľom v rámci odvolacieho konania konštatovala, že doručenie upomienok do jej rúk a informovanie o výške a zložení pohľadávky tieto listiny nepreukazujú. Keďže navrhovateľka zásadným spôsobom spochybnila platnosť právnych úkonov, na

základe ktorých má dôjsť k zásahu do jej vlastníckeho práva smerujúceho k strate obydla, okresný súd postupoval správne, keď jej návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel. S ohľadom na obchodné praktiky odporcu navrhovateľka považuje predbežné opatrenie za jediný účinný prostriedok ochrany svojich oprávnených práv a záujmov, nakoľko výkon záložného práva sa má viesť zo strany odporcu na základe pohľadávky, ktorej právny základ a výška je sporná.

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) vo výroku, ktorým súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam v ňom presne špecifikovaných a vo výroku, ktorým súd zakázal odporcovi nehnuteľnosti opísané v predchádzajúcom výroku predmetného uznesenia scudzíť na základe kúpnej alebo inej zmluvy na dobrovoľnej dražbe, predajom v rámci výkonu exekúcie na túto nehnuteľnosť podľa zmluvy o záložnom práve, všetko až do zániku predbežného opatrenia alebo jeho zrušenia súdom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že okresný súd v predmetnej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na ich podklade dospel ku správnym skutkovým zisteniam a prejednávanej veci aj správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého uznesenia zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 167 ods. 2 v spojení s § 157 ods. 2 O.s.p. odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, že súd môže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Základným predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je osvedčovanie tých procesných a hmotno-právnych skutočností, ktorých spravdepodobnenie môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia predbežného opatrenia. Všeobecne aj pri osvedčovaní sa v konaní súdu, ktoré predchádza nariadeniu predbežného opatrenia (alebo zamietnutiu návrhu na takéto opatrenie) sa uplatňujú procesné zásady vyjadrené v ust. § 6 a § 120 ods. 1 O.s.p.. Vo všeobecnosti teda platí, že je výlučne vecou navrhovateľa predbežného opatrenia, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý požaduje dočasnú ochranu, podložil dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí závery o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. Pretože predbežným opatrením sa upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá konečné rozhodnutie vo veci, musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej.

Na základe skutkového stavu zisteného okresným súdom a obsahu spisového materiálu mal aj odvolací súd preukázané, že navrhovateľka dostatočným spôsobom osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Keďže navrhovateľka dňa 28.01.2014 podala na súd návrh na začatie konania (žalobu), ktorou sa domáha určenia neplatnosti úverovej zmluvy č. 10/13 zo dňa 10.04.2013, respektíve jej jednotlivých ustanovení, ktorá má vplyv aj na platnosť nadväzujúcej záložnej zmluvy, z ktorej odporca začal vykonávať svoje právo ešte dňa 25.09.2013 priamym predajom, je nepochybné, že navrhovateľka osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov a okresný súd postupoval správne, keď vydal predbežné opatrenie v súlade s ust. § 76 ods. 1 písm. e/, f/ O.s.p. Nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom záložnej zmluvy (byt a spoluvlastnícky podiel k pozemku a spoločným časťam a zariadeniam bytu), sú užívané za účelom uspokojenia bytovej potreby navrhovateľky. Ak by došlo k realizácii záložného práva zo záložnej zmluvy (č. 10/13 zo dňa 10.04.2013), priamym predajom na základe jeho výkonu odporcom, je nepochybné, že v prípade úspechu navrhovateľky v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 4C/14/2014 (začatom na základe žaloby

podanej dňa 28.01.2014) bez prvých dvoch viet výroku napadnutého uznesenia okresného súdu by už nebolo možné rozsudok vo veci samej vôbec vykonať. Pre navrhovateľku by totiž nemalo žiaden význam, aby mala v rukách právoplatné rozhodnutie o neplatnosti úverovej zmluvy, (nadväzne tiež záložnej zmluvy), pokiaľ by práva z predmetnej záložnej zmluvy boli zrealizované (t.j. došlo k priamemu predaju nehnuteľnosti založených záložnou zmluvou). Keďže účelom predbežného opatrenia je zabezpečiť efektívnosť základného konania, t.j. nariadením predbežného opatrenia sa má dosiahnuť účel ochrany poskytovanej súdom v základnom konaní, je nepochybné, že s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, navrhovateľka osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov požadovanú svojím návrhom na vydanie predbežného opatrenia, a preto okresný súd postupoval správne, keď jej návrhu na vydanie predbežného opatrenia v znení uvedenom vo výrokovej časti napadnutého uznesenia vyhovel. Vydané predbežné opatrenie upravuje vzťahy účastníkov do času definitívnej súdnej ochrany, danej konečným rozhodnutím vo veci samej. Predbežné opatrenie by totiž malo zabezpečiť dôsledky z úspešného uplatnenia žalovaného nároku. Na strane druhej je potrebné poznamenať, že ani odporcovi nevznikne žiadna ujma, keďže sporná úverová a taktiež záložná zmluva je doposiaľ riadne zapísaná na liste vlastníctva a v prípade, že bude úspešný v tomto spore bude môcť ďalej pokračovať vo výkone svojho záložného práva zo spornej záložnej zmluvy.

Pre úplnosť odvolací súd poznamenáva, že argumentáciou odporcu uvedenou v jeho písomných podaniach sa bude okresný súd zaoberať v rámci dokazovania v prejednávanej veci. Osvedčovanie pred rozhodnutím súdu o predbežnom opatrení na rozdiel od dokazovania v sporovom konaní totiž znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti pre rozhodnutie o návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Pri ich zisťovaní súd neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia nanajvýš (vysoko) pravdepodobné.

Zároveň odvolací súd konštatuje, že odvolacia námietka odporcu, ktorou namietal nesprávnosť rozhodnutia prvostupňového súdu vo výroku o trovách konania je dôvodná.

Z ust. § 145 O.s.p. vyplýva, že účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná i náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov. Uvedené zákonné ustanovenie rieši náhradu trov konania, ktoré vznikli v súvislosti s nariadením predbežného opatrenia alebo zabezpečenia dôkazu, bez ohľadu na to, či tieto opatrenia boli učinené pred začatím konania (§ 74 až § 78 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V uznesení, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie pred začatím konania (§ 74 až § 77 O.s.p.), súd nerozhoduje o náhrade trov predbežného opatrenia vzniknutých účastníkom. Predbežným opatrením sa úprava pomerov účastníkov rieši len predbežne, často na základe nie celkom preukázaných, ale len osvedčených skutočností a zákon predpokladá, že pomery účastníkov budú definitívne upravené v rozhodnutí vydanom v konaní podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku. O náhrade trov predbežného opatrenia sa preto rozhoduje až v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej (t. j. v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí).

Z uvedených dôvodov odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), výrok o trovách konania napadnutého uznesenia podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. zrušil, nakoľko sa jedná vo veci kde súd rozhoduje bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané neexistovali.

Zároveň odvolací súd poznamenáva, že výroky okresného súdu, ktorým súd uložil navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať určenia neplatnosti úverovej zmluvy a zmluvy o záložnom práve v lehote 30 dní od doručenia predbežného opatrenia, ako aj vo výroku, ktorým súd vo zvyšnej časti, súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol (odvolaním nenapadnuté) zostali rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknuté.

Rozhodnutie o trovách odvolacieho konania odvolací súd v súlade s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. pri aplikácii ust. § 145 o.s.p. a § 151 O.s.p. ponechal na konečné rozhodnutie prvostupňového súdu vo veci samej.

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov

3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.