

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9Ek/3447/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122494550  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Timková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122494550.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: mal. R. F.Q., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. T. S. XXXX/XX, XXX XX W., zast. zák. zástupcom: R. F., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. T. S. XXXX/XX, XXX XX W., proti povinnej: E. F., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. XXX XX W., o vymożenie zameřkaného výživného a beřného výživného, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Juraja Kovácsa, so sídlom exekútorského úradu Hviezdoslavova 1, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 45 029 113, pod sp. zn. 336EX 1070/22, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Oprávnenému sa voči povinnej **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručený súdu dňa 15.12.2022, domáhal od povinnej vymożenia zameřkaného výživného vo výške 191,16 Eur a beřného výživného vo výške 80 Eur od mesiaca december 2022, a to na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 28.07.2022, sp. zn. 14P/32/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2022 a vykonateľnosť dňa 10.08.2022, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26.10.2022, sp. zn. 15CoP/46/2022 (ďalej len ako „exekučný titul“).

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 16.12.2022 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Jurajovi Kováčsovi, so sídlom exekútorského úradu Hviezdoslavova 1, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 45 029 113, ktorý ju vedie pod sp. zn. 336EX 1070/22.

3. Súdny exekútor dňa 10.01.2023 postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinnej na zastavenie exekúcie.

4. Povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedla, že žiada, aby bol jej účet odblokovaný, nakoľko k jeho zablokovaniu došlo neprávom. Povinná uviedla, že oprávnený nepodložil žiadny podklad a podklad nie je len zo súdu ale mal aj doložiť šeky, ktoré povinná platí každý mesiac (k tomuto povinná predložila doklady o úhrade). Povinná tiež uviedla, že nemá žiadnu dlžobu. Tiež povinná uviedla, že je dlhodobo PN a je nezamestnaná.

5. Oprávnený sa k podanému návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril tak, že žiada o pokračovanie v exekúcii.

6. Poverený súdny exekútor sa k návrhu povinného bližšie nevyjadril.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Povinne bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 22.12.2022. Povinná podala svoj návrh na zastavenie exekúcie na poštovú prepravu dňa 27.12.2022, pričom tento návrh na zastavenie exekúcie bol na exekútorský úrad doručený dňa 28.12.2022. Povinná podala návrh na zastavenie exekúcie, ktorý je odôvodnený s uvedením všetkých skutočností, ktoré mohla ku dňu podania návrhu v rámci zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty uplatniť. Takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok.

12. Povinná ako dôvod zastavenia exekúcie uviedla, že zo strany oprávneného nebol predložený žiaden podklad. Povinná tiež tvrdila, že nemá voči oprávnenému žiadnu dlžobu (povinná k tomuto tvrdeniu predložila podacie lístky, ktorými uhrádzala výživné). Súd ako prvé dáva do pozornosti povinne, že exekučným titulom je v danom prípade Rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 28.07.2022, sp. zn. 14P/32/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2022 a vykonateľnosť dňa 10.08.2022, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26.10.2022, sp. zn. 15CoP/46/2022. Základným predpokladom na úspešné a zákonné vedenie exekúcie oprávneného voči povinnému je existencia riadneho exekučného titulu. Exekučný titul tvorí podklad exekučného konania, na základe ktorého exekúcia prebieha. Riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je vykonateľné. Pod vykonateľnosťou rozumieme takú vlastnosť civilných rozhodnutí, ktorá umožňuje vynútiť splnenie povinnosti v nej obsiahnutej prostriedkami štátnomocenského donútenia. Vykonateľnosť rozoznávame formálnu a materiálnu. Pod formálnou vykonateľnosťou rozumieme splnenie formálnych predpokladov na to, aby rozhodnutie mohlo byť označené za vykonateľné. Formálna vykonateľnosť rozhodnutia sa osvedčuje ako tzv. doložka vykonateľnosti, ktorou rozhodnutie opatrí príslušný orgán. Formálna vykonateľnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Pod materiálnou vykonateľnosťou, naopak, rozumieme súhrn materiálnych znakov, ktoré zabezpečujú reálnu vynútiteľnosť práva obsiahnutého v exekučnom titule (v rozhodnutí súdu). Pod materiálnou vykonateľnosťou rozhodnutia rozumieme predovšetkým taký enunciat (výrokovú časť) súdneho rozhodnutia, ktorý umožňuje exekúciu niektorým zo spôsobov uvedených v Exekučnom poriadku. V danom prípade mal súd za to, že všetky tieto náležitosti predložený exekučný titul spĺňa a je riadnym exekučným titulom, na podklade ktorého možno viesť exekúciu.

13. Čo sa týka skutočnosti, že by oprávnený súdu neuviedol, že povinná si svoju povinnosť čiastočne plnila, súd nemôže dať oprávnenej za pravdu. Oprávnený už pri podanom návrhu na vykonanie exekúcie súdu uviedol a aj preukázal, že povinná si svoju povinnosť vyplývajúcu jej z exekučného titulu plnila, avšak len čiastočne, t. j. nie v plnej výške. Oprávnený si uplatnil svojím návrhom na vykonanie exekúcie nárok na zameškané výživné vo výške 191,16 Eur za obdobie od augusta 2022 do novembra 2022. Zároveň oprávnený uviedol, že povinná uhradila v mesiaci august 2022 sumu 29,42 Eur, september 2022 sumu 29,42 Eur, október 2022 sumu 30 Eur, november 2022 sumu 40 Eur (oprávnený tieto úhrady aj preukázal poštovými poukazmi na úhradu, ktoré obdržal od povinne). Súd poukazuje na skutočnosť, že povinná bola exekučným titulom zaviazaná prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 80 Eur mesačne od 01.08.2022. Oprávnený tak mal nárok za uvedené obdobie (mesiace august až november 2022) na výživné v celkovej výške 320 Eur. Po zohľadnení všetkých úhrad povinne (v celkovej výške 128,84) si tak oprávnený uplatnil sumu 191,16 Eur, čo je aj podľa súdu a jeho výpočtov (s ohľadom na preukázané platby) správna suma. Súd má teda za to, že výška pohľadávky oprávneného je správna. Súd teda v tejto časti návrh povinne na zastavenie exekúcie nepovažoval za dôvodný.

14. Zároveň súd dodáva, že vo vzťahu k zvyšnej časti, a teda vo vzťahu k vymáhanej sume v tomto exekučnom konaní, povinná súdu nepredložila žiadny relevantný dôkaz, ktorý by preukazoval splnenie nároku oprávneného. Navyše súd uvádza, že konanie o návrhu povinne na zastavenie exekúcie nie je ovládané revíznou zásadou. Povinný, na ktorom leží dôkazné bremeno preukázať dôvody neprípustnosti exekúcie, musí súdu poskytnúť relevantné skutkové tvrdenia a tieto aj preukázať listinnými dôkaznými

prostriedkami. Súd v tomto prípade konštatuje, že povinná neunesla dôkazné bremeno ohľadom skutočností tvrdených v návrhu na zastavenie exekúcie. V prípade, ak povinná chcela docieľiť, aby súd exekúciu zastavil, musela by mu preukázať, že splnila svoju vyživovaciu povinnosť tak, ako jej to uložil exekučný titul a v plnom rozsahu, nielen čiastočne.

15. Navyiac súd dodáva, že povinná je v zmysle exekučného titulu povinná prispievať na výživu oprávneného, pričom túto povinnosť je povinná plniť nielen riadne (t.j. vo výške, ktorú stanovil súd), ale aj včas (t.j. v termíne ktorý stanovil súd). Ak povinná túto povinnosť neplní, oprávnený sa môže so svojim nárokom obrátiť na príslušný súd (čo aj urobil) a uplatňovať si tento nárok prostredníctvom exekúcie.

16. Ďalšiu skutočnosť, na ktorú povinná poukazuje je, že je dlhodobo práceneschopná a nezamestnaná. Súd k týmto skutočnostiam uvádza, že tieto okolnosti nie sú kvalifikovanými dôvodmi pre zastavenie exekúcie. Súd uvádza, že tieto okolnosti nespádajú pod žiadny z dôvodov uvedených v ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a preto nie je možné, aby súd prebiehajúcu exekúciu z týchto dôvodov zastavil.

17. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a po posúdení podkladov predložených povinnou, súd uvádza, že nevzhladol žiadny dôvod, pre ktorý by mala byť prebiehajúca exekúcia zastavená (v zmysle ustanovenia § 61k odsek 1 Exekučného poriadku), návrh povinnej na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný, a preto ho súd zamietol. (I.výrok)

18. O trovách konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie súd rozhodoval v zmysle § 199a, § 199d Exekučného poriadku a § 255 Civilného sporového poriadku v nadväznosti na § 200 Exekučného poriadku. Keďže súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol, nárok na náhradu trov by vznikol oprávnenému, ktorý bol v konaní o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie úspešný. Vzhľadom však na to, že oprávnený si náhradu trov riadne a včas neuplatnil, súd rozhodol tak, že oprávnenému náhradu trov nepriznal. (II.výrok)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.