

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010150
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714010150.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. apríla 2014, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Iva Hlucháňa a prísediacich Mgr. Dagmar Kulišikovej a Mariána Babuša, v trestnej veci obžalovaného L. Q., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1,2 písm. c) Tr.zák., v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák., s poukázaním na § 138 písm. a) Tr. zák., takto

rozhodol:

Obvinený L. Q. nar. X. X. XXXX v L., trvale bytom L. U. Q., prechodne bytom Q. - D., F. č. XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon väzby Žilina, je v i n n ý, ž e

dňa 8. februára 2014 asi o 19.00 h v Pov. Bystrici na sídlisku D., pred vchodom č. XXXX/XXX, po vzájomnej dohode s doposiaľ nezistenou osobou pristúpili k T. K., bytom U. Q., D. č. XXXX/XXX, ktorá sa vracala z vonku do vchodu po tom, čo venčila svojho psa, kde obv. L. Q. ju koktaním oslovil, aby mu dala prachy, a keď mu uviedla, že peniaze mu nedá, nech jej dá pokoj, obv. L. Q. s doposiaľ nezisteným spolupáchateľom sa jej snažili strhnúť kabelku z pleca, a keď si ju bránila, obv. L. Q. ju udrel päšťou do ľavého obočia, pričom v ruke držal presne nezistený kovový predmet tvaru vodovodného kohútika starého typu, ktorý použil ako boxer, následkom čoho T. K. spadla na zem, po čom sa im podarilo zmocniť sa jej kabelky, ktorú obv. Q. prehľadal a z peňaženky vybral 20,-€ bankovku, následne kabelku odhodil aj s peňaženkou a z miesta činu utiekli, čím obv. L. Q. spôsobil T. K. tržnozmliaždenú ranu v oblasti mihalnice vľavo a pomliaždenie očnice vľavo a spoločným konaním s doposiaľ nezistenou osobou jej spôsobil škodu na majetku vo výške 20,-€,

t e d a

spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

t ý m s p á c h a l

v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. a) Tr. zák., a

o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr.zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 8 / osem / rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej T. K., nar. XX.X.XXXX, bytom U. Q., D. XXXX/XXX-X, škodu vo výške 20,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodená K., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Pov. Bystrici podal na obžalovaného L. Q., nar. XX.XX.XXXX v L., obžalobu pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní k trestnému činu, ktorý je mu kladený za vinu v plnom rozsahu doznal a neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by ho zbavili trestnej zodpovednosti.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.04.2014 podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „ÁNO“.

Prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia v zmysle § 257 ods. 6 Tr. Por.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. Por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 5 Tr. Por. prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranné opatrenia.

Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.04.2014 vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody a to oboznámením sa s správou o povesti, obsahom vyšetrovacieho spisu, registrom trestov, obsahom správ ohľadom náhrady škody a zistil nasledovné:

Obžalovaný bol už odsúdený za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/117/2013-81, právoplatný 21.01.2014, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky do 21.01.2016, v mieste trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený, priestupkovo bol riešený dvakrát za priestupky proti majetku - pokusy krádeže druhotných surovín dňa 10.07.2013 a dňa 25.08.2013, za ktoré priestupky bol postihnutý blokovými pokutami vo výške 10,-Eur. V súčasnosti je vo výkone väzby, kde sa správa primerane, nebol disciplinárne riešený. Má vyživovaciu povinnosť na mal. dcéru M. K., nar. XX.XX.XXXX, na ktorú neprispieva nakoľko je nezamestnaný a bez príjmu. Bol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny od 15.10.2012 do 18.12.2012, kedy bol vyradený pre nespoluprácu a znova bol evidovaný od 03.06.2013. Poberal dávku v hmotnej núdzi od 01.11.2012 do decembra 2013 vo výške 62,50-Eur a do februára 2014 vo výške 61,60-Eur.

Z vykonaného dokazovania a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo ako i v ich súhrne potom súd ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čo mal preukázané bez akýchkoľvek pochyb samotným priznaním a následným formálnym vyhlásením obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por.. Po právnej stránke potom súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák., nakoľko bolo preukázané, že konaním proti inému použil násilie s úmyslom zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou. Obžalovaný tak svojím konaním naplnil všetky znaky uvedeného zločinu.

Podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. Súd pri určovaní druhu trestu a výmery prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného a jeho pomery, ako i možnosť jeho nápravy. Súd zároveň prihliada na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu, k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má na trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, pričom u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l), teda že tento sa doznal k spáchaniu trestného činu a tento oľutoval a jednu priťažujúcu podľa § 37 písm. m), teda, že už bol odsúdený za trestný čin. Takže pomer priťažujúcich k poľahčujúcim bol 1:1.

Pri ukladaní trestu súd dbá na to, aby bol trest popri zákonnosti aj spravodlivý a vzhľadom na celkovú osobnosť obžalovaného, možnosť jeho nápravy, pohnútku, mieru zavinenia, dospel súd k záveru aj s prihliadnutím na doterajší spôsob života obžalovaného, ktorého od spáchania trestného činu neodradila ani hrozba trestu, že na ochranu spoločnosti a jeho nápravu je potrebné uložiť mu trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby a to vo výške 8 /osem/ rokov.

Súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko tento nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za iný jeho úmyselný trestný čin.

Poškodená T. K., nar. XX.X.XXXX, bytom U. Q., D. XXXX/XXX-X, si voči obžalovanému uplatnila náhradu škody vo výške 20-Eur a vzhľadom k tomu, že na priznanie tejto uplatnenej škody nie je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovaného k náhrade uvedenej škody a so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal poškodenú T. K. v zmysle § 288 ods. 2 Tr. por. na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.